



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.

1242 Budapest, Pf. 317.

Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327

[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)

[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

**Dr. Bene László**  
**Országos Rendőrfőkapitány részére**  
**1903 Budapest Pf.: 314/15**

Tárgy: fellebbezés panaszt elutasító határozattal szemben

Hivatkozási szám: 111-106-14/2007.RP.

### **Tisztelt Országos Rendőrfőkapitány Úr!**

Alulírott, Dr. Kádár András Kristóf, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 93. § (4) bekezdése alapján, a törvényes határidőn belül

#### **fellebbezéssel élek**

a Budapesti Rendőr-főkapitány fenti hivatkozási számú, panaszt elutasító határozatával szemben az alábbi indokok alapján.

#### **I. A panasz**

A 2007. január 29-én kelt, a Budapesti Rendőr-főkapitányhoz eljuttatott panaszomban kifogásoltam a 111-325/2006 ált. számú BRFK személy- és létesítménybiztosítási intézkedés meghosszabbítását, mert álláspontom szerint az a Budapest, V. kerület Kossuth téren, 2006. november 22-ét követően aránytalan jogkorlátozást eredményezett, a védett személyek és létesítmény biztonságának szempontjából szükségtelen, és ennek következtében jogellenes volt.

A kifogásolt főkapitányi intézkedés az eredetileg egy hónapra (november 24-ig) elrendelt intézkedés meghosszabbításának okaként, vagyis a másként ki nem küszöbölhető biztonsági kockázat alapjaként a 2006. október 23-i eseményekre, a 2006 novemberének elején bejelentett élőláncre, valamint az Aulich utcában minden nap megtartott demonstrációkra hivatkozott.

A 2006. október 23-i események óta a panasz benyújtásáig eltelt három hónapban számos kormányellenes tüntetésre került sor a város különböző pontjain, melyek közül egy sem torkollott erőszakos megmozdulásokba, ideértve a határozat által hivatkozott Aulich utcai tüntetéseket is, amelyek ráadásul már nem is folytak napi rendszerességgel. A tervezett élőlánc megtiltását a szervezők tudomásul vették, nem tettek kísérletet az élőlánc jogellenes és erőszakos megvalósítására.

Ezen túlmenően a szeptemberi erőszakos események is bizonyították, hogy az Országházat körülvevő (évek óta meglévő) szűkebb kordon és a kellő rendőri jelenlét is elégséges a Parlament védelmére, hiszen annak épületét a zavargások idején nem érte támadás.

Panaszomban hivatkoztam arra is, hogy a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 3/1995. (III. 1.) BM rendelet (Szolgálati Szabályzat) 20. §-a értelmében területet kizárólag **ideiglenesen** lehet lezárni, s a terület lezárását az elrendelés indokának megszűnésekor azonnal fel kell oldani. A Kossuth tér lezárása időkorlát nélkül történt, hiszen a határozat nem nevezte meg annak végső határidejét, a panasz benyújtásának idején már több, mint három hónapja tartott, ami semmiképpen nem tekinthető ideiglenesnek. S mivel a határozatban hivatkozott indokok már nem álltak fenn november 22-én, a meghosszabbításról szóló határozat jogellenes volt. A panaszban hivatkoztam arra is, hogy ennek a



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.  
1242 Budapest, Pf 317.  
Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327  
[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)  
[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

kérdésnek azért van különös jelentősége, mert a panasszal támadott intézkedés egyúttal a gyülekezés alkotmányos jogát is korlátozza, s az alkotmányos alapjogok védelme és az azok gyakorlásához szükséges feltételek biztosítása egy jogállamban a közhatalmi szervek elsőrendű kötelessége.

A panasz végül kitért arra, hogy amikor 2007. január 26-án egy kollégán társaságában és két további kollégám jelenlétében megpróbáltam átvágni a Kossuth tér lezárt részén, az erre vonatkozó tilalmat velem közlő rendőrök intézkedésüket (a területre való belépés megakadályozását) követően kérdéseimre sem nevüket, sem azonosító számukat nem voltak hajlandók velem közölni.

### II. A határozat

A fellebbezéssel támadott határozat indokolása szerint 2006 szeptemberében történt erőszakos utcai események után állandósultak a tüntetések a Kossuth téren, majd a 2006. október 23-ai ünnepségek során – tekintettel az említett előzményekre – az ORFK Köztársasági Őrezred kérte, hogy az ünnepségre érkező államfők biztonsága érdekében a téren tüntetők biztonsági átvizsgálására kerüljön sor. Az előzetes megállapodás ellenére a Kossuth téri tüntetők önként nem vetették alá magukat a vizsgálatnak (vagyis nem hagyták el a teret a vizsgálat idejére), ezért azt a rendőri erők kiürítették, majd miután ott életre- és közbiztonságra veszélyes eszközöket találtak, Budapest rendőr-főkapitánya a teret lezárt területté nyilvánította.

Ezt követően az ORFK Köztársasági Őrezred folyamatos értékelő-elemző-koordinációs munkát végzett, melynek során megállapította, hogy a veszélyeztetettség szintje nem csökkent, valamint azt, hogy az aktuálpolitikai helyzet és a további bejelentett tüntetések alapján nem zárható ki később sem jogellenes cselekmények bekövetkezése. A határozat kiemeli, hogy az Országház biztonságát, az országgyűlési képviselők és közjogi méltóságok munkáját a rendőrségnek kötelessége biztosítani, amihez elengedhetetlenül fontos volt hónapokon keresztül lezárni a Kossuth teret. A határozat megállapítja, hogy az intézkedésre ideiglenes jelleggel került sor.

A határozat szerint továbbá a Fővárosi Bíróság megállapította, hogy az Országgyűlés működésének súlyos veszélyeztetését békés célú rendezvény is megvalósíthatja, valamint hogy a tárgyalt terület lezárását követően a tüntetők erőszakos módon megpróbálták oda többször is visszatérni, és újabb demonstrációkat kívántak ott tartani, amit csak rendőri beavatkozással lehetett megakadályozni.

A határozat a 2007. január 26-án megvalósult konkrét jogsértés kapcsán annyit tartalmaz, hogy mivel a Kossuth téren rögzített felvételeken a panaszban foglalt esemény nem szerepel és az aznap szolgálatot teljesítő rendőrök nyilatkozataikban tagadták annak megtörténtét, így a konkrét sérelem kivizsgálására mód nem volt.

### III. A határozat megalapozatlansága

Álláspontom szerint a panaszt elutasító határozat fent hivatkozott érvei nem elegendőek ahhoz, hogy a panaszban **támadott személy- és létesítménybiztosítási intézkedés** jogszerűségét igazolják az alábbiak miatt.

#### 1. Az elutasító határozatban felhozott új indokok problémája

A panaszomat elutasító határozat olyan új okokra hivatkozik a támadott személy- és létesítménybiztosítási intézkedés megalapozatlanságának bizonyítása érdekében, amelyekre az eredeti főkapitányi intézkedés nem: ilyen a Köztársasági Őrezred értékelő-elemző-koordinációs munkájának közelebbről nem specifikált eredménye, valamint azoknak a 6-15 fős tüntető csoportoknak



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.

1242 Budapest, Pf 317.

Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327

[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)

[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

megjelenése, amelyek a panaszt elutasító határozat szerint a Kossuth tér lezárása után éjszakánként rendszeresen megjelentek a kordonnál.

Álláspontom szerint mivel ezek az indokok nem jelentek meg az eredeti intézkedésben, ezért érvényesen nem hozhatók fel annak megalapozására. A budapesti rendőr-főkapitány által hozott – és a nyilvánosság számára is hozzáférhetővé tett – intézkedés három olyan okot jelölt meg, amely a személy- és létesítménybiztosítási intézkedést szükségessé tette (az október 23-i eseményeket, az élláncot és az Aulich utcai tüntetéseket). Ebből okszerűen az következik, hogy ezek és nem más a tények indokolták az intézkedést. Ennek jelen esetben azért van kiemelt jelentősége, mert a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés jogszerűsége pontosan azon múlik, hogy az indokai helytállóak-e, alátámasztják-e azt a következtetést, hogy a védett személyek és létesítmény biztonsága csakis így garantálható.

A panaszt elbíráló határozatnak is ezt a kérdést kell vizsgálnia ahhoz, hogy eldönthesse, alapos-e a panasz. Ha az intézkedésben felsorolt indokok megalapozzák az intézkedés szükségességét, akkor a panasz nem alapos, ha viszont ezen indokok nem elégségesek, mert a biztonság garantálásához nem elengedhetelen a terület lezárása, akkor a panasznak helyt kell adni. Ha egy indok az eredeti intézkedés indokolásában nem szerepelt, az az intézkedés elleni panasz elbírálásánál sem vehető figyelembe, mert semmi sem igazolja, hogy az intézkedést meghozó személy az intézkedését bármilyen formában erre alapozta. Jobbiztonsági szempontból elfogadhatatlan, hogy a panaszt elbíráló határozat említsen olyan indokokat, amelyeknek a panasszal támadott intézkedés indokolásában kellett volna szerepelniük, hiszen azok így a panaszos számára megismerhetetelenek, nem mérlegelhetőek és az alapul szolgáló panaszban nem is támadhatóak.

Mindazonáltal úgy vélem, hogy az elutasító határozat által felhozott új indokok sem teszik jogszerűvé az eredetileg támadott intézkedést az alábbiak miatt.

### 2. A személy és létesítménybiztosítási intézkedés indokoltságának hiánya

Továbbra is hangsúlyoznom kell, hogy a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés jogszerűsége attól függ, hogy a céljának (a védett személyek és létesítmények biztonsága garantálásának) eléréséhez szükséges-e. Ha igen, akkor jogszerű, ha a biztonság más, kisebb jogkorlátozást megvalósító intézkedésekkel is elérhető, akkor pedig nem. Éppen ezért tartom fent azt a panaszomban is hangsúlyozott állítást, hogy az intézkedés 2006. október 23-án szükséges, ezért jogszerű volt, azonban 2007. január 26-án már bizonyosan nem.

Ezen állításom cáfolata a panaszt elutasító határozatból teljes mértékben hiányzik. A határozatban foglalt (és az azóta bekövetkezett események tükrében tévesnek mondható eredményt hozó) koordinációs-értékelő-elemző tevékenységre valamint az „aktuálpolitikai helyzetre” való, minden további konkrétumot nélkülöző, általános hivatkozás a jobbiztonság követelményének megfelelő, érdemi indokolásnak egyáltalán nem minősülhet, ráadásul nem ad választ arra a kulcsfontosságú kérdésre, hogy **miért ne lett volna elégséges az Országgyűlés védelmére a korábbi, szűkebb területre kiterjedő kordon.**

A határozat szerint nem volt kizárható, hogy a jelzett területen jogellenes cselekmények fognak bekövetkezni. Ahhoz, hogy ez megalapozza a teljes Kossuth tér lezárását, azt is igazolni kellett volna, hogy olyan jellegű jogellenes cselekmények voltak várhatóak, amelyeknek a képviselők és az Országház biztonságára gyakorolt sérelmes hatása éppen a kérdéses intézkedéssel érintett körülbelül plusz 50



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.  
1242 Budapest, Pf 317.  
Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327  
[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)  
[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

méteres sávnak a lezárásával küszöbölhető ki, mivel a korábbi szűkebb kordon e cselekmények ellen nem biztosított volna védelmet.

Éppen a panaszt elutasító határozat példái mutatják, hogy mindez nem valószínű. A 6-15 fős csoportok cselekményei minden bizonnyal a szűkebb kordon mellett is kezelhetőek lettek volna a rendőrség számára, hiszen maga a határozat sem mutat rá arra, hogy e csoportok megjelenése miként támasztotta alá a tágabb kordon szükségességét.

Egyébként sem elegendő a gyülekezési jogot több hónapra keresztül korlátozó intézkedés indokál az, hogy 6-15 fős csoportok megjelentek a Kossuth téren annak lezárását követően, és rendőri intézkedésre került sor a jogellenesen eljáró személyekkel szemben. A megjelenő csoportok nagyságukra figyelemmel komoly fenyegetést eleve nem jelenthettek, az erre való utalás feleslegesen eltúlzott hipotézis.

### 3. Az Országgyűlés rendes működésére vonatkozó érvek megalapozatlansága

A panaszt elutasító határozat összemosza az Rtv. és a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (Gytv.) rendelkezéseit, amikor a Fővárosi Bíróságnak az élőlánc ügyében hozott döntésére utal. A bíróság kimondta, hogy az élőlánc megtartásának megtiltása jogszerű volt, mivel az Országgyűlés működésének súlyos veszélyeztetését békés célú rendezvény is megvalósíthatja. Ez az élőlánc esetében igaz lehet, hiszen egy ilyen megmozdulás lehetővé teszi, hogy a képviselők bejussanak az országházba, így az Országgyűlés nem lesz működőképes.

Csak hogy a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés célja az Rtv. 46. §-a értelmében nem az Országgyűlés zavartalan működésének biztosítása, hanem a védett személyek (képviselek) és létesítmény (országház) biztonságának garantálása. Márpedig az nem állítható, hogy egy **békés célú** rendezvény biztonsági kockázatot jelent. Elképzelhetők olyan helyzetek (az élőlánc tipikusan ilyen), amelyek a fentiek szerint működési zavart okozhatnak ugyan, a biztonságot azonban nem veszélyeztetik. A bírósági ítéletben foglalt elv tehát nem értelmezhető úgy, mint amely a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés kiterjesztő alkalmazását lehetővé teszi olyan esetekre is, amelyek egyébként nem jelentenek biztonsági kockázatot.

Ráadásul 2006. december 13. és 2007. február 12. napja (azaz a 2006. őszi rendes ülészak vége és a 2007. tavaszi rendes ülészak kezdete) között az Országgyűlés rendkívüli ülésnap keretében csak két napon – december 18-án és 21-én – ülésezett, így a panaszt elutasító határozat azon érve, hogy az Országgyűlés jogalkotó feladatának nem tudott volna eleget tenni, illetve az súlyosan veszélyeztetve lett volna, a panasz időpontjának vonatkozásában mindenképpen alaptalan.

### 4. Az intézkedés ideiglenességének hiánya

A panaszt elutasító határozat azon túl, hogy deklarálja az intézkedés ideiglenes voltát, és kijelenti, hogy az így a Szolgálati Szabályzat előírásának megfelel, ezt semmilyen érdemi érveléssel nem támasztja alá. Nem indokolja ezt az állítást annak ellenére, hogy az „ideiglenes” szó sem köznyelvi, sem jogi értelemben nem jelenthet hónapokon fennálló tartós állapotot, különös tekintettel arra, hogy a panaszolt intézkedés egyáltalán nem tartalmazza az megszüntetésének vagy felülvizsgálatának határidejét. Ezen körülmények között érthetetlen, hogyan minősülhet az intézkedés ideiglenesnek – még ha ezen kifejezést tartalmazza is. Itt utalok arra, hogy az állampolgári jogok országgyűlési biztosa, valamint az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a jogállamiság alapelvét sérti minden olyan intézkedés, amely jogkorlátozás végső határidejét, és/vagy annak felülvizsgálati időpontját –



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.  
1242 Budapest, Pf 317.  
Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327  
[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)  
[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

valóban kényszerítő erejű indokok fennállása nélkül – nem határozza meg, s így „nyitott végű”. Vagyis az intézkedés jogellenességét önmagában megalapozza az, hogy nem tartalmazott végső határidőt.

### 5. A hatáskör kérdése

A támadott határozat tévesen idézi a 69/1997. (XII. 29.) BM rendelet 1. § (1) bekezdését, amely sem az „állandó”, sem a „folyamatos” kifejezést nem tartalmazza, egyszerűen kimondja, hogy az ott felsorolt – és a budapesti főkapitány panaszolt intézkedésében is hivatkozott – személyek és létesítmények védelmét a Köztársasági Őrezred látja el. E tekintetben semmilyen kivételt nem említ. (Megjegyzem egyébként, hogy az állandó és folyamatos védelem nevesítése sem jelentene különbséget a hatásköri szabályok megsértésének tekintetében, mivel ami folyamatos, az megszakítás nélkül jelent, márpedig a főkapitányi intézkedés, amely hosszabb időre megszakította az Őrezred védelmi tevékenységét azáltal, hogy saját hatáskörben rendelkezett a védelemhez szükséges teendőkről, éppen ezt a folyamatosságot törte meg.)

Pontosan a Szolgálati Szabályzatnak a határozat által idézett 69. § (3) bekezdéséből vezethető le a hatásköri szabályok megsértése. E szerint „a személyvédelmi feladatokat a rendőrség erre kijelölt szolgálata, más szervekkel együttműködve végzi. Gondoskodik a védett személyek ellen irányuló erőszakos cselekmények megelőzéséről, koordinálja a közreműködő rendőri és más szervek tevékenységét.” A 69/1997. (XII. 29.) BM rendeletben szereplő személyek vonatkozásában a kijelölt szolgálat a Köztársasági Őrezred. Az őrezrednek kell gondoskodnia az erőszakos cselekmények megelőzéséről, melynek során természetesen együttműködhet a BRFK-val, illetve koordinálhatja annak tevékenységét. A Köztársasági Őrezred parancsnokának 12/209/4/2006. ált számú, 2006. november 22-én kelt levele azonban arról tanúskodik, hogy mindössze egyetértését fejezte ki az intézkedéssel kapcsolatban, azt nem ő rendelte el és nem is ő kezdeményezte. Ez megítélésem szerint a hatásköri szabályok megsértését jelenti. (A 29/2006 (X. 13.) ORFK utasítás, amely az állami ünnepek programhelyeinek biztosítására Budapest rendőrfőkapitányát jelölte ki, 2006. október 30-án hatályát veszítette, így 2006. november 22-én már ez sem alapozhatta meg Gergényi Péter intézkedési jogosultságát a Kossuth tér vonatkozásában).

### 6. A 2007. január 26-i eseménysorral kapcsolatos vizsgálat és megállapítások hiányosságai

A rendőrségi panaszeljárássra irányadó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. Az elsőfokú hatóság nem tett eleget ennek a kötelezettségének.

Amint azt a panaszban is leírtam, a konkrét sérelemnek, helyszíni intézkedésnek három kollégám, dr. Tóth Balázs, dr. Moldova Zsófia és dr. Győző Gábor is tanúja volt (mellékleten csatolom nevezettek tárgybani nyilatkozatát). Az elutasítást kimondó határozatban foglalt tényállást az elsőfokú hatóság ezen tanúk meghallgatása nélkül, vagyis nyilvánvalóan teljes körű kivizsgálás hiányában állapította meg, így az megalapozatlan. A tényállás megállapításához elengedhetetlen lett volna, hogy amennyiben a helyszíni állomány parancsnokának meghallgatások után tett jelentése és a panaszban foglaltak között érdemi, lényeges ellentét állapítható meg, úgy ezt az első fokú határozat meghozatala során tisztázzák. Ez azonban – minden jogszabályi hivatkozás nélkül – elmaradt.

Az eljárásban két alapvető ellentmondás merült fel. Egyfelől a konkrét esemény bekövetkezésének vonatkozásában (amelyről valamennyi aznap szolgálatot teljesítő rendőr azt állította, hogy nem történt meg), másfelől az azonosító jelvények viselésével kapcsolatban (melyekről a zárás parancsnoka azt



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.  
1242 Budapest, Pf 317.  
Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327  
[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)  
[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

állította, hogy mindenki viselte őket). Az elsőfokú hatóságnak több lehetősége lett volna mindkét ellentmondás tisztázására.

### *Az azonosító jelek kérdése*

Az azonosító jelek vonatkozásában tanúként kellett volna meghallgatni Bakó Imrét, a zárás aznapi parancsnokát. Mivel a Ket. 53. § (3) bekezdése értelmében ha a hatóság a tanút tárgyaláson kívül hallgatja meg, a meghallgatásra a tárgyalás szabályait kell megfelelően alkalmazni, a tárgyalás vonatkozásában pedig a 62. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyfél és képviselője észrevételt tehet a tárgyaláson elhangzottakra valamint kérdést intézhet a meghallgatott személyhez Így a Ket. alapján jogomban állt volna Bakó Imre tanúkénti meghallgatásán részt venni, és ily módon a tényállás erre vonatkozó részének feltárását segíteni. Módomban állt volna például bemutatni neki azokat a jelen fellebbezéshez csatolt képeket, amelyek bizonyítják, hogy 2007. február 2-án, néhány nappal a panaszban foglalt eseményeket követően, a Fidesz képviselőinek kordonbontásakor sem volt azonosító jel a rendőrök egyenruháján (forrás: [http://index.hu/gal/?dir=0702/belfold/kossuthter02\\_01/](http://index.hu/gal/?dir=0702/belfold/kossuthter02_01/)).

E vonatkozásban meg kívánom még jegyezni, hogy elsődleges célunk az általunk jogellenesnek tartott főkapitányi intézkedéssel szembeni jogszerű fellépés, és nem a téren szolgálatot teljesítő rendőrök „zaklatása” volt. A velünk szemben intézkedő rendőrök azonosítószámát a panasz minél tényszerűbb előadása céljából kérdeztük meg. Erre nyilván nem lett volna szükségünk és okunk, amennyiben a számot valóban viselték volna.

### *Bizonyítási lehetőségek a konkrét intézkedés vonatkozásában*

A konkrét intézkedés vonatkozásában lehetőség lett volna az adott napon a kordon mellett szolgálatot teljesítő valamennyi rendőr tanúkénti meghallgatására. Mivel a fentieknek megfelelően ezen jelen lehettem volna, feltételezem, hogy felismertem volna azt a két rendőrt, aki velem és kollégámmal szemben intézkedett.

A Ket. bizonyítási rendszere nem kötött: az 50. § (4) bekezdése szerint a hatósági eljárásban bármilyen olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Ezen az alapon lehetőség nyílt volna arra is, hogy a büntetőeljárás törvényben szereplő felismerésre bemutatáshoz hasonló módszerrel választhassuk ki dr. Tóth Balázssal együtt azt a két személyt, akivel a panaszban leírt párbeszédet lefolytattuk.

Szintén megkereshető lett volna a Rendőrtiszti Főiskola annak tisztázására, hogy az adott napon mely hallgatói voltak jelen a téren, és közülük ki állt a panaszban megjelölt helyen.

A REBISZ belső vizsgálatával kapcsolatban különösnek tartom, hogy arról nem nyilatkoztatták a szolgálatot teljesítő rendőröket, hogy közülük a panasz beli napon ki állt a térnek a Rákóczi szoborhoz közeli részén. Amennyiben ezt megteszik, akkor az elsőfokú hatóságnak már csak az így azonosított személyek tanúkihallgatását kellett volna foganatosítania, amelynek keretében – a fentieknek megfelelően – személyesen is részt vehettem volna az esetleges ellentmondások tisztázásában.

### *A kizárás kérdése*

További eljárási szabálytalanságnak tartom, hogy a panaszt elbíráló főkapitány nem alkalmazta a Ket. kizárásra vonatkozó szabályait. A Ket. 42. § (1) bekezdése szerint az ügyintéző és az adott ügyben kiadmányozási jogkörrel rendelkező vezető a saját ügyének elintézésében nem vehet részt. Tekintettel arra, hogy a Főkapitány Úr a saját intézkedése elleni panaszt bírálta el, az ügy saját ügyének minősül.



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.

1242 Budapest, Pf. 317.

Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327

[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)

[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

A Ket. 43. § (1) bekezdése szerint ezt ő haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított három napon belül köteles lett volna bejelenteni. A (4) bekezdés értelmében ha a kizárási ok a hatóság vezetőjével, szemben merül fel, az ügyben a felügyeleti szerv által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el. Álláspontom szerint tehát a Főkapitány Úrnak az ORFK-hoz kellett volna fordulnia, az ORFK-nak pedig (az eredeti panaszomban foglalt felvetésnek megfelelően) egy másik megyei főkapitányságot kellett volna kijelölnie a panasz elbírálására.

### IV. Fellebbezési kérelem

Mindezek alapján elsősorban azt kérem, hogy a Tisztelt Országos Rendőrfőkapitány Úr az Rtv. 93. § (7) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében a megfelelő intézkedéseket (tanúkihallgatás, felismerésre bemutatás, szembesítés stb.) megtenni, és ezek eredménye alapján a fellebbezéssel támadott határozatot megváltoztatni szíveskedjen, annak megállapításával, hogy a panaszolt személy- és létesítménybiztosítási intézkedés 2006. november 22. napja utáni indokolatlan és szükségtelen, fenntartása ellentétes volt az Rtv. 46. §-ával, továbbá a REBISZ helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrei megsértették az Rtv. 20. §-ában foglalt kötelezettségüket akkor, amikor kérésre megfelelően nem igazolták magukat.

Amennyiben erre nem lát lehetőséget, kérem a Tisztelt Országos Rendőrfőkapitány Urat, hogy az Rtv. 93. § (7) bekezdése alapján a támadott határozatot megsemmisíteni, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítani szíveskedjék olyan módon, hogy egyúttal a Ket. 43. § (4) bekezdésének megfelelően másik megyei rendőr-főkapitányságot jelöl ki a panasz elbírálására.

Jelen fellebbezésen 5000.-, azaz ötezer Forint illetéket eredetben lerovok.

Budapest, 2007. március 27.

Tisztelettel:

Dr. Kádár András Kristóf  
a Magyar Helsinki Bizottság társelnöke