

2011. április 26.

## JÓZSEFVÁROSI civil-rendőr konzultáció

### EMLÉKEZTETŐ

#### I. Bevezető

A Magyar Helsinki Bizottság munkatársa köszöntötte a megjelenteket, bemutatta a szervezőket.

A fórumon a VIII. kerületi rendőrkapitányság munkatársai, tizennyolc civil szervezet, két iskola, az Országos Rendőr-főkapitányság Bűnmegelőzési és Áldozatvédelmi Osztályának munkatársa, a helyi önkormányzat két képviselője, az önkormányzati sajtóreferens, a Fővárosi Önkormányzattól, a Fővárosi Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálatától, a VI. kerületi rendőrkapitányságtól és a helyi laptól jelentek meg. **Összesen több mint 50 résztvevő.**



#### II. A Magyar Helsinki Bizottság

Tóth Balázs a Magyar Helsinki Bizottság rendészeti programjának vezetője röviden bemutatta a jogvédő szervezetet. Elmondta, hogy a Helsinki Bizottság figyelemmel kíséri a nemzetközi **emberi jogi** dokumentumokban biztosított jogok magyarországi érvényesülését, és a közvélemény tájékoztatása mellett jogi segítséget nyújt mindazoknak, akik a tevékenységi körbe tartozó jogsérelemmel fordulnak a Bizottsághoz. Az emberi jogi szervezet egyik fő tevékenysége a rendvédelmi szervek és az igazságszolgáltatás működésének nyomon követése, amelynek keretében megkülönböztetett figyelmet fordít a **fogvatartottak helyzetére, a védelemhez való jog és a törvény előtti egyenlőség elvének tényleges érvényesülésére.**

#### III. A közösségi rendészet

Tóth elmondta, hogy a civil-rendőr konzultáció célja, hogy a **rendőri tevékenység közelebb kerüljön a lakossághoz** annak érdekében, hogy a felek valós információval rendelkezzenek egymásról, bízzanak egymásban, illetve szervezett keretek között folytassanak rendszeres párbeszédet. Fontos, hogy a fórum nem panasznapként szolgál, a konzultáció információ-, ismeret- és tapasztalatcserét jelent.

A programvezető elmondta, hogy a közösségi rendészet egyik legfontosabb üzenete, hogy a **közbiztonság megteremtése és fenntartása nemcsak a rendőrség, hanem az állami és társadalmi szervezetek, valamint az állampolgárok közös feladata és felelőssége.**

A civil-rendőr konzultáció a közösségi rendőrségi modell egyre gyakrabban alkalmazott eszköze. A nyugat-európai államokban a konzultációknak hagyománya van, azokat rendszeresen megszervezik a helyi rendőrség és a helyi közösség, lakosok, szervezetek. Ez a helyi kommunikáció javítására szolgáló eszköz, amely segítséget jelent a helyieknek és a helyben szolgáló rendőröknek.

A közösségi rendészeti modellek alkalmazásában az *Egyesült Királyság* jár az élen. Itt – a magyar rendőri vezetők által is ismert gyakorlatként – havonta tartanak tematikus



2011. április 26.

## JÓZSEFVÁROSI civil-rendőr konzultáció

megbeszéléseket, ahol például az igazoltatások egyes lakossági csoportokkal kapcsolatos statisztikáit és gyakorlatát tárgyalják meg.

A *londoni Camden Town*-i projektben civil auditorok látogatnak meg rendszeresen városrészeket, rögzítik tapasztalataikat és osztják meg a rendőrökkel az információt. Így a rendőri munka is reflexívebbé válik.

Több *brit* projektben nemcsak a **hagyományos rendőrségi eszközöket, mint a rendszeres járőrözés vagy igazoltatás, hanem szituációs és társadalmi bűnmegelőzési eszközöket** is alkalmaznak. Így például a közvilágítás javítása mellett tanácsadó szolgálatot szerveznek az antiszociális magatartású állampolgároknak, hogy segítsék őket a jogkövető magatartás kialakításában.

*Magyarországon* is van jó példa. A *Magdolna-negyedben* megvalósított komplex bűnmegelőzési program mellett *Veszprémben* is többemű projekttel erősítették a helyi közbiztonságot. Tucatnyi szervezet együttműködésével, mindennapi tevékenységük összehangolásával például a baleseti gócpontokban alkalmazott kamerás megfigyelés mellett gyerekeknek szervezett szabadidős programokat. A komplex beavatkozást jól szemlélteti, hogy a szórakozóhelyeket nemcsak ellenőrizték a rendőrök, hanem „Biztonságos Szórakozóhely” díjat alapítottak és ítéletek meg annak a helynek, amely betartotta az előírásokat, odafigyelt a szórakozó ifjúságra. Ugyanezt a pozitív kettőséget szemlélteti, hogy nemcsak szankcionáltak a hajléktalan emberek esetleges antiszociális viselkedését, hanem a célcsoport számára előadást tartottak az elkövetővé és áldozattá válás megelőzésének lehetőségeiről.



### IV. A Józsefváros bűnügyi helyzete

*Wieszt Ferenc* rendőr őrnagy, a VIII. kerületi rendőrkapitányság *Közrendvédelmi Osztályának* vezetője elmondta, hogy Józsefváros mindössze 6,8 km<sup>2</sup> **területű**, 80.000 fős **lakossággal** rendelkező kerület. Ugyanakkor nagyon magas az átutazók száma a kerületben található két piac, a Blaha Lujza téri csomópont és a Keleti pályaudvar által bonyolított forgalom miatt.

A kerületi rendőrök **intézkedési mutatói** igen magasak, nagyságrendileg 2-3 megye rendőrségi intézkedései számával egyeznek meg.

A józsefvárosi rendőrkapitányság egyenruhás, azaz közterületi és közrendvédelmi állományának **létszáma** 2000-ben 211 fő volt, 2011-ben pedig 127 a rendszeresített létszám, azonban ebből azonban jelenleg csak 70 hely van betöltve. Az állomány tagjai közül egyidőben legfeljebb 2-3 autó és 1-2 gyalogos járőrpáros teljesít szolgálatot. A feladatellátást jelenleg segíti a 24 próbaidős rendőr.

A résztvevők által előzetesen megküldött kérdésekre válaszolva *Wieszt Ferenc* elmondta, hogy a **leginkább veszélyeztetett terület a Belső-Józsefváros**. Ugyanakkor a korábban leginkább jellemző és zavaró prostitúciós tevékenység visszaszorult, a panaszok száma azonban nem csökkent a visszaeséssel egyenes arányban. A Közrendvédelmi Osztály vezetője álláspontja szerint a jogszabály vagy a bíróság olykor nem helyez, illetve nem szab



2011. április 26.

## JÓZSEFVÁROSI civil-rendőr konzultáció

ki kellő súlyú szankciót kilátásba a szabálysértést elkövetőkkel szemben. Wieszt szerint ez történt abban az esetben is, amikor egy prostituálttal szemben tizennégy bejelentés érkezett, de csak két napos elzárásra ítélték, utóbbit is csak arra való tekintettel, hogy az őrizet során ilyen időtartamban fosztották meg szabadságától az elkövetőt.

### 1. A jogsértések bejelentése

Gyakran felmerülő indok, hogy az állampolgárok azért nem jelentik be ha bűncselekményt vagy szabálysértést észlelnek, mert „a rendőrök úgysem jönnek ki”. Wieszt elmondta, hogy ha nem kapnak bejelentést, akkor a munkájuk alapját képező térképeken nem jelölik be a jogsértő cselekményt, így erőket sem tudnak a megelőzésre, visszaszorításra koncentrálni. **Ezért nagyon fontos, hogy a lakosok mindig bejelentsék, jelezzék, ha jogsértő cselekményt tapasztalnak.** Lényeges, hogy mindig pontos helyszínt és időpontot jelöljenek meg. Így tudnak intézkedni. Ha valamiért mégsem menne ki a rendőr az esemény helyszínére, akkor újbóli alkalommal érdemes bejelentést tenni. *Szigetvári György*, a kerületi kapitányság *Vizsgálati Osztályának* vezetője megerősítette, hogy bejelentés esetén a **rendőröknek intézkedési kötelezettségük** van. Ha a bejelentő úgy érzékeli, hogy a rendőr



nem intézkedett, annak két oka lehet: (i) olyan intézkedést alkalmazott, amelyet nem észlelt a bejelentő; (ii) még nem intézkedett a rendőr, mert más bejelentések élveznek prioritást, fontosabbak, ennek következtében esetleg előfordulhat az is, hogy az időmúlás miatt elmúlt az intézkedésre vonatkozó kötelezettség. Szigetvári hozzátette, hogy a rendőrnek nincs mérlegelési lehetősége, hogy eljár-e, ugyanakkor több esetben egyszerre fizikailag nem tud intézkedni.

Wieszt Ferenc ismét kérte a megjelenteket – és rajtuk keresztül a szervezetek tagságát, célcsoportját – hogy **bármilyen bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése esetén tegyenek bejelentést** a rendőrségen. A jelenlévők megállapították, hogy a 107-es és a 112-es segélyhívók nem működnek összehangoltan és hatékonyan. A rendőrök javasolták, hogy a józsefvárosi eseteket a 477 3712-es közvetlen ügyeleti telefonon vagy levélben a [08rk@budapest.police.hu](mailto:08rk@budapest.police.hu) e-mail címen jelentsék be. A bejelentés esetén lehet kérni, hogy a bejelentő adatait, így nevét is, zártan, azaz titkosan kezeljék, illetve névtelenül is lehet bejelentést tenni.

### 2. Térfigyelő kamerák

A kerületi kapitányság 1998 óta működtet térfigyelő rendszert. Összesen 114 kamerát helyeztek el a Józsefvárosban, a rendszert hamarosan 130 kamerára fogják bővíteni. Ez a kapacitás a kerület jelentős részét – kivéve a temetőt és az Orczy-kertet – lefedi. A gyakran felvetett kritikákkal szemben Wieszt Ferenc biztosította a helyieket, hogy **a kamerák által közvetített képet a rendőrök folyamatosan figyelik.** A cselekményeket vissza tudják nézni a felvételeken. Sok eredményt tudnak felmutatni, annak ellenére, hogy a híradásokban rendszeresen a negatív színezetű események jelennek meg inkább.

Wieszt hangsúlyozta, hogy a kritikák ellenére nemcsak a tilosban parkoló autókat figyelik a kamerákkal. Ugyanakkor jelezte, hogy ennek, illetve a reagálásnak is igen nagy jelentősége

2011. április 26.

## JÓZSEFVÁROSI civil-rendőr konzultáció

lehet például akkor, amikor egy tűzoltóautó nem tud befordulni az egyirányú utcába a tilosban parkoló autó miatt.

*Budaházy Gusztáv* a *Négy Ház Egyesület* képviselője felvetésére a rendőrség képviselői elmondták, hogy **valamennyi kamerát a közterületen helyezték el**, lakóházak bekamerázására a rendőrségnek nincs jogszabályi felhatalmazása. A kamerák láthatóak, nincsenek elrejtve, létüket táblákkal jelölik. A térfigyelők elhelyezkedéséről szóló információ a rendőrség honlapján [<http://www.police.hu/data/cms669792/201101terfigyelok.pdf> 14. oldaltól].

A *Józsefváros Újság* munkatársának kérdésére *Wieszt Ferenc* elmondta, hogy a térfigyelő kamerák révén észlelik a Baross utcáról a Nagykörútra szabálytalanul kanyarodó autókat. Azonban nem minden esetben van lehetőség az elkövetők megbüntetésére, mert nehézkes a szabálysértés dokumentációja (takarják egymást a gépjárművek, nem megfelelő hosszúságú a felvétel, a rendszám nem leolvasható).

*Wieszt* kiemelte, hogy a kamerarendszer a VIII. kerületi önkormányzat által történő működtetése nagy segítséget jelent az üzemeltetésében.

Az osztályvezető felajánlotta, hogy bemutatja a térfigyelő rendszerről szóló egyórás prezentációt, ha erre a helyi szervezetek igényt tartanak.

### 3. Körzeti megbízottak



A Körendvédelmi Osztály vezetője elmondta, hogy a körzeti megbízotti (kmb) szolgálatot nem tudják a vidéki kisvárosokkal megegyező formában működtetni. A Magdolna-negyed szomszédsági rendőr programja egyértelműen sikeres volt, de a létszámhiány nem teszi lehetővé ennek hosszú távú fenntartását.

Ugyanakkor **törekszik arra a kapitányság, hogy a gyalogos és kerékpáros szolgálatot erősítse.**

### 4. KÁBÍTÓSZER

A résztvevőket rendkívül érdeklő „kábitószer-kérdéssel” kapcsolatban *Wieszt Ferenc* jelezte, hogy fontos lenne a Kék Pont Alapítvánnyal való együttműködés, együttes fellépés a drogszemét eltávolítása érdekében. *Gyékiss Roland*, a Kék Pont Józsefvárosi ártalomcsökkentő programjának koordinátora elmondta, hogy a gyakran használt „túcsere” program [<http://www.kekpont.hu/jozsefvaros.htm>] elnevezés félrevezető lehet, hiszen a nem túcsere-t biztosítanak, hanem steril eszközöket a szerhasználók részére. A steril eszközök biztosítása – a nemzetközi tapasztalatok szerint – igen célravezető a nyíltszíni droghasználat esetében. *Gyékiss* egyetértett azzal, hogy az elhasznált tűk közterületen való elszórása valóban nagy problémát jelent. Azonban felhívta arra a figyelmet, hogy illúzió azt gondolni, hogy a drogszemét eltüntethető, hiszen addig, amíg van drogfogyasztás, addig a drogszemét jelenlétével is számolnunk kell. A koordinátor hangsúlyozta a **közös fellépés és az érintettek megfelelő informálásának kiemelkedő fontosságát**. A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Alapítvány munkatársa kérte, hogy a **köztéren megtalált drogszemetet jelentsék be** a helyiek. Erre a Kék Pont a **06 70 607 4956-os számot működteti**. *Gyékiss* arra is felhívta a figyelmet, hogy a drogszemetet a **Fővárosi Közterület Fenntartónál is be lehet jelenteni (06 40 353 353 vagy 459 6700)**, hiszen a szervezet feladata a veszélyes hulladék eltávolítása.



2011. április 26.

## JÓZSEFVÁROSI civil-rendőr konzultáció

A *Sorstársak Egyesület* kifogásolta, hogy a rendőrség a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elkövetőivel „nem tesz semmit”. Wieszt Ferenc válaszában elmondta, hogy valóban ismernek néhány elkövetőt, azonban nem könnyű a fellépés, hiszen szigorú feltételeknek (pl. tanúvallomások beszerzése a kábítószer vásárlóktól) kell megfelelni annak érdekében, hogy az elkövetőkkel szemben szankciókat, kényszerintézkedéseket alkalmazhassanak. *Kovács Dávid*, a *Külső Józsefvárosi Református Diakónia Alapítvány* képviselője elmondta, hogy meglátása szerint a jogi szabályozás nem minden esetben megfelelő a hatékony eljáráshoz. A szervezők megjegyzése szerint a (jelenlévő) helyi önkormányzati képviselők megfelelően csatornázzhatják be a javaslatokat a jogalkotási folyamatokba.

Szigetvári György, vizsgálati osztályvezető hozzátette, hogy a kerületben a legjelentősebb problémát a kábítószer-fogyasztás és az ehhez kapcsolódó egyéb bűncselekmények jelentik. Az elkövetők leggyakrabban a perifériára szorult társadalmi rétegből kerülnek ki, sokszor fiatal- vagy gyermekkorúak. Az utóbbi esetek mindegyikében felmerül a szülői felelősség, avagy annak jellemzően teljes hiánya. Szigetvári megemlítette, hogy a kábítószer-bűnözés elleni küzdelem a Budapesti Rendőrkapitányság Kábítószer-ellenes Szolgálatának feladata lenne, de a jelentős befektetett energia révén a kerületi rendőrök is elérték eredményeket, noha a harc kilátástalannak tűnik, hiszen a terjesztői körök száma egyre nő. **Az elkövetők felelősségre vonását nehezíti az, hogy nehéz a tanúkat, áldozatokat vallomásra bírni.**

### 5. Kiskorúak

A 18 éven aluliakkal kapcsolatos rendőrségi eljárásokat a Fiatalok Ügyészsége felügyeli. Szigetvári elmondása szerint a kerületben egyre nagyobb gondot jelent a fiatalok és gyermekkorú elkövetők számának emelkedése. A jelenség leküzdése érdekében a rendőrség már kezdeményezett egyeztetést szakmai szervezetekkel. **Kiskorú által elkövetett bűncselekmény esetén a szülővel próbál együttműködni a rendőrség**, az erre való készség hiányában azonban minden esetben kezdeményezik a fiatal zárt intézetben történő elhelyezését.

*Szűcs Péter*, a *Civilek a Palotanegyedért* képviselője elmondta, hogy meglátása szerint vannak jó programok is a kerületben, például a Molnár Ferenc Általános Iskola felső tagozatos diákjai – egy rendőr vagy közterület-felügyelő társaságában – arra szólítják fel a járókat, hogy ne szemeljenek (a programban való részvétel természetesen szülői engedéllyel történik).

### 6. Korrupció

A felvetett kifogásokat, melyek értelmében a résztvevő szervezetek több alkalommal hallották, hogy a bűnelkövetők „kilóra megveszik a rendőröket” mindkét osztályvezető több alkalommal és határozottan visszautasította. Elmondták, hogy **a rendőrségen nem tűrik a korrupciót, a munkatársakat folyamatosan ellenőrzik.**

### 7. Hajléktalan emberek

*Domokos Julianna*, a *Sorstársak Egyesület* képviselője jelezte, hogy rendkívül zavaró, hogy sok hajléktalan ember a közterületen végzi szükségleteit. Domokos azt szeretné, ha az emberek „ne csak ingyen ebédet kapjanak, hanem legyenek feladataik is, például takarítsanak”. *Frank Sándor* a *Magdolna Negyedi Szomszédsági Tanács* elnöke felvilágosítást adott, hogy szerveztek már takarítási akciót, amelyet havonta szeretnének megismételni.



2011. április 26.

## JÓZSEFVÁROSI civil-rendőr konzultáció

Wieszt Ferenc tudomása szerint kilenc hajléktalan ellátó egység működik a Józsefvárosban, azaz itt koncentrálódik a fedél nélküli emberek ellátása a fővárosban. Wieszt elmondta, hogy **a hajléktalan embereknek is az lenne fontos, hogy munkát és bért kapjanak, így értékesnek érezzék magukat.** Meglátása szerint ez jelent igazi segítséget, kiutat.

A Közrendvédelmi Osztály vezetője elismerte, hogy a közterületen található szemét felgyújtása valóban problémát jelent, ugyanakkor tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a „guberálást” tiltó önkormányzati rendelet már hatályos.

### 8. Közterület-felügyelők

Sok panasz érkezett a kerületben a közterület-felügyelők tevékenységével kapcsolatban. **A közterület-felügyelők intézkedéseivel szemben érkezett panaszok kivizsgálása a rendőrség hatáskörébe tartozik.** Ha érkezik bejelentés, a rendőrség intézkedni fog – ígérte Wieszt.

### 9. Bizalom

A Szomszédügyi Tanács elnöke – saját, közvetlen tapasztalataira alapozva – jelezte, hogy nagy a bizalmatlanság az emberekben a rendőrséggel, és általában a hivatalokkal szemben. Azok is, akik alapvetően támogatják a változásokat (pl. felújítások), mégis – egy felmérés szerint – szinte egyöntetűen úgy gondolják, hogy „nincs értelme bejelentést tenni”. Frank szerint a térfelügyelő kamerák is rombolják a bizalmat, mert az emberek úgy érzik, hogy csak a szabálytalanul parkolókat figyelik. Frank szerint a térfelügyelő kamerák is rombolják a bizalmat, mert az emberek úgy érzik, hogy csak a szabálytalanul parkolókat figyelik. Frank meglátása szerint a közösségi rendőrségi eszközök alkalmazása nagyon fontos, legnagyobb jelentősége pedig annak van, hogy a lakosok tegyenek a saját biztonságuk és környezetük érdekében a nyugati példákhoz hasonlóan. Számára leginkább égető kérdés az, hogy **„hogyan lehet tenni a rendőrség felé irányuló bizalom megteremtése érdekében?”.**

Wieszt Ferenc reflexiójában megismételte, hogy az eljárásokat jelentősen nehezíti, gyakran meggátolja, ha a sértettek, tanúk nem tesznek vallomást. Azonban az eljárások megakadásának okát a lakosok gyakran a rendőrség hibájaként értékelik, ez pedig bizalomvesztést okoz. Az osztályvezető hozzátette, hogy **a rendőrség számára is nagyon fontos a jó kapcsolat kialakítása,** szeretnének túllépni azon a szinten, hogy az állampolgárok leginkább igazoltatáskor vagy sértettként – tehát valamilyen negatív cselekménnyel kapcsolatban – találkoznak a rendőrökkel. A VIII. kerületi kapitányság törekszik arra, hogy megerősítse a gyalogos járőrszolgálatot, hogy közelebbi kapcsolatot alakíthassanak ki a helyi lakosokkal. Wieszt Ferenc ígérte, hogy – a konzultációs fórumhoz hasonló – valamennyi, a közbiztonsággal kapcsolatos lakossági rendezvényen részt vesz.



### V. Konklúzió

Tóth Balázs meglátása szerint a **fórum hasznos és eredményes volt.** A résztvevő szervezetek igen aktívak voltak, a rendőrök pedig hasznos információkat nyújtottak. Természetesen az első alkalommal nincs lehetőség még a problémalista elkészítésére sem, nemhogy jelentős mennyiségű megoldási javaslat felvázolására.



2011. április 26.

## JÓZSEFVÁROSI civil-rendőr konzultáció

A felvetett témák és érdeklődés – valamint a szervezőkhöz eljuttatott értékelések is – azt bizonyítják, hogy **szükség van hasonló fórumok megszervezésére**.

A fórum tapasztalatai alapján több olyan témakör van, amelyekről további megbeszéléseket kell tartani az együttműködés, a közös megoldások megtalálása érdekében:

- bizalom és az intézkedések hatékonyságának összefüggései: a rendőrségre történő bejelentések és a bejelentők adatainak védelme;
- a térfelügyelő kamerák működése és eredményessége: Wieszt Ferenc által ajánlott prezentáció;
- a hajléktalanság kérdésköre: a helyi önkormányzat és a hajléktalan-ellátó intézmények képviselőivel folytatott megbeszélés a köztisztasági kérdések megoldásában való együttműködésről;
- kábítószerrel kapcsolatos problémák és a Kék Pont Alapítvány tevékenységének ismertetése: hova lehet fordulni ha valaki rossz állapotban lévő kábítószer-fogyasztóval vagy drogszeméttel találkozik;
- gyermek- és fiatalokkal kapcsolatos kérdések.

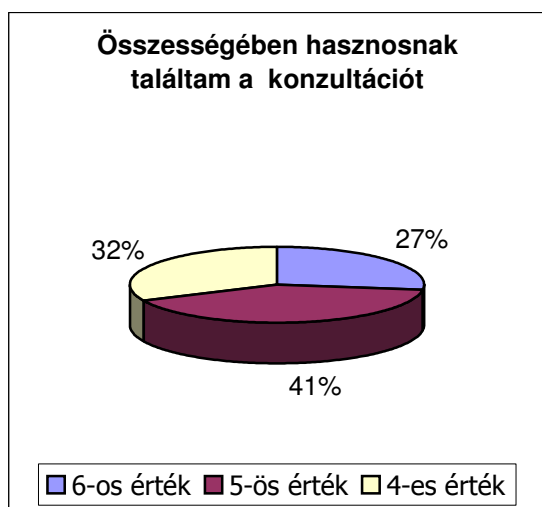
### VI. A fórum résztvevői értékelése

A – szervezőket nem számítva – a negyven körüli résztvevők közül az értékelőlapokat huszonhárman töltötték ki és jutatták vissza a Helsinki Bizottságnak.

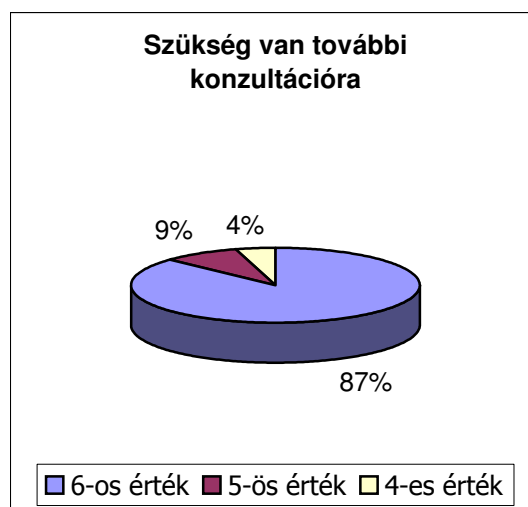
#### 1. Hasznosság

A kérdőív első blokkjában a meghívottak a különböző állításokat értékelték egy hatos skálán, ahol az egyes a teljes egyetnemértést, míg a hatos a felvetéssel való maximális azonosulást jelentette.

A résztvevők **jelentős többsége hasznosnak találta a konzultációt**, illetve úgy látta szükség lenne hasonló fórumra a jövőben is. Ez utóbbi kérdés osztotta meg legkevésbé a megjelenteket, a **23 válaszolóból 20-an adtak a szükségességet firtató kérdésre maximális hatos pontszámot**. Érdeemes megemlíteni, hogy egyik esetben sem akadt 4-esnél rosszabb értékelés.



1 kitöltő erre a kérdésre nem adott választ.



Az összes kitöltő válaszolt.



2011. április 26.

## JÓZSEFVÁROSI civil-rendőr konzultáció

A rendőrségi tájékoztatóval elégedettek voltak a megjelentek, az előadásokat követő beszélgetés illetve a Helsinki Bizottság előadásának megítélése kevésbé volt pozitív, bár ez utóbbiak esetében sem beszélhetünk negatív visszhangról, hiszen mindkét esetben a 4-es és 5-ös értékek voltak túlsúlyban. A meghívottak úgy ítélték meg, hogy a kérdéseik többségére választ kaptak, a 3-as és 4-es válaszok voltak a leggyakoribbak.

### 2. Gyakoriság

A résztvevők szerint **a témában gyakori konzultációra lenne szükség**, a válaszadók 43%-a úgy látta minimum félévente, 52%-a szerint inkább háromhavonta kéne rá sort keríteni. Többen (a megkérdezettek 30%-a) jelezték, hogy ennek szervezésében is szívesen részt vennének, de minden válaszadó legalábbis megjelenne egy ilyen eseményen.

### 4. Legérdekesebb

A fórum **leghasznosabb hozadékát a rendőrökkel való kommunikáció megvalósulásában látták a megjelentek**, ezt a válaszadók közül hárman is említették. A tájékoztató illetve a különböző statisztikák ismertetését ketten találták különösen hasznosnak csakúgy, mint a rendőrség kooperációra való nyitottságát. A meghívottak említették azt is, hogy érdekes ötletek hangoztak el és pozitív volt, hogy egy-egy kérdés több szempontból is megvizsgálásra került.

### 5. További javaslatok

A „hajléktalan-probléma” illetve a drogzás kezelésének szükségessége több értékelőlapon szerepelt, ezt az érintett civil szervezetek részvételével képzelnék el a résztvevő válaszadók. **A felek közti együttműködés javítását szintén fontosnak ítélték a kérdezettek, mind a rendőrség, mind a civilszféra, mind az önkormányzat részéről nagyobb fokú aktivitást tartanának kívánatosnak.** Ez a javaslat valamilyen formában szinte kivétel nélkül minden értékelőlapon szerepelt. Az észrevételek közt felmerült az is, hogy a rendőri vezetők mellett közterületi szolgálatot ellátó rendőrök megnyilvánulása is hasznos lenne.

Budapest, 2011. április



Magyar Helsinki Bizottság

