A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a dr. Fazekas Tamás ügyvéd (1055 Budapest, Nyugati tér 6. III/6.) által képviselt

MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG (1051 Budapest, Bajcsy-Zs. út 36-38.) **felperesnek**

a dr. Vetró Nikoletta jogtanácsos által képviselt

PEST MEGYEI RENDŐRFŐKAPITÁNYSÁG (1139 Budapest, Teve u. 2-4.) **alperes** ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az **alperest**, hogy **15 napon belül közölje a felperessel az illetékességi területén a hatáskörébe tartozó ügyekben 2008. évben kirendelt védők nevét és az egyes kirendelt ügyvédekre lebontva kirendeléseik számát, valamint fizessenek meg 12.000,- (tizenkettőezer),-Ft perköltséget**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet az első fokú bíróságnál kell írásban 3 példányban benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérhetik a a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy az ítélet indoklása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

INDOKOLÁS

A bíróság a felek előadása, valamint a becsatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A felperes 2009. augusztus 18.-án kelt kérelmében azt kérte az alperestől, hogy közölje a felperessel az illetékességi területén a hatáskörébe tartozó ügyekben 2008. évben kirendelt védők nevét és az egyes kirendelt ügyvédekre lebontva kirendeléseik számát. Az alperes 2009. szeptember 1.-én a felperes kérelmét elutasította. A felperes 2009. szeptember 24.-én a kérelme teljesítésére a bíróságon keresetet terjesztett elő.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Elsődlegesen illetékességi kifogást terjesztett elő; előadta, hogy a Pp. 30. § (1) bekezdése szerint a jogi személyek elleni perekben az általános illetékességet a jogi személy és az annak képviseletére hivatott szerv székhelye egyaránt megalapítja. Székhelynek - kétség esetében - az ügyintézés helyét kell tekinteni. Ha a jogi személy székhelye Budapesten van, működési köre azonban Pest megye területére terjed ki, a Pest megye területére illetékes bíróság jár el. Erre tekintettel az alperes elleni perre a PKKB nem illetékes.

Nem vitatta, hogy a felperes által kiadni kért adatok közérdekű adatok illetve közérdekből nyilvános adatok. Előadta azonban, hogy az adatok azonban nem állnak a rendelkezésére, a kért adatokról az alperesnek nincs nyilvántartása.

A felperesek keresete az alábbiak szerint megalapozott.

A bíróságnak először az alperes illetékességi kifogását kellett elbírálnia. Az alperes álláspontja szerint a Pp. 30. § (1) bekezdése szerint a jogi személyek elleni perekben az általános illetékességet a jogi személy és az annak képviseletére hivatott szerv székhelye egyaránt megalapítja. Székhelynek - kétség esetében - az ügyintézés helyét kell tekinteni. Ha a jogi személy székhelye Budapesten van, működési köre azonban Pest megye területére terjed ki, a Pest megye területére illetékes bíróság jár el. Erre tekintettel az alperes elleni perre a PKKB nem illetékes.
A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban Avtv.)

21. § (1). bekezdése szerint ha a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő a bírósághoz fordulhat.
Az (5) bekezdés szerint az egész országra kiterjedő hatáskörű szerv ellen indult per a megyei (fővárosi) bíróság hatáskörébe tartozik. A helyi bíróság hatáskörébe tartozó ügyekben a megyei bíróság székhelyén lévő helyi bíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el. A bíróság illetékességét az adatközlést nem teljesítő szerv székhelye (működési helye) alapítja meg.
A nem az egész országra kiterjedő hatáskörű alperes székhelye szerint jelen bíróság illetékes, ezért az alperes illetékességi kifogását a bíróság megalapozatlannak találta.

Az Avtv. 19. §. (4) bekezdése szerint – többek között- közérdekből nyilvános adat az egyéb, közfeladatot ellátó személy e feladatkörével összefüggő személyes adata is. Ezen adatok

megismerésére e törvénynek a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.
Tekintettel az Alkotmánynak és a Büntető eljárásról szóló törvénynek a büntető eljárással kapcsolatos garanciális rendelkezéseire, a védőnek a büntető eljárásban betöltött szerepére, a bíróság azt állapította meg, hogy a kirendeléssel a védő közfeladatot lát el, neve pedig nyilvánvalóan ezzel a feladatával áll összefüggésben. Minderre tekintettel a bíróság azt állapította meg, hogy a felperes által kiadni kért kirendelt védők neve közérdekből nyilvános adat.
Azt a perben az alperes sem vitatta, hogy a kirendelések száma közérdekű adat.

Az Avtv 2. § 4. pontja úgy rendelkezik, hogy e törvény alkalmazása során közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől. Ebből következően csak az az adat közlése kérhető az alperestől, mely adatot az alperes maga kezel. A felek a per során egyezően adták elő, hogy a felperes által kiadni kért adatoknak az alperes nem kezelője, de a felperes álláspontja szerint a kiadni kért adatok előállíthatók.
Az Avtv. 19. §-ának értelmezéséből – figyelemmel az adatvédelmi biztos 2038/K/2006-2. számú állásfoglalására is – azonban az következik, hogy ha nem jelent aránytalan erőfeszítést az alperes részéről az adat előállítása, akkor köteles a kért adatot kiadni.
A perben az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy az adatok előállítása aránytalan erőfeszítést jelent számára, az alperes azonban ezt a tényt semmivel nem bizonyította, e tény bizonyítatlansága pedig az alperes terhére esik, ezért a bíróság a felperes keresetének helyt adott, és az alperest a kért adatok kiadására kötelezte.

Budapest, 2010. június 29.

dr. Hódos Andrea sk.
bíró

A kiadmány hiteléül.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG * Budapest *

Az ítélet írásba foglalva: 2010. VI. 29.