

Fővárosi Törvényszék  
65.P. 22.573/2015/12.szám

1



a Fővárosi Törvényszék

a Győző és Lencs Ügyvédi Iroda; ügyintéző dr. Győző Gábor  
működő ügyvéd által képviselt

Magyar Helsinki Bizottság (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38.szám alatti  
székhelyű) felperesnek

a Dr. Kiss Imre László Ügyvédi Iroda; ügyintéző dr. Kiss Imre László (1055 Budapest,  
Balaton u. 25. szám alatt működő) ügyvéd által képviselt

Fidesz Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28. szám alatti székhelyű)  
alperessel szemben

személyiségi jog megsértése miatt indult perében meghozta az alábbi

### Í T É L E T E T

A bíróság megállapítja, hogy az alperes (a Fidesz Magyar Polgári Szövetség) megsértette a felperes (a Magyar Helsinki Bizottság) jóhírneve védelméhez fűződő személyiségi jogát azzal, hogy 2015.május 22-i közleményében valótlanul állította, hogy a felperesi szervezet nemzetközi spekuláns pénztőke politikai megrendeléseit teljesíti tevékenysége során és fekete-fehér adatokat is próbál meghamisítani, továbbá, hogy a hazánkba érkező menedékkérők számával, összetételével kapcsolatos adatokat is hamisított 2014. évre vonatkozóan. A bíróság az alperest eltiltja a további jogsértéstől, s kötelezi, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 8 napon belül az MTI-OS útján tegye közzé a bíróság fenti, jogsértést megállapító ítéleti rendelkezését azzal a kiegészítéssel, hogy a jogsértés miatt sajnálkozását fejezi ki, továbbá kötelezi a bíróság az alperest, fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.000.000,- (egymillió) Forint sérelemdíjat és 50.000,- (ötvenezer) Forint perköltséget ÁFA-val növelten, a le nem rótt 60.000,-Ft eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ezen a bíróságon lehet benyújtani 3 példányban, a Fővárosi Ítéltáblához címzetten. Az ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést, csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező.

A fellebbezési határidő lejárta előtt a felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy a teljesítési határidővel kapcsolatos, illetve ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

Amennyiben a jogi képviselővel eljáró felek az ítélet elleni fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozzák, az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Kúria bírálja el. *Vagyonjogi ügyekben* a felek akkor indítványozhatják a Kúria eljárását, ha a fellebbezésben vitatott érték (illetve annak a Pp. 24.§-a alapján megállapított értéke) az ötszázezer Forintot meghaladja. A fentiek szerint előterjesztett fellebbezésben új tényre, illetve új bizonyítékra hivatkozni nem lehet. A fellebbezés elbírálása tárgyaláson kívül, a felülvizsgálati eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával történik, így a fellebbezés elbírálása során a Kúria az iratok alapján dönt, s határozata ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

#### Indokolás

A felperesi társadalmi szervezet 1989 áprilisában alakult meg, alapítói 1982 óta a Nemzetközi Helsinki Mozgalommal kapcsolatban lévő személyek voltak. Felperes az emberi jogok védelmében tevékenykedett és tevékenykedik Magyarországon megalakulása óta. E tevékenység végzése során más területek mellett a honi menekültügyi hatósági tevékenységet is vizsgálta felperes, de vizsgálták szakemberei a prostituáltak huzamos szabálysértési elzárásával kapcsolatos emberi jogi visszaéléseket, 2006-ban a kormányellenes tüntetőket ért atrocitásokkal kapcsolatos rendőri jelentések visszasságait, 2009-ben a Magyar Gárda romaellenes demonstrációi megfékezése elmaradásának okait. A Magyar Állammal szemben az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt több ügyet, ügyfelet is képviselnek, tevékenységük finanszírozására különféle hazai, nemzetközi pályázati pénzforrások szolgálnak, jelentős támogatásokat kapnak Soros Györgyhez köthető donor szervezetektől, 2005-ben összköltségvetésük 20 %-át, 2006-ban 24 %-át, 2008-ban 28 %-át, 2009-ben 24 %-át, majd 2010-ben 33 %-át tette ki bevételeiknek a Soros támogatás.

Ilyen előzményeket követően tartott sajtótájékoztatót 2013. augusztus 17-én az alperesi szervezet akkori szóvivője, többek közt felperesnek a Soros György, illetve donor szervezetei általi támogatását kifogásolva azt állította, hogy egy amerikai spekuláns kör mintegy félmilliárd hálapénzt fizetett ki olyan álcivil szervezetek számára, akik hajlandók arra, hogy rendszeresen lejáratják Magyarországot, a Fideszt, a magyar kormányt, mindezt legfőképpen külföldön, külföldi fórumok előtt teszik meg. Ezekért a dollármillióért kitarított szervezetek annyit tesznek, mindössze annyi a dolguk, annyi feladatuk van cserébe az amerikai pénzekért, hogy minden fronton támadják a magyar kormányt, a Fideszt és Magyarországot miniszterelnökét, a külföldi megrendelést teljesítik és Magyarországot a külföld előtt lejáratják. Felperes fenti kijelentéseket jóhírneve megsértéseként értékelve a Fővárosi Törvényszéken személyiségi jogi pert kezdeményezett, amelyben a jogsértés megtörténte megállapítását kérte objektív szankcióként, valamint alperes eltiltását a jogsértéstől. Alperes a perben érdemi védekezést nem terjesztett elő, a bíróság 70.P.24.726/2013/7. számú ítélete a felperes keresetének megfelelően jogsértőnek nyilvánította a fenti, sérelmezett kijelentéseket. A Fővárosi Törvényszék fenti ítélete a 2.Pf. 21.345/2014/4/II. számú Fővárosi Ítéletáblai,

2015.június 30-i ítélettel jogerőre emelkedve megállapította, hogy az alperesi párt és szóvivője megsértette a felperesi szervezet jóhírével azzal, hogy valótlanul állította, felperes azért kap támogatást a Soros György személyéhez köthető szervezetektől, hogy cserébe Magyarországot, az alperesi pártot és a magyar kormányt lejárassa.

A 2010-es években is foglalkozott a felperesi szervezet menekült kérdésekkel. 2014-ben különösen koszovói menedékkérők nagy száma volt jellemző, a velük szembeni hatósági intézkedéseket vizsgálták különféle jelentéseikben a felperesi szervezet részéről, de 2014-ben az év második felében már megjelentek nagyobb számban egyéb háborús övezetektől, Szíriából, Irakból, Afganisztánból is menedékkérők, az ő érkezésükről számolt be felperes szakembere, Gyulai Gábor a menekültügyi program vezetője különféle sajtómegjelenésekben, így 2015.február 8-án a Népszavában, április 28-án az ATV „START” adásában. Utóbbi adásban arról nyilatkozott, hogy 2015 februárja óta a hivatalos statisztikák szerint Magyarországra elsősorban tényleges háborús menekültek érkeznek, az ideérkezők több mint 2/3-a most már afgán, szír, illetve iraki állampolgár. 2015.május 20-án az Origónak is nyilatkozott Gyulai Gábor új fejleményként beszámolva arról, hogy a 2014-ben afgán, iraki, szír területről érkezők száma nem volt jelentős, összesen 2013-ban 19000 menekült, 2014-ben 43000 menekült érkezett, 2015 májusára azonban már nyilatkozata szerint 43000 főt elérte a menekültek száma, melyek 3/4-e e három háborús övezetből érkezett.

Fenti sajtónyilatkozatot megelőzően a hazánkba érkező menekültek, menedékkérők összetételében bekövetkezett trendváltásról számolt be felperes társelnöke, Pardavi Márta is az ATV riporterének közölve, hogy február óta koszovóiak alig jönnek, a kérelmezők 3/4-e háborús konfliktus elől menekül Afganisztánból, Szíriából, Irakból (s valóban 2015 márciusában a kérelmezőknek már csak 9 %-a volt koszovói, 66 %-a a fenti három országból, Afganisztánból, Szíriából, Irakból érkezett, áprilisban 5% volt koszovói, 71 % volt e fenti három háborús országból érkező menedékkérő, májusban pedig 2 % volt a koszovói menedékkérő, és 71 % volt a fenti három országból érkező menedékkérő). Fenti, az adásban elhangzott felperesi tájékoztatással ellentétesen az adásban megjelent - a felperesi szervezetre forrásként hivatkozással - egy kördiagram, amelyen a 2015-ös év feliratát: „Menedékkérők, 2015” tartalmazta és 43000 kérelemre vonatkozó adatot azzal, hogy ennek az összegnek a kördiagram tanúsága szerint 3/4-e afgán, szíriai, iraki, a fennmaradó 1/4-ed más nemzetbe, nemzetiségbe tartozó személy.

Az ATV adásbeli megnyilatkozása után felperes társelnökének Giró-Szász András kormányzóvivő közölte, tájékoztatva a nyilvánosságot, hogy felperes adatai tévesek, melyek az ATV fenti riportjában elhangzottak, erre a felperes reagált saját blogjában. Helyreigazítást ugyan nem kért az ATV-től, de szóban jelezték a hírszerkesztőnek az adásbeli tévedést, amelyet a kormányzóvivő tárt a nyilvánosság elé. Az ATV-nél megpróbálták kivizsgálni, hogy ki hibázhatott a téves adatszolgáltatással, de nem került megállapításra, hogy a felperes szakemberétől kapott információ volt téves, vagy az információt értelmezték tévesen a diagram elkészítői. A kormányzóvivő május 21-i értékelésével szemben a felperes blogbejegyzésében adatokat szolgáltatott arra, hogy milyen menedékkérői számadatokról, arányokról nyilatkoztak az adásban, így arról, hogy a korábban nagy számban érkező koszovóiak visszaesésével és a szír, afgán, iraki területekről megnövekvő menedékkérői

érkezéssel kapcsolatosan közölték a megváltozott trendre vonatkozó adatokat, hozzátéve, hogy a megnövekvő menedékkérői szám milyen nehézségeket okoz a magyar ellátásban, miután a kormány nem erősítette a menekültügy igazgatási és ellátási kapacitásait, az e területen dolgozókat ezzel cserben hagyva. E körben utaltak arra is, hogy a Helsinki Bizottság álláspontja szerint sem kell minden menedékkérőnek védelmet nyújtani, de ügyeiket tisztességesen, egyéniesítve kell kivizsgálni, s a vizsgálat ideje alatt nem börtön, hanem emberi körülmények járnak nekik.

Ezt követően jelent meg a Fidesz közleménye az MTI-OS (Országos Sajtószolgálat) útján azzal a címmel, hogy „Fejezze be a Helsinki Bizottság a hazudozást a bevándorlókról”. Sajtóközleményében alperes kifejtette, hogy *nemzetközi spekuláns pénztőke politikai megrendeléseit teljesíti az álcivil Helsinki Bizottság, mely pofátlan módon a fekete-fehér adatokat is próbálja meghamisítani. Hazugságaikkal szemben a tény az, hogy 2014-ben a menedékkérők 4/5-de, mintegy 35000 ember nem háborús övezetből érkezett Magyarországra*, tehát megélhetési bevándorló volt. Idén májusig a menedékkérők 17,3 %-a érkezett háborús övezetből, vagyis az illegális határátlépők nagy többsége nem politikai menekült. Felszólítjuk a Helsinki Bizottságot, így zárult a sajtóközlemény, hogy fejezze be a hazudozást és legalább egy ilyen fontos és súlyos kérdésben ne a zsebeik Soros György pénzével való kitömésével legyenek elfoglalva.

Az alperes sajtóközleményére a felperes egy sajtóközleményt adott ki (8/F/12. sorszám alatt csatolva) „A Fideszt bepereli a Helsinki Bizottság” címmel a közlemény bevezetőjében közölve, hogy aznap az alperes, Magyarország kormánypártja egy elfogadhatatlan stílusú közleményt adott ki a felperesről, a sötét időket idéző kommunikációban hamis állítások olvashatók, melyekért, a valótlan és gyalázkodó kitételekért bíróságon vesznek elégtételt. A közleményben beszámoltak a 2015.május 19-i ATV adásról, arról, hogy vezetőjük a trendváltásról tájékoztatta a nyilvánosságot, mely közléssel ellentétes tartalmú ábra volt az adásban látható, amely ábra azonban a felperesi szervezet vezetőjének nyilatkozatát és a riporter interpretációjával kapcsolatos adatokat tartalmazta, a február óta bekövetkező trendváltást a menedékkérők összetételében. Ezen közléssel kapcsolatosan vádolta meg alperes - a felperes szerint hamisan - felperesi szervezetet. A felperes e közleményében azt is kifejtette, hogy az alperesi sajtóközlemény manipulálja a statisztikákat, amikor azt állítja, hogy 2014-ben a kérelmezők 80 %-a nem háborús övezetből jött, ezzel szemben 40 % érkezett 2014-ben is afgán, szír, palesztin és iraki területről, súlyos belső fegyveres konfliktus elől menekülve. Őket megélhetési bevándorlónak minősíteni cinikus és embertelen dolog, felperes közleménye szerint. Hogy az alperesi sajtóközlemény stílusa nem megengedhető, és hogy azt korábban már bíróság is elítélte, azzal kapcsolatosan a 70.P.tanács fenti döntésére utalt a felperesi kommunikáció és a bírósághoz fordulásra utalnak még közleményükben.

Ezt követően 2015.június 18-án érkezett keresettel sérelmezték az alperesi közleménynek elsősorban felperes jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi jogát sértő szövegét. Arra az esetre, ha a sérelmes kijelentéseket a bíróság nem tényállításként értékeli, becsületsértő jellegük okán kértek elégtételt a *fentiekben kiemelt szövegrész* miatt. A jogsértés megállapításán túl alperes eltiltását kérték a Fidesz honlapján, a Magyar Nemzet, a Napi Gazdaság napilapokban és az Országos Sajtószolgálat útján közzétett nyílt levélben kérték

bocsánatkérésre kötelezésre, alperes eltiltása mellett 1.000.000,-Ft-os sérelemdíj és perköltségigény volt a felperes keresete. Keresetlevelében részletezte felperes emberi jogi jogvédelmi területen tevékenységét 1989 óta, szűkebb körben a menedékkérők jogai védelmével kapcsolatos tevékenységét is kifejtette, Soros Györgyhez köthető donor szervezetek támogatásaival kapcsolatos tényadatokat is közölt, és az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti tevékenysége kifejtése körében is tett utalásokat, hozzátéve, hogy nem csak az alperesi társadalmi szervezet politikai vezetésével folyó kormányzás alatt, hanem alperes politikai ellenfelei kormányzása alatt is az emberi jogok védelme érdekében bírálta az adott kormányzati szerveket, képviselt ügyeket a Magyar Állammal szemben, függetlenül a politikai hatalomgyakorlók politikai irányultságától. Az alperesi érdemi védekezésre előkészítő iratokban részletesen a bíróság elé tárta az ATV riportban elhangzott felperesi társelnöki nyilatkozatot, ezt részletesen értékelve állította, hogy a felperes vezetője nyilatkozatával ellentétes tartalmú, felperestől származó adatok téves közlését az alperes közleményében szándékoltan tévesen a felperesnek róta fel jobb tudomása ellenére, hisz a május 19-i megjelenést követő május 21-i kormányzóvivői sajtótájékoztató után, mely még csak tévesnek minősítette felperes adatait, közleményben reagált az adatok téves közlésének lehetséges okaira a felperes, ennek ellenére róta fel neki a téves adatközlést alperes; a 2014-es adatok vonatkozásában pedig az eljárás során sem bizonyította felperes megítélése szerint alperes azt, hogy a menedékkérők számarányával, összetételével kapcsolatosan felperes adatokat hamisított volna, ilyen kijelentés megtételére a 2015.május 19-i nyilatkozat nem lehet bizonyíték. A felperes állítása szerint nem hamisított sem a 2015.május 19-i adásban, sem 2014-re vonatkozóan korábbi nyilatkozataiban adatokat menedékkérők számával, összetételével kapcsolatosan, ennek cáfolatára idézte már keresetlevelében is e terület szakértője, Gyulai Gábor nyilatkozatait, Pardavi Márta sajtómegjelenéseit, de tanúkénti, illetve személyes meghallgatásukat is indítványozta abban a körben is, hogy a felperes társadalmi megítélése szempontjából milyen károkat okozott az alperesi közlés. Ennek alátámasztására az Eötvös Károly Intézet nyilatkozatát is csatolta, illetve nemzetközi sajtómegjelenéseket, az alperesi jogsértés tárgyi súlya körében pedig arra is rámutatott, hogy már 2013-ban - jelen eljárás tartama alatt jogerősen megállapítottan - tett olyan kijelentést alperes, ami miatt elmarasztalására került sor felperes vonatkozásában, s amit megismételt 2015-ben. Felperes megítélése körében a felperes Facebook oldalán megjelent, a közösségi oldalon megjelenített véleményeket is kérte értékelni annak alátámasztására, hogy a felperes jóhírét csorbító alperesi kijelentéseknek társadalmi támogatottsága, ismertsége van. A felperes sérelmezte a nemzetközi spekuláns pénztőke politikai megrendeléseit teljesítő minősítését tevékenységének - utalva az alperesi párt kormányzóvivőjének korábbi, 2013 augusztusi sajtótájékoztatójára, az ennek során hasonló tárgykörben tett kijelentés jogsértő jellegére, ennek figyelembevételét kérte, a Fővárosi Törvényszék ítéletábrái ítélettel jogerőre emelkedett határozatára utalással. Jogi képviselővel eljárva ügyvédi munkadíjra tartott igényt felperes perköltségként, melynek mértékét mérlegeléssel kérte megállapítani.

Alperes a kereset elutasítását kérte, jogi képviselővel eljárva mérlegelés szerinti munkadíjában is kérve a felperes marasztalását - csatolva ellenkérelméhez azt a 2015.május 19-i ATV adással kapcsolatban készült kördiagramot, amely illusztrálta felperes társelnökének azon nyilatkozatát, miszerint a kérelmezők 3/4-e háborús konfliktus elől menekül, Afganisztánból, Szíriából, Irakból, ez az arány azonban 2015-re vonatkozóan, amit

az alperes által csatolt kördiagram felirata is tanúsít, nem valós, ennek alátámasztására KSH adatokat csatolt 2015 januártól ápriliséig, majd ezt követő nyári időpontokra is alperes, kérve figyelembe venni ezen adatközléseket, melyek nem támasztják alá a felperesi, ATV adásban tett nyilatkozatot, valamint a kördiagrammal megfogalmazott adatot. Érdemi védekezésében alperes arra is hivatkozott, hogy a Fidesz alperesi párt kormányfőjével szemben kifejezetten provokatívan lépett fel az adásban felperes képviselője, azt állítván, hogy nincs arra hatásköre, hogy ránézésre valakiről azt mondja, menekült-e vagy sem, ez egy szakma, s a kormányfőnek nem ez a szakmája. Ezzel a kritikai fellépéssel szemben, a felperes nyilatkozatára válaszreakcióként nyilatkozott a kormányzóvivő, illetve másnap az alperesi sajtóközlemény ezt a felperesi ATV adásbeli nyilatkozatot tette helyre. Az alperesi, felperes által sérelmezett kijelentés valóságtartalmát a táblázatba foglalt adatokkal bizonyította alperes, 2014-re vonatkozó adatközlések körében azonban nem terjesztett elő bizonyítási indítványt. Arra az esetre, ha az általa közölt adatok valóságtartalmát a felperes vitatná, az adatokat szolgáltató kormánytisztviselő meghallgatását indítványozta. A felperes indítványára meghallgatott ATV hírigazgató által elmondottak, a fegyelmi eljárás lefolytatása körülményei, annak eredményessége körében tanúbizonyítási indítványa volt, pontosan meg nem jelölt szerkesztők meghallgatását indítványozta annak érdekében, hogy kiderüljön, felperes szolgáltatott-e téves adatokat, vagy felperes helyes KSH adatait értelmezték félre az ATV adásában, e tanúk, személyek bejelentésére további 15 napos határidőt kért az utolsó tárgyaláson alperes jogi képviselője. Ezen túl azt vitatta, hogy a felperesi ATV adásbeli szereplést követően az alperes nem járt volna el gondosan a támadott sajtóközlemény összeállításakor, mert a sajtónyilvános felperesi adatközlést - hisz az ATV diagramjához a felperesi szervezet volt forrásként megjelölve - értékelte a sajtóközleményben. Felperes nem cáfolta hitelt érdemlően, hogy nem tőle származtak a téves adatok, ezeket az adatokat értékelte csak az alperes. A felperesi 2015-ös trendváltozás cáfolatára (a 7.sorszámú jegyzőkönyv 3. oldalán értékelve csatolt iratanyagát) alperes a 2014-es összesített és 2015-ös január-augusztus, majd a január-május közti adatokat kérte figyelembe venni, mely adatok nem támasztják alá 2015-ös évre a menedékkérők 3/4-e vonatkozásában a szír, afgán, iraki területről érkezését a menedékkérőknek. A kereset jogalapja vitatásán túl a sérelemdíj mértékét is vitatta alperes, a lefolytatott bizonyítás nem támasztotta alá, sem a törvényes képviselő nyilatkozata, sem Gyulai Gábor tanúvallomása, hogy az alperesi közleménnyel összefüggésben hátrány érte volna felperest, illetve alperes jogsértés követett volna el. A felperes által csatolt két idegen nyelvű sajtómegjelenést annak alátámasztására, hogy a felperest ért sérelemnek nemzetközi visszhangja is volt, kérte figyelmen kívül hagyni, fordítás hiánya miatt az alperes. A jóhírnév sértésre alapított igényérvényesítést az állítás valóságos volta okán kérte elutasítani, azt pedig vitatta, hogy a felperesi jogi személy becsülete megsérthető lenne, becsületsértést megállapíthatna a bíróság alperes felperesi tevékenységet értékelő kijelentései okán. Az alperes a politikai megrendelések teljesítésével összefüggésben arra utalt érdemi védekezésében, hogy a felperes maga sem vitatta Soros György, illetve donor szervezeti általi támogatását, ha egy donor vagy alapítványai támogatást nyújtanak egy civil szervezetnek, e támogatásért cserébe elvárásokat fogalmaznak meg, ebből vont le okszerű következtetést alperes sajtóközleményében, így e kijelentés nem lehet jogsértő alperesi értelmezés szerint.

**A kereset alapos.**

*Az alperesi nyilatkozat megtételekor hatályba lépett új Ptk. 2:42.§-a értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja. Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.*

*A 2:45.§ rendelkezik a[A becsülethez és jóhírnévhez való jog]-ról, eszerint*

*(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolásra alkalmas, kifejezésmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.*

*(2) A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlán tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.*

A bíróság a felperes kereseti kérelme érdemi elbírálása során a Soros György, illetve alapítványai, donor szervezetei általi támogatását *nemzetközi spekuláns pénztőke támogatásaként* aposztrofáló alperesi kijelentést és ezen támogatásért cserébe *politikai megrendeléseket teljesítő tevékenységgel* vádolását a felperesnek a bíróság jogsértőnek minősítette, az alperesi érdemi védekezést e körben a bíróság súlytalanak értékelte és a Fővárosi Ítéletábla 5/F/1. sorszám alatt csatolt ítéletének indokolásához hasonlóan a bíróság is arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez olyan ténytartalmú kijelentés alperes részéről, amely következtetések levonása alapjául szolgáló tény, jelesül, hogy politikai megrendelést is megfogalmaz Soros György donor szervezetein keresztül a mások mellett a felperes támogatására juttatott pályázati pénzek odaítélése előtt, és hogy a felperes ezeket a megrendeléseket teljesíti is a tevékenysége végzése során, az alperesnek igazolnia kellett volna, ezt meg sem kísérelte jelen perben, ezért jogsértőnek tekintette, állapította meg a bíróság e kijelentést – utalva arra, hasonló tartalmú kijelentés miatt marasztalta jogerősen a Fővárosi Ítéletábla és a Törvényszék az alperest egy kormánybiztos tájékoztató miatt. Hogy ismételt jogsértő kijelentést tett hasonló tárgykörben az alperes, ezt a bíróság a sérelemdíjnál is figyelembe vette, annak mértéke meghatározásánál, erre az alábbiakban tér majd ki indokolásában. A *fekete-fehér adatok meghamisításával* kapcsolatos, illetve a *2014-re vonatkozó hazug állítások* körében az alperesi hivatkozásra figyelemmel a bíróság bizonyítást folytatott le és e körben *nem látta azt megállapíthatónak, hogy a 2015.május 19-i ATV adásbeli nyilatkozatával a felperes fekete-fehér adatokat meghamisított volna.* A felperes képviselőjére jogosult társelnök, *Pardavi Márta* a felperesi társaság menekültügyi szakemberével összhangban (Gyulai Gábor 2015.május 20-án az Origónak adott interjújára utal a bíróság, melyet a keresetlevél 7. oldala tartalmaz) *egy trendváltásról nyilatkozott az ATV adásában, amely trendváltást egyébként az alperes által szolgáltatott és a felperes által nem vitatott KSH adatok is alátámasztanak*, eszerint 2015 januárjában 16697 főből 2075 volt szír, afgán, iraki, márciusban azonban 4925 főből 3138, áprilisban 6689-ből 4748, míg májusban 9970-ből 7065. Ezekből a számadatokból látható, egyrészt a koszovóiak számaránya is és a koszovói menedékkérők mennyisége is jelentősen csökkent 2015 márciusától és a kisebb mértékben érkező, a korábbi tízezres koszovói érkezéshez képest közel 5000, illetve 6000, majd májusban már 10000 menedékkérőből 66 %, 70% és 71 %-os a felperesi szervezet által háborús övezetből érkezőnek minősített szír, afgán, iraki menedékkérők aránya. Erről az arányváltozásról számolt be az adásban a felperes társelnöke, összhangban felperes menekültügyi szakemberének más fórumokon tett nyilatkozatával. A bíróság szükségtelennek tartotta bizonyítani a - Németh Szilárd hírigazgató tanúként tett nyilatkozata szerint eredménytelen - fegyelmi eljárás résztvevőit tanúként arról, hogy a felperestől származtak-e



azok adatok, amelyeket tévesen értékelt 2015.év egészére a május 19-i adásig 4 és fél hónapra vonatkozóan a menedékkérők aránya körében szolgáltatott adat helyett az ATV szakembere, újságírója, hírszerkesztője, nem volt jelentősége ennek, mert ugyan a nézők a felperes társelnöke helyes adatközlésével egyidejűleg, illetve ezt a helyes adatközlést verbálisan szintén megerősítő riporter helyes adatközléssel egyidejűleg egy téves adatokat, összegzést tartalmazó diagramot láttak, láthattak (mert 2015.év egészére nem volt még a 43000-es szám sem valós, de ezen belül a 3/4-es arány sem megfelelő adat, pontosabban a menedékkérők száma a 43000-et elérte, elérhette május második harmadára, de az össz-menedékkérői halmazon belül a januári, februári nagy arányú koszovói érkezés miatt ez az arány még nem volt igazolt a szír, afgán, iraki menedékkérők vonatkozásában), de ami az alperesi nyilatkozat valóságtartalma bizonyítása körében releváns tény volt az az, hogy a felperes semmilyen fórumon nem állított a diagrammal azonos tartalmat, ezért ez ezt a téves diagramot, bár forrásként a felperes volt feltüntetve, felperestől származó adatközlésként május 22-én nem adhatta volna ki sajtótájékoztatóban az alperes, különös tekintettel a felperes május 21-i, kormányzóvivői sajtótájékoztatót követő blogbejegyzése cáfolatára. Egy kormánypárttól a bíróság megítélése szerint a közvélemény befolyásolására képes felelős társadalmi szervezetként elvárható, hogy több hírforrásból is tájékozódjon, mielőtt egy szakmai tevékenységet végző társadalmi szervezet szakmai tevékenységét érintően ilyen súlyos kritikát fogalmaz meg, pl.hogy tényeket hamisít. Ebbe beletartozik a felperesi társadalmi szervezet honlapjának nyomon kísérése, a május 22-i sajtóközleményt megelőzően ez a blogbejegyzés cáfolta ezt a téves diagramot, így nem közölhette volna azt alappal május 22-én alperes, hogy a felperes adatokat hamisított a május 19-i adásban. A 2014.év vonatkozásában nem bizonyította az alperes, hogy valótlan tényeket állított volna a felperesi szakmai érdekképviselői szervezet, hogy azt állította volna, hogy a menedékkérők 4/5-e háborús övezetből érkezett Magyarországra, ilyen kijelentéseket bizonyíthatóan a felperes nem tett, ezért mint tőle elhangzó kijelentéseket nem tudatosíthatta alappal a nyilvánosságban az alperes hazug adatközlésnek nevezve ezt - hisz szembe állította ezzel azt a menedékkérői statisztikai adatokat értékelő kijelentést, miszerint a menedékkérők 4/5-e, 35000 ember nem háborús övezetből érkezett, alperes értékelése szerint megélhetési bevándorló volt. Hogy ezeket a Koszovóból és más országokból, körzetekből érkező személyeket menedékkérőként, bevándorlóként, menekültként értékeli-e a felperes, ez nem képezte jelen perben vizsgálat tárgyát, az volt releváns, hogy nem nyilatkozta bizonyíthatóan a felperes, hogy 2014-ben háborús övezetből érkezett volna a menedékkérők 4/5-e, így ezt a nyilatkozatot alaptalanul adresszálta felperesnek az alperes, hogy ezzel szemben cáfolatként közölhesse a (ténylegesen, de felperes által sem vitatott) való tény (amivel szemben felperes sosem állította, hogy 4/5-ük háborús övezetből jött), ezzel azonban rossz, hamis színben tüntette fel a felperest, így a bíróság megállapította e körben is a jogsértést, mert 2014.évre vonatkozóan sem hamisított hazánkba érkező menedékkérők számával, összetételével kapcsolatban adatot a felperes. Ezt a jogsértést a bíróság azért fogalmazta meg ebben a formában, mert a felperes számára elsősorban az volt sérelmes, hogy olyan adathamisítást rótt fel neki 2014-re az alperes, amely adathamisító magatartást a felperes nem tanúsította, s ezzel a valótlanossággal szemben ezúton kaphatott helyes reparációt a bíróság megítélése szerint a felperes, így a jogsértést megállapította a bíróság, alperest eltiltotta a további jogsértéstől, és a felperesi keresetnek tartalmában lényegében megfelelően, csak az MTI-OS (Országos Sajtószolgálat) útján rendelte el az elégtételt. Ebben a formában is megfelelő a bíróság megítélése szerint az



elégtétel felperes számára, nyilvános bocsánatkéréssel megtoldva a jogsértés megtörténte bírósági megállapításának ténye és a rendelkezés közlését.

Az 1.000.000,-Ft-os sérelemdíjat a bíróság megítélte a felperesnek, mert a jogsértés valamennyi sérelmes kijelentés körében megállapítható volt, valótlan állításokat fogalmazott meg az alperes, így jóhírve sérült a felperesnek. Amennyiben durva, lealacsonyító véleményt fogalmazott volna meg igaztalanul felperesről az alperes, ez esetben is a bíróság megítélése szerint jóhíre sérülhetett volna felperesi társadalmi szervezetnek, mert a Fővárosi Ítéltábla töretlen jogértelmezése e tárgykörben az, hogy becsülete csak magánszemélynek van, az Európai Bíróság iránymutató gyakorlata szerint üzleti érdeke lehet jogi személynek vagy társadalmi megbecsültsége a társadalmi szervezeteknek, ha ez csorbul, a jóhír megsértését állapítja meg a bíróság, nem becsületsértést, mégha sértő véleménnyel is sérül a megbecsültség. Annak alátámasztására, hogy milyen körben terjedt az alperesi közlés, illetve milyen körben kellett magyarázkodnia a felperesnek, vonták őt kérdőre, a bíróság meghallgatta Gyulai Gábort, felperes munkatársát (a 9.sorszámú jegyzőkönyv rögzíti az ő nyilatkozatait), aki megerősítette, hogy szakmailag helyre kellett tenni az alperesi állításokat. Ugyanezt erősítette meg dr. Pardavi Márta is a felperes törvényes képviselőjeként, ő nemzetközi szervezetek képviselői általi kérdésfeltevések tényére utalt, arról nyilatkoztatták felperest rajta keresztül, hogy szakmai alapokon látja-e el a munkát menekültügyi területen továbbra is a felperes. De egy nemzetközi szervezet európai uniós referense is rákérdezett az alperesi közleményre, ez is alátámasztja, hogy magyar nyelvű nyilvánosságon is túljutott ez a hír, ennek alátámasztására csatolt két nemzetközi sajtómegjelenést a felperes, mely sajtómegjelenéseket a bíróság tényükre tekintettel annak körében figyelembe vett, hogy ugyan felperesi tájékoztatásokat is tartalmaznak fenti írások, az alperesi jogsértés nagyobb nyilvánosságot kapott. Azok a közlések, hogy nemzetközi spekuláns pénztöke megrendeléseit teljesítené és adatokat meghamisít, nagyobb nyilvánosságot kaptak. Hogy emiatt jogorvoslással fordul bíróságra a felperes, ezt a jogai megóvása érdekében közölte nyilvánosság felé szakmai hitele védelme érdekében a felperes, ezt a reakciót az alperesi kártérítés mértéke csökkentésére azonban a bíróság nem vette és nem is vehette figyelembe. Hogy magyar szervezetek, így az Eötvös Károly Intézet kiálltak a felperes mellett, ez a kiállítás tényénél fogva is azt mutatja, hogy a felperes megtámadtatásként élte meg az alperesi közlés megtételét, és nem csak az ő értelmezése volt ez az alperesi közleményt illetően. A hitelesség kikezdése a felelős kormánypart részéről a sajtó nyilvánossága irányába - hisz az MTI-OS útján eljuttatott közleményt több sajtóorgánum átveszi, átveheti, ennek tényét a felperes igazolta is, egyéb sajtómegjelenésekre történő hivatkozással - a felperes társadalmi megítélését kezdi ki, illetve érinti hátrányosan, ennek tényéről a felperes Facebook oldalára történő bejegyzések tartalma is utal, bár ezeknek a bíróság a névtelenségre tekintettel kisebb súlyt ad a sérelemdíj megítélésénél, azonban figyelembe vette ezek tényét is. A sérelemdíj mértéke nem volt eltúlzott, utalva arra, hogy korábbi, 2013 augusztusi, részben hasonló tartalmú sértő kijelentés megtétele miatt felperes nem kért nem vagyoni kártérítést, azonban alperes ismételt jogsértő kijelentése miatt e jogsértéssel összefüggésben már sérelemdíj megfizetésére köteles, ezt az újabb jogsértést a bíróság nagyobb mértékű, milliós nagyságrendű sérelemdíjban látta reparálhatónak.

A perköltségről a bíróság a pertárgy értékhez igazodóan döntött, maximum 5 %-os mértékű ügyvédi munkadíjban részeltette a felperesi képviselőt, aki igényes munkát végzett; alperesi társadalmi szervezetet személyes illetékmentesség illeti, ezért helyette a 6/1986. IM rendelet 14.§-a értelmében az állam viseli a le nem rótt, előlegezett illetéket. A felperesi perköltség a 32/2003. IM rendeleten alapul, s azt az alperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján, mint teljes mértékben peresztes fél viseli.

**Budapest, 2016. január 14. napja**

**Dr. Bérces Renáta s.k.**  
**bíró**

Az írásba foglalás napja: 2016. január 28. napja

A kiadmány hiteles

