

## Fővárosi Törvényszék

Pf. 16.

1363 Budapest

**Tárgy: Magyar Helsinki Bizottság felperes** (székhely: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38.; képviseli: dr. Kádár András Kristóf társelnök) keresete **dr. Hoppál Péter alperes** (értesítési cím jelen ügyben: Fidesz – Magyar Polgári Szövetség székhelyén, 1062 Budapest, Lendvay utca 28.) ellen **egyes személyhez fűződő jogok megsértésével kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazása iránt**

### Tisztelt Törvényszék!

Alulírott dr. Kádár András Kristóf, mint a **Magyar Helsinki Bizottság közhasznú egyesület** (székhely: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38.) **felperes** önálló képviselőjére feljogosított, a mellékelt kivonattal (F/1) igazolt társelnöke az alábbi

### K E R E S E T E T

terjesztem elő dr. Hoppál Péter (értesítési cím a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség párt székhelyén: 1062 Budapest, Lendvay utca 28.) alperes ellen, és kérem a T. Törvényszéket, hogy

- állapítsa meg, hogy az alperes azzal, hogy 2013. augusztus 17-én megtartott sajtótájékoztatóján az alábbi kijelentéseket tette, megsértette a felperes jóhírnévhez való jogát (Ptk. 78. §):
  - „[E]gy tényfeltáró cikk kapcsán kiderült, hogy ez az amerikai spekuláns kör mintegy félmilliárd forint hálapénzt fizetett ki olyan álcivil szervezetek számára, akik hajlandók arra, hogy rendszeresen lejárattják Magyarországot, lejárattják a Fideszt és lejárattják a magyar kormányt, mindezt legfőképpen külföldön, külföldi fórumok előtt teszik meg.”
  - „Ezek a fizetett statiszták magukat emberjogi szervezeteknek mondják [...]”
  - „Ezekért a dollármilliókért kitartott szervezetek, ezek a szervezetek annyit tesznek, mindössze annyi dolguk, annyi feladatuk van cserébe az amerikai pénzekért, hogy minden fronton támadják tehát a magyar kormányt, támadják a Fideszt, és támadják Magyarország miniszterelnökét.”
  - „[A] külföldi megrendelést teljesítik, és Magyarországot a külföld előtt lejárattják.”
- kötelezze az alperest, hogy a Népszabadság és a Magyar Nemzet napi lapokban fizetett hirdetésként, valamint a [www.fidesz.hu](http://www.fidesz.hu) portálon közzé tett nyílt levél útján fejezze ki sajnálkozását amiatt, hogy valótlan tényeket állítva és a nyilvánosan hozzáférhető tények ellenőrzése nélkül megsértette felperes jóhírnévet;
- kötelezze az alperest az eljárás során felmerülő perköltség viselésére.

Kereseti kérelmünket az alábbi tényállásra és jogi értékelésre alapozzuk.

### A. A tényállás

Alperes a Fidesz.hu portálon felvételtől is elérhető,<sup>1</sup> 2013. augusztus 17-i sajtótájékoztatóján a következőket mondta (a sajtótájékoztató összefoglalója F/2, a felvételt tartalmazó CD-n F/3 alatt csatolva, kiemelések felperestől):

<sup>1</sup> <http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=194790>

**Alperes:** Újabb kijózanító tényeket tudhattak meg a magyar újságolvasók egy cikk kapcsán arról, hogy Bajnai Gordon támogatói háttere milyen is és kiből is áll. Korábban is voltak jelek arra vonatkozóan, hogy Bajnai Gordon mögött bizonyos jól körülhatárolható pénzügyi körök állnak. Nagy részét az ő támogatásának amerikai spekuláns pénzügyi körök adják, név szerint Soros György és az ő köre. Egy ideje azt is tudjuk, hogy Soros György támogatása közvetlenül és közvetett módon segíti Bajnai Gordon pártalapítványát, a Haza és Haladást is segíti. És hát a pártalapítványon keresztül nyilvánvalóvá vált, hogy ez a pénzügyi kör segítette kiképezni azokat a fiatalokat is, akik ugye a Fidesz székház elleni törvénytelen és erőszakos akciót hajtották végre, ők a Bajnai gárda tagjai. **Ezen a héten azonban egy tényfeltáró cikk kapcsán kiderült, hogy ez az amerikai spekuláns kör mintegy félmilliárd forint hálapénzt fizetett ki olyan álcivil szervezetek számára, akik hajlandók arra, hogy rendszeresen lejárattják Magyarországot, lejárattják a Fideszt és lejárattják a magyar kormányt, mindezt legfőképpen külföldön, külföldi fórumok előtt teszik meg.** Ha a baloldal, a bukott magyar baloldal már a magyar választók bizalmát már el is veszítette végérvényesen, akkor egyetlen eszköze maradt. Az, hogy a kormány ellen folyamatos támadásokat hajtsen végre. Ezen gyűlöletkampány elemei, úgy tűnik, hogy fizetett statiszták által jelennek meg mindannyiunk számára. **Ezek a fizetett statiszták magukat emberjogi szervezeteknek mondják, emberjogi civil szervezeteknek, úgynevezett antikorrupciós szervezeteknek, magukat melegjogi, roma, feminista, liberális és leszbikus szervezetnek jelenítik meg, miközben ezek mindegyike Bajnai Gordon mögött álló, és Soros György pénzügyi körei által finanszírozott dollármilliókat zsebre vágó szervezetek. Ezekért a dollármillióért kitartott szervezetek, ezek a szervezetek annyit tesznek, mindössze annyi dolguk, annyi feladatuk van cserébe az amerikai pénzekért, hogy minden fronton támadják tehát a magyar kormányt, támadják a Fideszt, és támadják Magyarország miniszterelnökét.** Bajnai Gordonék tehát amerikai barátaikon és támogatóikon keresztül dollárokat, dollármilliókat dugdosnak olyan álcivil szervezetek zsebébe, amelyek hajlandóak a nemzetközi és a hazai közvélemény előtt lejártni a kormányt és a kormány tevékenységét. Mindaz a Magyarország elleni intenzív és hazug hadjárat tehát, amely az elmúlt hónapokban a szemünk előtt zajlott, nem más nyilvánvalóan, mint Bajnai Gordonnak a munkássága, és az ő mögött álló amerikai pénzügyi körök által támogatott szervezeteknek a színjátéka. Ha úgy tetszik, akkor lebuktak ezen a feltáró cikken keresztül, a lebukásuk azonban nem jelent örömet, hiszen ezeknek a civil szervezeteknek a lejárató munkája a mai napig iszonyatos károkat okozott Magyarországnak, de úgy tűnik, hogy ezeknek a köröknek, ezeknek a pénzügyi köröknek semmi sem drága, hiszen amellet, hogy ezek az amerikai pénzekből kitartott civil álszervezetek végleg elveszítették a hitelességüket, amellet sok kérdéssel még adóság maradtak, nem érkezett válasz, hogy ők hogy is tevékenykednek, hogy is dolgoznak. Kérdésként merült fel, hogy vajon miért olyan fontos a spekuláns pénztőke számára, miért fontos akár Soros György számára, hogy Bajnai Gordon visszatérjen a hatalomba Magyarországon? Kérdés az is, hogy vajon miért olyan jó befektetés a spekuláns pénzügyi köröknek az őket mindenben kiszolgáló Bajnai Gordon visszatérése a politikába? És az is kérdés, hogy vajon milyen veszélyes alkut köthettek a háttérben a magyar emberek kárára cserébe a kifizetett dollármilliókért? És azt is meg kell kérdeznünk, hogy vajon mit kellene ezért Bajnai Gordonnak végrehajtania, cserébe a kifizetett nagy pénzekért? Vajon mit és kiket áldozna fel újra a Gyurcsány-Bajnai szövetség azért, hogy a külföldi spekulánsok újra megkaphassák azt az extraprofitot, Magyarországon, amit 2010 előtt az ő kormányzásuk idején elkönnyvelhettek. Nincs kétségünk arra vonatkozóan, hogy Bajnai Gordon nemcsak saját magát hajtotta igába ezeknek a külföldi pénzügyi köröknek és spekulánsoknak az érdekeiért, hanem egyetlen tollvonással a magyar emberek jövőjét is odaadná, az ő otthonaikat, földjüket, a maradék nemzeti vagyont is, úgyhogy Bajnaiék visszatérésével a Fidesz azt prognosztizálja, hogy nyilvánvaló, hogy ugyanaz a szélsőséges és veszélyes gazdaságpolitika térne vissza Magyarországra, ami már egyszer tönkretette az országunkat, és amellyel minden esetben a magyar családok húzták a rövidebbet. Ebből nem kérünk, ebből nem kérnek a magyar emberek.

**Újságírói kérdés: Mely szervezetekre gondolt?**

**Alperes:** Számos ilyen szervezetet tárt fel a Heti Válasz cikke, ilyen például a TASZ, a Társaság a Szabadságjogokért, az egyik ilyen támogatott szervezet, a **Magyar Helsinki Bizottság** is ezek között található, itt van a Haza és Haladás Alapítvány, amelyik ugye Bajnai Gordon pártalapítványa, itt az Eötvös Károly Intézet

is fel van sorolva. A Nők a Nőkért Együtt az Erőszak Ellen egyesület vagy a Háttér Társaság a Melegekért, ilyen a Demokratikus Ifjúságért Alapítvány, a MONA Magyarország Női Alapítvány, Krétakör Alapítvány, és az Amnesty International Magyarország is.

**Újságírói kérdés:** Ezek a szervezetek az előző kormány idején is végeztek tevékenységet, korábban is kritizálták a kormányt, voltak olyan megállapításaik, amelyek az előző kormányokra nézve nem voltak kedvezőek, akkor milyen politikai érdekek mentén tevékenykedtek ezek a szervezetek az Ön megítélése szerint?

**Alperes:** Az a kérdés, hogy akkoriban kaptak-e ilyen tetemes amerikai támogatásokat, erről nem szól a cikk, úgyhogy erről nem tudunk. Ma kapnak külföldi jelentős támogatásokat, és a külföldi megrendelést teljesítik, és Magyarországot a külföld előtt lejáratják.”

## B. Jogi értékelés

### 1. A kártérítés jogalapja

A Ptk.75. § (1) bekezdése szerint: „A személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak.”

A Ptk. 78. §-a szerint: „(1) A személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a jóhírnév védelmére is. (2) A jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tény hamis színben tüntet fel.”

A Ptk. 84. § (1) bekezdése szerint: „Akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest a következő polgári jogi igényeket támaszthatja:

a) követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását; [...]

c) követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a jogsértő részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak.”

### 2. A felperest ért személyiségi jogi sérelmek

#### **2.1. A sérelmet szenvedett személyhez fűződő jogok**

Álláspontunk szerint az alperes által a sajtótájékoztatón elmondott és a tényállásban idézett szöveg, különösen pedig annak a keresetben kiemelt részei olyan valótlan tényállítások, illetve véleménynyilvánítások, amelyek sértették felperes jóhírnévhez való jogát.

#### **2.2. A felperes jóhírnevét magalapozó körülmények és az alperes jogellenes magatartása**

##### 2.2.1. A felperes jogvédelmi tevékenysége a rendszerváltás óta

A Magyar Helsinki Bizottság 1989 áprilisában alakult meg. Alapítói olyan emberek voltak, akik 1982 óta kapcsolatban álltak a nemzetközi Helsinki mozgalommal, amelynek tevékenysége nyomán az emberi jogok ügye a nemzetközi tárgyalások megkerülhetetlen témájává vált. 1989-ben a Magyar Helsinki Bizottság az Ellenzéki Kerekasztal egyetértésével nemzetközi szakértői csoportot hívott meg a magyarországi választások megfigyelésére. A megfigyelők szerint az 1990-es országgyűlési választások lebonyolítása megfelelt a demokratikus normáknak, eredményei hitelesek voltak. Ezt követően az emberi jogi mozgalom számos korábbi résztvevője úgy vélte, az emberi jogok védelmében már nem lesz szükség civil szervezetekre, hiszen a jogállam intézményei megfelelően

védik az alapvető jogokat. A következő évek tapasztalatai azonban megmutatták, hogy ez nincs így, ami a Magyar Helsinki Bizottság aktivizálódásához vezetett.

**A Magyar Helsinki Bizottság tevékenysége akkor éledt újjá, amikor 1994-ben az MSZP-SZDSZ koalíciója vette át a kormányzást,** noha a szervezet vezetője, Kószeg Ferenc ekkor az SZDSZ frakció tagja volt. Ez azonban nem akadályozta meg a bizottságot abban, hogy 1995-ben a Magyar Emberi Jogvédő Központtal és a Cordélia Alapítvánnyal együtt a kistarcsai Idegenrendészeti Közösségi Szálláson felmérést végezzen, és annak eredményeit könyv terjedelmű jelentésben hozza nyilvánosságra, aminek nyomán a kormány elismerte, hogy a külföldiek kistarcsai fogvatartása ellenkezik a hazai jogszabályokkal, és a szállást megszüntette. **A bizottság számos alkalommal keményen bírálta a rendőrséget és a menekültügyi hatóságokat Kuncze Gábor minisztersége idején is.**

A szervezet fellépését mindig a konkrét ügyek határozták meg, és nem az, hogy éppen melyik politikai erő van hatalmon. 2001-ben a Fidesz-kormány idején a bizottság fellépett prostituáltak huzamos szabálysértési elzárása ellen, 2006-ban a Gyurcsány-kormány idején a kormányellenes tüntetőket ért rendőri jogsértésekkel szemben, 2009-ben pedig a Bajnai-kormány idején az ellen, hogy a rendőrség nem élt a rendelkezésére álló törvényes eszközökkel, a Magyar Gárda fenyegető romaellenes demonstrációinak megfékezése érdekében.

**Felperes több mint egy tucat ügyben nyert pert az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) előtti eljárásban a magyar államban szemben. Az EJEB által a jogfejlesztés szempontjából jelentősnek ítélt magyar vonatkozású ügyek közül nyolcban** (Kmetty v Hungary, benyújtás éve: 2000; Barta v Hungary 2004, Engel v Hungary, 2006; Csüllög v Hungary, 2008; K.M.C. v Hungary, 2011; Daróczy v Hungary, 2005; Karsai v Hungary, 2007; Lokpo and Touré v Hungary, 2010. február) a Bizottság ügyvédei látták el a képviseletet.<sup>2</sup> **Jelen per szempontjából lényeges körülmény, hogy a felsorolt nyolc jelentős ügy közül hét a 2010-es országgyűlési választások előtt indult,** csupán a „K.M.C. v. Hungary” ügy indult a mostani kormányciklusban, a jelenlegi Országgyűlés által elfogadott szabály (kormánytisztviselők indokolás nélküli felmentése) miatt, és hat ügy megindítására baloldali kormányzat regnálása alatt került sor.

A jelen per tárgyául szolgáló állítások megítéléséhez szintén lényeges, hogy a szervezet a 2002. és 2010. közötti két kormányciklusban szintén számos nemzetközi szervezet számára készített az aktuális emberi jogi aggályokat ismertető jelentést, és ezekben az években is jelentős támogatást kapott különböző, Soros Györgyhöz köthető donorszervezetektől. Az alábbi lista ezt példázza az aktuális évre kapott „Soros-támogatást” abszolút értékben és költségvetés-arányosan is feltüntetve.

- a) 2005-ben, amikor a Soros Györgyhöz köthető szervezetek 33 millió forinttal (összköltségvetés 20%-ával) támogatták a bizottságot, az Európa Tanács Kínzás megelőzésére létrehozott bizottságának (CPT) írt a felperes kritikus jelentést<sup>3</sup> (F/4 alatt csatolva).
- b) 2006-ban („Soros-támogatás”: 42,8 millió forint, az összköltségvetés 24%-a) az ENSZ Kínzás elleni bizottságát tájékoztatta felperes<sup>4</sup> a kínzás elleni egyezmény magyarországi érvényesülésének hiányosságairól, egyebek mellett a 2006. őszi rendőri túlkapásokról (F/5 és F/6 alatt csatolva).

<sup>2</sup> [http://www.echr.coe.int/Documents/CP\\_Hungary\\_eng.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/CP_Hungary_eng.pdf)

<sup>3</sup> [http://helsinki.hu/wp-content/uploads/HHC\\_Briefing\\_paper\\_for\\_CPT\\_periodic\\_visit\\_to\\_Hungary\\_2005\\_anonim1.pdf](http://helsinki.hu/wp-content/uploads/HHC_Briefing_paper_for_CPT_periodic_visit_to_Hungary_2005_anonim1.pdf)

<sup>4</sup> <http://helsinki.hu/az-ensz-kinzas-elleni-bizottsaga-cat-2>

- c) 2008-ban („Soros-támogatás”: 39,5 millió forint, 28%) az Európa Tanács Rasszizmus és intolerancia ellenes bizottságához nyújtott be a felperes árnyékjelentést<sup>5</sup> a magyarországi helyzetről (F/7 alatt csatolva).
- d) 2009-ben („Soros-támogatás”: 40,4 millió forint, 24%) ismét a CPT-t tájékoztatta<sup>6</sup> a felperes a kínzás és embertelen vagy megalázó bánásmóddal kapcsolatos magyarországi fejleményekről, többek között a 2006 őszével összefüggésben indult eljárásokat érintő kifogásairól (F/8 alatt csatolva).
- e) Végül 2010 márciusában („Soros-támogatás”: 63 millió forint, 33%) az ENSZ Emberi Jogi Bizottságának<sup>7</sup> nyújtott be felperes elemzést a Polgári és politikai jogok nemzetközi egyezségokmányának végrehajtásáról (szintén kitérve a 2006. őszi jogsértések fejleményeire) (F/9 alatt csatolva).

### 2.2.2. Az alperes jogsértő nyilatkozatának értékelése

Az alperesnek a kereseti kérelemben idézett, a sajtótájékoztatón elhangzottak kontextusában értelmezett kijelentései tényállítások, amelyek lényege abban foglalható össze, hogy az újságírói kérdésre megnevezett szervezetek egyikeként a felperes a kormányzatot „megrendelésre”, annak „lejárata” érdekében támadja különböző fórumok előtt, azaz tevékenységét nem szakmai szempontok szerint, autonóm módon alakítja, hanem a Bajnai Gordon mögött álló, Soros Györgyhöz köthető szervezetek politikailag motivált instrukciói szerint, amely szervezetek ennek a „lejárató” tevékenységnek az ellentételezéseként nyújtanak felperesnek támogatást.

#### 2.2.2.1. A tényállítás hamis volta

Noha a perben alperesre hárul annak bizonyítása, hogy létezik ilyen „megrendelés”, e tényállítások nyilvánvalóan hamis voltának alátámasztása érdekében felperes az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

a) Nem kívánván megismételni a 2.2.1. pont alatt foglaltakat, felperes csupán arra hivatkozik, hogy egyértelműen igazolható: **a Magyar Helsinki Bizottság két évtizede működik, és mindvégig a mindenkori kormányok kritikusa volt, azok pártállásától függetlenül, mert ez egy autonóm, emberi jogokat védő civil szervezet feladata. Húszéves tevékenységének nagy részében, így a 2002-2010-es kormányciklusok alatt is támogatták olyan szervezetek, amelyek Soros Györgyhöz köthetők. Ezek a szervezetek sem akkor, sem jelenleg nem támasztottak, illetve támasztanak politikai elvárásokat a támogatások feltételéül, ilyeneket felperes nem is fogadna el.**

E körben felperes jelzi, hogy az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának a 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló albizottsága jelentésében<sup>8</sup> megfontolásra javasolta – mások mellett – a Magyar Helsinki Bizottság állami kitüntetését is „az emberi jogok érvényesülése területén szerzett érdemeire” tekintettel (a jelentés releváns részei F/10 alatt csatolva). Az albizottság kilenc tagjából hetet a jelenlegi kormánypártok adtak, a bizottság által vizsgált időszakban pedig a jelenlegi kormánypártok politikai ellenfelei voltak hatalmon. Amint a 2.2.1. pont alatt közölt adatok is igazolják, felperes ebben az időszakban is folyamatosan kapott támogatást Soros Györgyhöz köthető szervezetektől, azonban tevékenységét ugyanúgy az aktuális kormányzat emberi jogi szempontú kritikája jellemezte, mint a jelenlegi ciklusban. Ezt az alperesi állítást cáfoló tény a többségében az alperes párttársai által alkotott albizottság konklúziója is alátámasztja.

<sup>5</sup> <http://helsinki.hu/rasszizmus-es-intolerancia-ellenes-europai-bizottsag-ecr>

<sup>6</sup> [http://helsinki.hu/wp-content/uploads/HHC\\_briefing\\_paper\\_CPT\\_periodic\\_visit\\_2009\\_web2.pdf](http://helsinki.hu/wp-content/uploads/HHC_briefing_paper_CPT_periodic_visit_2009_web2.pdf)

<sup>7</sup> [http://helsinki.hu/wp-content/uploads/HHC-submission-to-HRC-re-Hungary-List-of-Issues\\_1.pdf](http://helsinki.hu/wp-content/uploads/HHC-submission-to-HRC-re-Hungary-List-of-Issues_1.pdf)

<sup>8</sup> <http://www.parlament.hu/biz/emb/albiz/jelentes.pdf>

Maga alperes sem vitatta a sajtótájékoztatón, hogy amennyiben a korábbi kormánykritikus tevékenysége idején felperes kapott támogatást ugyanezeketől a szervezetektől, úgy az állítása cáfolatának tekinthető, csak annyit jelzett, hogy erre nézve nincs információja. Arra az újságírói kérdésre ugyanis, amely azt feszegette, hogy a korábbi kormányok bírálata a felperes részéről kinek állhatott politikai érdekében, alperes ezt válaszolta: **„Az a kérdés, hogy akkoriban kaptak-e ilyen tetemes amerikai támogatásokat, erről nem szól a cikk, úgyhogy erről nem tudunk.** Ma kapnak külföldi jelentős támogatásokat, és a külföldi megrendelést teljesítik, és Magyarországot a külföld előtt lejárattják.”

Mivel a fentiek alapján tudható, hogy felperes „akkoriban” is kapott jelentős amerikai támogatásokat, az alperes saját magának megfogalmazott kérdésére adott válasz egyúttal a tényállításának cáfolatát is jelenti.

b) Felperes oly módon biztosítja tevékenységének finanszírozását, hogy pályázatokat nyújt be a működési körébe eső kiírásokra. E pályázatok egy részét a kiíró támogatásra érdemesnek találja, más részét elutasítja, **a pályázatokat azonban senki nem „rendeli meg” a Magyar Helsinki Bizottságtól, azok szükségességéről maga a felperes szervezet dönt, és azok anyagi forrásait is a felperes szervezet igyekszik megteremteni a felhívásokra való jelentkezéssel.** Esetenként a legfontosabbnak tartott tevékenységeket felperes szervezet a tartalékainak átcsoportosításával olyankor is folytatja, amikor azokra – még vagy már – nem kap támogatást.

A jelenlegi magyar kormányzat emberi jogi és jogállami teljesítményét nyilvánosan értékelő szakmai anyagokat a Magyar Helsinki Bizottság – két partnerszervezetével, az Eötvös Károly Közpolitikai Intézettel (EKINT) és a Társaság a Szabadságjogokért szervezettel (TASZ) – 2010 óta készíti, abból az utóbbi igazolódott megfontolásból kiindulva, hogy a kétharmados parlamenti többség törvényhozási/alkotmányozási korlátozatlanlansága miatt fokozott demokratikus kontrollra van szükség, aminek megteremtéséhez a civilszervezetek elemzéseinek hozzájárulnak. Az anyagok hozzáférhetők a [www.alaptoervenyeu](http://www.alaptoervenyeu) honlapon. **Az első évben a három szervezet ezt a tevékenységet mindenfajta pályázati finanszírozás nélkül, a szervezetek munkatársainak önkéntes tehervállalása alapján folytatta,** majd – a hosszú távú fenntarthatóság érdekében – pályázati úton kerestek hozzá támogatást.

Az e célra adott kb. 9,3 millió forint mellett a Soros Györgyhez köthető szervezetek 2012-ben az alábbi célokra és összegekben adtak szintén nyilvános pályázati rendszerben és szintén felperes kezdeményezése alapján elnyert támogatást felperesnek:

- Az előzetes letartóztatás kelet- és közép-európai gyakorlatának és lehetséges reformjának vizsgálata (kb. 22,3 millió forint);
- A büntetés-végrehajtási intézetekben lefolytatott fegyelmi eljárások vizsgálata abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e a tisztességes eljáráshoz való jog követelményeinek (kb. 4,3 millió forint);
- A roma terheltek egyenlő bánásmódhoz való jogának érvényesülése a büntetőeljárásban és a büntetés-végrehajtásban (kb. 5,4 millió forint);
- Az ENSZ Kínzás elleni egyezményéhez kapcsolódó kiegészítő jegyzőkönyv megfelelő magyarországi átültetésének érdekében végzett tevékenység (kb. 6,5 millió forint);
- Általános működési támogatás (ez fedezi egyes, a téma-specifikus projekthez nem köthető kiadásokat: pl. az emberi jogi jogsértések hozzánk forduló áldozatainak ügyeit ellátó ügyvédek költségeit és munkadíját) (kb. 38,9 millió forint);
- Gyakornoki program (kb. 4,9 millió forint).

Megállapítható tehát, hogy a Soros Györgyhöz köthető szervezetektől 2012-ben kapott támogatások 90%-a még csak érintőlegesen sem kapcsolódik a magyar közjogi rendszer gyökeres átalakításával összefüggő kritikai elemző tevékenységhez.

c) Szintén cáfolja alperes tényállítását, hogy a **Magyar Helsinki Bizottság a kritikáit nem csak külföldön hangoztatta, sőt, minden rendelkezésére áll eszközt felhasznált arra, hogy a magyar döntéshozók tudomására hozza: szakmai álláspontja szerint milyen indokból alkotmányellenes vagy sért nemzetközi jogot, jogelvet az általa kritizált döntés vagy intézkedés.** A szervezet honlapján minden ilyen kritika dokumentálva van, a nemzetközi szervezetek tájékoztatására tipikusan a hazai erőfeszítések sikertelenségét követően került sor.

Példa erre a felperesnek – a TASZ-szal és az EKINT-tel közös – elektronikus levele,<sup>9</sup> amelyben 2011 decemberében, a Magyarország Alaptörvényének Átmeneti Rendelkezéseiről szóló törvényjavaslat vitája során jelezte valamennyi kormánypárti képviselőnek (köztük alperesnek is), hogy ellentétes az Emberi Jogok Európai Egyezményével az a megoldás, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a törvényben meghatározottól eltérő bíróságot jelölhet ki valamely ügy tárgyalására (a levél F/11 alatt csatolva). Felperes kérte a képviselőket, köztük alperest, hogy fontolják meg a lehetséges következményeket, és ne szavazzák meg az erre vonatkozó módosító javaslatot. A válasz nélkül maradt kérés ellenére a javaslatot az Országgyűlés nagy többséggel fogadta el, ezt követően fordult felperes nemzetközi fórumokhoz, amelyek – pl. az Európa Tanács Velencei Bizottsága – osztották is a felperesi aggályokat. Felperes erőfeszítései tehát elsődlegesen a probléma hazai orvoslására irányultak, és csak ezek sikertelenségét látva vitte panaszát nemzetközi fórumok elé, ami önmagában is cáfolja, hogy a felperes célja az ország vagy a kormányzat „lejárátása” lett volna.

Fentiek alapján megállapítható, hogy alperes tényállítása minden vonatkozásában hamis. Felperes tevékenységének érdemi tartalmát autonóm módon határozza meg, arra nézve sem a Soros Györgyhöz köthető szervezetek, sem mások nem adtak politikai megrendelést, instrukciót – sem a támogatásuk folyósításának feltételeként, sem egyéb összefüggésben.

#### *2.2.2.2. A hamis tényállítás jóhírnevet csorbító volta*

A BH2010. 294. eseti döntés kimondja, hogy a jóhírnév megsértésének megállapítását az alapozza meg, ha a más személyre vonatkozóan közölt valótlan tényállítás objektíve alkalmas az érintett személy hátrányos társadalmi megítélésének kiváltására. A jogsértés megállapításának tehát nem feltétele annak bizonyítása, hogy ez a hátrányos megítélés ténylegesen be is következett.

A felperes, mint jogvédő szervezet megfelelő működéséhez elengedhetetlen a hitelesség. Közhatalmi jogosítványok híján két évtizedes erőfeszítéseinek során megszerzett hitelessége segítségével képes a társadalmi nyilvánosságban hatékonyan megjelenni, a jogtudatot formálni, és ezáltal teljesíteni feladatát, azaz csökkenteni az egyén kiszolgáltatottságát a mindenkor hatalommal szemben, és előmozdítani a közhatalmi szervek jogállami működését.

Egy jogvédő szervezet társadalmi megítélése szempontjából éppen ezért semmi nem lehet károsabb, mint hitelességének kikezdése, elfogulatlanságának, pártatlanságának megkérdőjelezése.

Amennyiben ugyanis egy jogvédő szervezet a tevékenységét politikai megfontolásoknak rendeli alá, megszűnik jogvédőnek lenni, hiszen a jogvédelemnek pártsemlegesnek kell lennie, nem függhet attól, hogy a jogvédelmi fellépés mely politikai erőnek káros, illetve előnyös.

---

<sup>9</sup> <http://helsinki.hu/strasbourgi-elmarasztalásra-es-karterites-fizetesere-keszulhetunk>

Éppen ezért alperes azon hamis tényállítására, miszerint felperes politikai indíttatású külföldi megrendelésre igyekszik az országot, illetve a kormányzatot lejáratni, nyilvánvalóan objektíve alkalmas felperes hátrányos társadalmi megítélésének kiváltására, és ezen keresztül társadalmi funkciója ellátásának jelentős megnehezítésére.. A jogsértés súlyosságát fokozza, hogy alperes azt a legnagyobb parlamenti párt szóvivőjeként, országos sajtótájékoztatóján követte el.

### 2.2.2.3. A kijelentések véleményként való értékelése

Felperes előrebocsátja: álláspontja szerint annak kijelentése, hogy felperes külföldi megrendelésre végzi tevékenységét, egyértelműen tényállítás. A BDT2011. 2403. szám alatt közzétett eseti döntés értelmében a jóhírnév sérelme szempontjából a tényállítás a múltban vagy a jelenben történt konkrét cselekményre vagy eseményre vonatkozó közlés, amelyet a véleménynyilvánítástól az is elhatárol, hogy míg a tények fennállása elvileg bizonyítható, addig az értékítéletek valóságtartalma nem bizonyítható. Amennyiben igaz volna, elvileg bizonyítható lenne, hogy a Soros Györgyhez köthető szervezetek támogatásuk feltételül azt szabták volna felperesnek, hogy külföldi fórumok előtt támadja a magyar kormányzatot és kormánypártot. Maga alperes is „kijózanító tényekről”, és arról beszélt sajtótájékoztatóján, hogy a támogatott szervezetek – köztük a felperes – „lebuktak ezen a feltáró cikkeken keresztül”, tehát nem vitathatja, hogy állításait tényállításként és nem véleményként fogalmazta meg.

Arra a nem várt esetre azonban, ha a T. Törvényszék **az alperesi az állításokat, vagy azok egy részét véleménynyilvánításnak értékelné, felperes az alábbiakban rögzíti, hogy az alperesi kijelentések ebben az esetben is indokolatlanul sértők és lealacsonyítók, azaz a személyhez fűződő jog megsértése ilyen értékelés mellett is megállapítandó.**

Az állandó bírói gyakorlat az általános személyiségi jogi perekben is alkalmazza a Legfelsőbb Bíróság által eredetileg a sajtó helyreigazítási eljárásokra nézve kidolgozott kollégiumi állásfoglalásokban rögzített vizsgálati szempontokat. A PK 12. sz. állásfoglalás alapján a kifogásolt sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni. A kifogásolt közléseket, kifejezéseket nem formális megjelenésük, hanem valós tartalmuk szerint kell megítélni. Annak a megállapításánál, hogy megvalósult-e a Ptk. 79. §-ában meghatározott jogsértés, a kifogásolt közléseket, kifejezéseket, tényállításokat a társadalmi érintkezésben általánosan elfogadott jelenésük szerint kell figyelembe venni, és valóságos tartalmuknak megfelelően kell értékelni.

A sajtóközlemények körében (ezzel analóg egy sajtótájékoztató jogi megítélése) a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti tárgyú vita szabad kibontakoztatása a társadalmi fejlődés nélkülözhetetlen feltétele, közéleti aktivitásra ösztönöz, társadalomformáló és személyiségalkotó hatású. Az ilyen vitával kapcsolatos véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat általában nem lehet sajtó-helyreigazítás tárgya, mert a sajtó-helyreigazítás a tényállításokra korlátozódik. A társadalmi, politikai, tudományos, művészeti vita eldöntése nem a sajtó-helyreigazítási eljárásra tartozik.

A sajtóközleményben foglalt álláspont, bírálat, értékelés azonban nem felel meg társadalmi rendeltetésének, ha a közlemény más személyiséget sértő valótlan tényállítást nem tartalmaz, ezért nem ad alapot helyreigazításra, de **kifejezőmódjában indokolatlanul bántó, lekicsinylő, lealacsonyító, durván sértő kifejezés használata okoz sérelmet** (pl. politikai, művészeti, tudományos vitában felesleges, sértegetésre irányuló, a társadalomban kialakult kulturált érintkezési mód követelményei szerint sem megengedett közlési mód használata). Az ilyen sérelem orvoslása nem a Ptk. 79. §-ában meghatározott sajátos sajtó-helyreigazítás, hanem a törvényben biztosított egyéb jogok érvényesítése útján történhet meg (Ptk. 76. §, 84. §).



A sérelmezett kijelentések nem csak hamis tényállításnak minősülnek, de kifejezőmódjukban is indokolatlanul bántók, lekicsinylők. Az „álcivil” jelző dehonesztáló módon utal arra, hogy a felperes tisztességtelenül megtévesztő módon „adja ki” magát szakmai szervezetnek, holott ártó politikai célokat követ. A „kitartott” jelző a prostituáltak által kitartott strici mellett az anyagi javakért bármilyen alantasságra hajlandó, megvetendő személy képét idézi fel, ahogy a „fizetett statiszta” is az elvtelenségre, az pénzért feladott autonómiára utal.

Ebben a kontextusban fontos rögzíteni: felperes tisztában van vele, hogy amikor vitás közéleti kérdésekben nyilvánul meg, szükségszerűen kiteszi magát a bírálathoz, amely adott esetben éles, bántó is lehet. Jelen ügyben azonban a kifejezőmód még ennek figyelembe vétele mellett is indokolatlanul lealacsonyítónak minősül két okból.

Egyrészt azért, mert felperesnek a kormányzatra, és így szükségképpen a kormánypártokra is irányuló bírálata minden esetben megmaradt a jogi-szakmai keretek között. A felperes jogilag megindokolt álláspontjára azonban alperes nem szakmai, tudományos cáfolattal, kritikával válaszolt, hanem olyan sértő, lealacsonyító hangnemben megfogalmazott, hamis állításokkal, amilyen hangnemet felperes bírálataiban sosem nem használt.

Másrészt azért megy túl az alkalmazott kifejezőmód a megengedhetőn, mert jelen ügyben a „klasszikus” tűrési helyzet fordítottja áll fent. A közszereplők tágabb tűrési kötelezettsége jellemzően olyan helyzetekben merül fel, amikor újságírók, magánszemélyek bírálják közhatalmi funkciót betöltő személyeket, esetleg politikusok (tehát szimmetrikus helyzetben álló közszereplők) kritizálják egymást. Jelen ügyben azonban a közhatalom gyakorlásában kiemelkedően fontos szerepet játszó entitás (a legnagyobb parlamenti párt, a nagyobbik kormánypárt) nevében megnyilvánuló szóvivő használt durván sértő kijelentéseket egy a köztérben mozgó, de közhatalmi jogosítványokkal nem rendelkező civilszervezettel szemben.

Felperes szerint ezért még ha alperes tényállításait véleménynek tekinti is a T. Törvényszék, és még ha figyelembe veszi is, hogy felperest a bíráló közéleti tevékenységével összefüggésben érte, nem juthat más következtetésre, mint hogy alperes megnyilvánulása durván sértő, indokolatlanul bántó, azaz személyiségi jogot sértő volt.

### **3. Az objektív személyiségvédelmi szankciók alkalmazása**

A Ptk. 84. § a)-d) pontja tartalmazza azokat az objektív szankciókat, amelyeket bíróság a személyhez fűződő jogok megsértése esetén alkalmazhat. Ezen objektív jogkövetkezmények közös jellemzője, hogy azok **akkor is alkalmazhatóak, ha a jogsértőt nem terheli felróhatóság** a jogsértés elkövetése során, és a felperesnek csak azt kell bizonyítania, hogy a jogsértő cselekménye jogellenes volt, illetve a jogsértő cselekmény és a személyhez fűződő jogainak sérelmének bekövetkezése között okozati kapcsolat áll fenn.

A Ptk. kommentárja szerint<sup>10</sup> „a[z objektív] jogkövetkezmények azzal szemben alkalmazhatók, aki a jogsértést okozta, vagy annak bekövetkezésében közrehatott”.

Jelen esetben nem merül fel kétség azzal kapcsolatban, hogy a sajtótájékoztatón tett kijelentéseivel a jogsértést alperes okozta.

Felperes zárójelben jegyzi meg, hogy a jogsértés alperesnek egyértelműen fel is róható. A sajtótájékoztatón alperes maga adott róla számot, hogy bár szerinte is jelentőséggel bír állításainak megalapozottsága szempontjából az a körülmény, hogy felperes (és a többi megnevezett szervezet)

<sup>10</sup> CompLex Jogtár, 2006. szeptember 30-i kiadás

kapott-e a korábbi kormányzatokat bíráló tevékenysége idején támogatást Soros Györgyhöz köthető szervezetektől, egyértelművé tette azt is, hogy ezt nyilatkozata megtétele előtt nem ellenőrizte. („Az a kérdés, hogy akkoriban kaptak-e ilyen tetemes amerikai támogatásokat, erről nem szól a cikk, úgyhogy erről nem tudunk.”) Mivel felperes a honlapján közlésezi támogatóinak listáját és a támogatási összegeket, azaz nyilvánosan hozzáférhető információról van szó, amit alperes meg sem próbált megismerni, alperes magatartásának felróhatósága is egyértelműen megállapítható. Ugyanakkor mivel felperes számára elvi jelentőségű kérdéssről van szó, és ezt egyértelművé is kívánja tenni, felperes nem követel kártérítést alperestől.

A bocsánatkérés két országos napilapban való közzétételét az indokolja, hogy a per tárgyává tett kijelentések országos sajtótájékoztatón hangzottak el, azokról az országos sajtó a nyilvánosságot tájékoztatta.

A fentiek alapján kérjük a t. Törvényszéket, hogy a kereseti kérelemben foglaltak szerint határozzon.

A felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

A T. Törvényszék illetékességét a Pp. 29. § (1) bekezdése, hatáskörét a Pp. 23. § (1) bekezdés g) pontja alapozza meg.

A felperest az Itv. 62. § (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Tekintettel arra, hogy az alperes állandó bejelentett lakcíme nem nyilvános, ugyanakkor a fenti nyilatkozatot a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Párt szóvivőjeként tette, ezért értesítési címeként a párt székhelyét jelöltük meg. Amennyiben a T. Törvényszék erre végzésben felhív, úgy e végzés alapján megkeresem a személy és lakcímnnyilvántartót az alperes állandó lakóhelyének pontos megjelölése céljából.

Budapest, 2013. október 2.

Tisztelettel:

Magyar Helsinki Bizottság  
felperes  
képviseli: dr. Kádár András Kristóf, társelnök  
telefon/fax: 06-1-321-4323  
e-mail: andras.kadar@helsinki.hu

Mellékletek:

- F/1: kivonat felperes nyilvántartási adatairól
- F/2: alperes sajtótájékoztatójának összefoglalója
- F/3: alperes sajtótájékoztatójáról készült felvétel
- F/4: felperes jelentése az Európa Tanács Kínzás megelőzésére létrehozott bizottságának (2005. március)
- F/5: felperes jelentése az ENSZ Kínzás elleni bizottságának (2006. március)

- F/6: felperes jelentés-kiegészítése az ENSZ Kínzás elleni bizottsága számára (2006. november)
- F/7: felperes jelentése az Európa Tanács Rasszizmus és intolerancia ellenes bizottságának (2008. március)
- F/8: felperes jelentése az Európa Tanács Kínzás megelőzésére létrehozott bizottságának (2009. február)
- F/9: felperes jelentése az ENSZ Emberi Jogi Bizottságának (2010. március)
- F/10: az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának a 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló albizottsága által írt jelentés releváns részei
- F/11: felperes nyílt levele a kormánypárti képviselőkhöz a bírósági ügyáthelyezésekkel kapcsolatban