

2014 JÚL 29

2014 JÚL 29



A Fővárosi Törvényszék

dr. Kádár András Kristóf társelnök által képviselt

Magyar Helsinki Bizottság (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38.) felperesnek

a Koruhely Ügyvédi Iroda (1095 Budapest, Mester u. 22. IV. em. 3.) által képviselt

dr. Hoppál Péter (1062 Budapest, Lendvay utca 28.) I.r. alperes és

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay utca 28.) II.r. alperes ellen

személyiségi jog megsértése miatt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A bíróság megállapítja, hogy az alperesek azzal, hogy az I.r. alperes mint a II.r. alperes szóvivője a 2013. augusztus 17-én tartott sajtótájékoztatóján valótlanul állította, hogy a felperes azért kap támogatást a Soros György személyhez köthető szervezetektől, hogy cserébe Magyarországot, a II.r. alperest, illetve a magyar Kormányt lejárassa, megsértették a felperes jó hírnevét.

A bíróság kötelezi az alpereseket, 15 napon belül együttesen jelentessenek meg hirdetést a Népszabadság és a Magyar Nemzet című napilapokban, és ebben fejezzék ki sajnálkozásukat a fenti jogsértésért.

A bíróság kötelezi a II.r. alperest, 15 napon belül tegyen közzé közleményt a fidesz.hu portálon, és ebben fejezze ki sajnálkozását a fenti jogsértésért.

A bíróság kötelezi az alpereseket, külön felhívásra fizessenek meg az állam javára egyetemlegesen 36.000 (harminchatezer) forint illetéket.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve, a Fővárosi Törvényszéken kell 3 példányban írásban előterjeszteni.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéltábla előtt a fellebbező fél részére a jogi képviselet kötelező.

A fellebbezési határidő lejárta előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség nagyságára vagy viselésére, a kamatfizetési kötelezettségre, a kamat mértékére, teljesítési határidőre vagy az állam által előlegezett költség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, akkor azt a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül is elbírálhatja, kivéve, ha a fellebbező a fellebbezésében, vagy a másik fél a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri.

INDOKOLÁS

A II.r. alperesi párt szóvivője, az I.r. alperes 2013. augusztus 17-én tartott sajtótájékoztatóján azt mondta, hogy a héten egy tényfeltárási cikk kapcsán kiderült, hogy a Soros György és köre, azaz egy amerikai spekuláns kör, mint egy félmilliárd forint hálapénzt fizetett ki olyan álcivil szervezetek számára, akik hajlandók arra, hogy rendszeresen lejáratják Magyarországot, lejáratják a II.r. alperest és lejáratják a magyar Kormányt, mindezt legfőképpen külföldön, külföldi fórumok előtt teszik meg. Ezek a fizetett statiszták magukat emberjogi szervezeteknek mondják, ember jogi civil szervezeteknek. Ezek a dollár milliókért kitarított szervezetek annyit tesznek, mindössze annyi a dolguk, annyi feladatuk van cserébe az amerikai pénzekért, hogy minden fronton támadják a magyar Kormányt, támadják a II.r. alperest és támadják Magyarország miniszterelnökét. Ezen szervezetek ma kapnak külföldi jelentős támogatásokat, és a külföldi megrendelést teljesítik, Magyarországot a külföld előtt lejáratják. Arra az újságírói kérdésre, hogy az I.r. alperes mely szervezetekre gondolt, az I.r. alperes azt válaszolta, hogy számos ilyen szervezetet tárt fel a Heti Válasz cikke, ilyen például a Társaság a Szabadságjogokért, és az egyik ilyen támogatott szervezet a felperes is.

A sajtótájékoztató felvétele a fidesz.hu portálon is elérhető.

A felperes módosított keresetében annak a megállapítását kérte, hogy az alperesek azzal, hogy a II.r. alperes szóvivőjeként az I.r. alperes a 2013. augusztus 17-én tartott sajtótájékoztatóján az alábbi kijelentéseket tette, megsértette a felperes jó hírnévhez fűződő jogát:

- Egy tényfeltárási cikk kapcsán kiderült, hogy ez az amerikai spekuláns kör mintegy félmilliárd forint hálapénzt fizetett ki olyan álcivil szervezetek számára, akik hajlandók arra, hogy rendszeresen lejáratják Magyarországot, lejáratják a II.r. alperest és lejáratják a magyar Kormányt, mindezt legfőképpen külföldön, külföldi fórumok előtt teszik meg.

- Ezek a fizetett statiszták magukat emberjogi szervezeteknek mondják.

- Ezekért a dollár milliókért kitarított szervezetek, ezek a szervezetek annyit tesznek, mindössze annyi a dolguk, annyi feladatuk van cserébe az amerikai pénzekért, hogy minden fronton támadják a magyar Kormányt, támadják a II.r. alperest és támadják Magyarország miniszterelnökét.

- A külföldi megrendelést teljesítik és Magyarországot a külföld előtt lejáratják.

A felperes kérte ezen felül, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket, hogy a Népszabadság és a Magyar Nemzet napilapokban fizetett hirdetésként, valamint a www.fidesz.hu portálon közzétett nyílt levél útján fejezzék ki sajnálkozásukat amiatt, hogy valótlan tényeket állítva, és a nyilvánosan hozzáférhető tények ellenőrzése nélkül megsértették a felperes jó hírnevét.

Az alperesek érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték. Az alperesek arra hivatkoztak, hogy a szóvivő, az I.r. alperes újságírói provokáció áldozata lett, a sajtótájékoztatót külső személyek előkészítették. Az I.r. alperes kapcsán kiemelték, hogy miután az I.r. alperes szóvivőként a II.r. alperes nevében nyilatkozott, ezért vele szemben ebben a minőségben elmondottakért személyiségi jogi pert nem lehet indítani, a felelőssége nem állapítható meg.

A felperes keresete megalapozott.

Tekintettel arra, hogy a sérelmezett kijelentések 2013. augusztus 17-én hangzottak el, ezért jelen ügyre a 2013. évi CLXXVII. törvény (Átmeneti törvény) 8. § (2) bekezdése alapján még az 1959. évi IV. törvény (régí Ptk.) szabályait kell alkalmazni.

A régi Ptk. 75. § (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak. A régi Ptk. 78. § (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a jóhírnév védelmére is. A (2) bekezdésnek megfelelően a jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, hírszétel, vagy való tény hamis színben tüntet fel.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 164. § (1) bekezdése alapján a Kúria PK.14. számú állásfoglalásának megfelelő alkalmazásával a perben az alpereseknek kellett azt bizonyítaniuk, hogy a sajtótájékoztató elhangzottak valóságok. Ezzel szemben az alperesek érdemben nem tették vitássá a felperes azon hivatkozását, hogy a II.r. alperes sajtótájékoztatóján az I.r. alperes által a felperesről elmondottak nem felelnek meg a valóságnak, tekintettel arra, hogy a perben előterjesztett ellenkérelmükben ezen információk valóságára nem hivatkoztak, és ebben a körben kioktatás ellenére bizonyítást nem ajánlottak fel. Minderre tekintettel a bíróság megállapította, hogy személyiségi jogi jogsértés bekövetkezett.

A személyiségi jogi jogsértésért mind az I.r., mind a II.r. alperes felelőssége fennáll. A II.r. alperes az a szervezet, amelynek nevében a szóvivő, az I.r. alperes nyilatkozott. Ezenfelül a II.r. alperes által fenntartott honlapon, a fidesz.hu honlapon a jogsértő tartalom ma is elérhető, miután az erre vonatkozó felperesi állatást, egyik alperes sem vonta kétségbe. Minderre tekintettel a II.r. alperes felelőssége a II.r. alperes nevében szervezett sajtótájékoztató elhangzottaiként és az általa fenntartott honlapon szereplő tartalomért fennáll.

Az alperesek arra nem hivatkoztak, hogy az I.r. alperes a II.r. alperessel munkaviszonyban állna, márpedig személyiségi jogi jogsértésért való felelősség megállapítását a Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontja csak ilyen esetben zárja ki. Az I.r. alperes akár megbízási jogviszony, akár egyéb, párton belüli informális feladatmegosztás alapján, de önként vállalt módon ellátja a II.r. alperes szóvivői feladatait. Ebben a körben szóvivőként ő maga döntheti el, hogy a II.r. alperes nevében miként nyilatkozik. Amennyiben álláspontja szerint valamely tény a valóságnak nem felel meg, akkor lehetősége van arra, hogy szóvivőként olyan döntést hozzon, hogy ezt a nyilvánosság előtt nem mondja el, illetve amennyiben erre a párt kötelezné, akkor lehetősége van a tisztségéről lemondani. Amennyiben az I.r. alperes úgy dönt, hogy szóvivőként egy meghatározott tartalmat a nyilvánossággal közöl, akkor – pontosan arra való tekintettel, hogy a saját arcát és személyiségét tudatosan biztosítja ezen párt arculatához – a nyilatkozat valóságtartalmáért saját nevében is felelősséget vállal.

Minderre tekintettel a bíróság a felperes keresetének mindkét alperessel szemben helyt adott, és a régi Ptk. 84. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértést megállapította. A megállapított jogsértésre tekintettel a kereseti kérelemmel egyezően kötelezte az alpereseket, hogy a Ptk. 84. § (1) bekezdés c) pontja alapján fizetett hirdetésben fejezzék ki sajnálkozásukat a jogsértésért. A fidesz.hu honlapon való közzétételre csak a II.r. alperest kötelezte, tekintettel arra, hogy az I.r. alperestől, lévén, hogy hivatalosan nem a honlap üzemeltetője, nem várható el ezen döntés végrehajtása.

A felperes pernyertes lett, ugyanakkor a per során nem jogi képviselő hanem törvényes képviselő látta el a képviseletét, ezért jogi képviseleti munkadíjat a bíróság nem állapított meg. A bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte az alpereseket, hogy fizessék meg egyetemlegesen a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 36.000 Ft illetéket.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2014. július 7.

dr. Szabó Csilla s.k.
bíró

