

## A Magyar Helsinki Bizottság véleménye a Nemzeti Vagyonviszaszerzési és Védelmi Hivatalról szóló törvényjavaslat tervezetéről

2026. június 29.

A Kormány 2026. június 22-én bocsátotta társadalmi egyeztetésre a Nemzeti Vagyonviszaszerzési és Védelmi Hivatalról (a továbbiakban: NVVH) szóló törvényjavaslat tervezetét (a továbbiakban: Tervezet).<sup>1</sup>

### 1. Általános észrevételek

A Magyar Helsinki Bizottság üdvözli, hogy a Kormány a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő módon társadalmi egyeztetésre bocsátotta Tervezetet.

A 2010-2026 közötti időszak rossz és törvényellenes gyakorlatával szakítva a Kormány a Tervezethez részletes, érdemi indokolást tett közzé. A részletes indokolás az állampolgárokat és a Tervezet által érintett területek szakértőit is segíti a valós jogalkotói szándék megértésében, a Tervezet normaszövegének értelmezésében.

A Tervezethez mellékelt tartalmi összefoglaló, az indokoláshoz hasonlóan, érdemben szakít a korábbi gyakorlattal: felépítése és tartalma jelentősen hozzájárul a jogi szövegek értelmezésében kevésbé jártas érdeklődők tájékozódásában, a javaslat szükségességének megítélésében.

- **Javasoljuk, hogy a Kormány a Tartalmi összefoglaló struktúráját a jövőbeni törvényjavaslatainak társadalmi egyeztetésre bocsátása során is alkalmazza.**

A Tervezet alapján egyszerre mondható el, hogy a létrehozni tervezett Hivatal legitim és meghatározott közpolitikai cél érdekében jönne létre, melyről a TISZA párt a választási kampány során többször, különböző formában tájékoztatta a szavazókat. Az NVVH rendkívül szélesen meghatározott vizsgálati és beavatkozási jogosítványai azonban csak megfelelően erős eljárási garanciák mellett egyeztethetők össze a jogállamiság követelményeivel.

### 2. Részletes észrevételek

#### *Közvagyonvédelmi vizsgálattal érintett kör*

A Tervezet az NVVH közvagyonvédelmi vizsgálata által potenciálisan érintett tárgyi és személyi kör majdnem parttalan meghatározását eredményezi a 34. §-ban eleve rendkívül tág kört fedő taxatív felsorolás utolsó eleme. A 34. § (1) bekezdés i) pont szerint ugyanis az NVVH az a)-g) pontokban meghatározottakon felül „bármely közvagyon-felhasználást vagy közvagyonnal való gazdálkodást” közvagyonvédelmi vizsgálat keretében vizsgálhat. Ez, a Tervezet 34. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakkal együttesen értelmezve, a potenciálisan közvagyonvédelmi vizsgálat alá vontak körét olyan tágra nyitja,

---

<sup>1</sup> A vonatkozó dokumentumok elérhetőek: <https://egyeztetes.kormany.hu/egyeztetes/nemzeti-vagyonviszaszerzesi-es-vedelmi-hivatal-felallitasarol>.

ami felveti a normavilágosság sérelmét, továbbá a potenciálisan ilyen vizsgálat által érintettek esetében felveti a jogbiztonság részét képező kiszámíthatóság követelményének megsértését.

- Javasljuk, hogy a köztvagyonvédelmi vizsgálat által potenciálisan érintett tárgyi és személyi kör zárt, taxatív módon kerüljön meghatározásra, ennek megfelelően a Tervezet 34. § (1) bekezdés i) pontja kerüljön törlésre.

#### *Köztvagyonvédelmi vizsgálat esetén alkalmazható intézkedések*

A Tervezet 34. § (5) bekezdése előírja a „gazdasági szereplő vagy kapcsolt vállalkozása” tekintetében az állami felügyelet alá vonást, amennyiben a köztvagyonvédelmi vizsgálat során az NVVH olyan adatot ismer meg, „amely alapján megalapozottan fennáll a veszélye a köztvagyon további sérelmének”. Az állami felügyelet alá vonás a tulajdonhoz való jogba és a vállalkozás szabadságába történő különösen intenzív beavatkozásnak minősül. Ebből következően alkalmazásának feltételeit a Tervezetben a jelenleginél lényegesen szűkebben és pontosabban szükséges meghatározni. Ugyanis miközben az állami felügyelet magántulajdon esetén súlyos beavatkozásnak tekinthető, a Tervezet nem tisztázza kellő pontossággal, mit jelent ezen eljárás során a megalapozott veszély. Ez különösen problémás annak fényében, hogy a köztvagyon jövőben bekövetkező sérelmének mértékénél minimum összeg sincs meghatározva.

- Javasljuk, hogy az állami felügyelet alá vonáshoz szükséges feltételeket a jogalkotó a Tervezetben szereplőnél precízebben határozza meg.

#### *Jogorvoslat a köztvagyonvédelmi vizsgálat esetén*

A Tervezet 31. § (3) bekezdése a Szuverenitásvédelmi Hivatal működéséhez hasonlóan zárja ki a lehetséges jogorvoslatot az NVVH által folytatott vizsgálattal szemben. Ezt azért tartjuk fontosnak leszögezni, mert a Szuverenitásvédelmi Hivatal vizsgálatával szemben a Transparency International Magyarország alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, mely eljárásban a Magyar Helsinki Bizottság és az Amnesty International Magyarország 29 magyar civil szervezet csatlakozásával *amicus curiae* beadványban részletesen bemutatta az ilyen szabályozás Alaptörvény-ellenességét.<sup>2</sup>

A Tervezet kimondja, hogy a köztvagyonvédelmi vizsgálat nem minősül közigazgatási eljárásnak, azzal szemben közigazgatási per nem indítható.

A hatékony jogorvoslathoz való jog a jogállami működés egyik alappillére. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog nem pusztán valamely jogorvoslati fórum formális biztosítását jelenti. A jogorvoslat lényegi tartalma, hogy az érintett számára tényleges lehetőséget biztosítson a jogsérelem orvoslására egy olyan fórum előtt, amely a sérelmezett döntést érdemben felülvizsgálhatja. Annak megítélése során pedig, hogy egy állami szerv eljárása a jogorvoslathoz való jog szempontjából hatósági jellegűnek minősül-e, nem a jogalkotó által választott elnevezésnek, hanem az eljárás tartalmának és joghatásainak van meghatározó jelentősége.

A Tervezet ugyan kifejezetten rögzíti, hogy a köztvagyonvédelmi vizsgálat nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, azonban a Hivatal vizsgálata során olyan, az érintettek jogait és jogos érdekeit jelentősen érintő intézkedések alkalmazására kerülhet sor, amelyek indokoltá teszik a független bírói

---

<sup>2</sup> Elérhető: [https://helsinki.hu/wp-content/uploads/2026/06/IV\\_2551\\_21\\_2024\\_amicusMHB\\_anonim.pdf](https://helsinki.hu/wp-content/uploads/2026/06/IV_2551_21_2024_amicusMHB_anonim.pdf).

kontroll biztosítását. E jogosítványok intenzitása mellett a közigazgatási bírói felülvizsgálat teljes kizárása aránytalan korlátozásnak tűnik.

A jogorvoslat hiánya a Tervezetben szereplő, több ponton rendkívül általánosan megfogalmazott anyagi jogi feltételek mellett különösen aggályos. A bírósági felülvizsgálat ugyanis nem kizárólag az egyedi jogsérelmek orvoslását szolgálja, hanem a nyitott jogfogalmak tartalmának fokozatos bírói kimunkálásán keresztül a jobbiztonság és a jogalkalmazás kiszámíthatóságának is fontos garanciája. Ha a jogalkotó ezt a kontrollmechanizmust teljes egészében kizárja, az a Hivatal számára indokolatlanul széles mérlegelési mozgásteret biztosít.

Egy ennyire széles jogosítványokkal rendelkező új állami szerv létrehozása, mely mind az országgyűlési választási kampányban, mind a TISZA párt választási programjában, mind a miniszterelnöknek az Országgyűlés alakuló ülésén tartott beszédében prominens helyen szerepelt, melynek célja a társadalom igazságérzetének és az állami szervek és a közhatalmat gyakorlók közérdek iránti elhivatottságába vetett közbizalom helyreállítása, nem mellőzheti a legalapvetőbb jogállami normákat, ezzel ugyanis pont ezen célokat gyengítené. Az NVVH hosszú távú társadalmi legitimációját nem kizárólag eredményessége, hanem az is meghatározza majd, hogy működése során mennyiben érvényesíti a jogállamiság garanciáit.

- [Javasoljuk, hogy a Tervezet biztosítson teljes körű bírói felülvizsgálatot a közvagyonvédelmi vizsgálat során hozott, az érintettek jogait vagy jogos érdekeit érdemben érintő döntésekkel és intézkedésekkel szemben.](#)

#### *Az emberi jogok tiszteletbentartása*

Tekintettel arra, hogy a Hivatal a Tervezet alapján számos alapjogot potenciálisan érintő vizsgálati és beavatkozási jogosítvánnyal rendelkezik, indokolt olyan belső garanciális mechanizmus kialakítása is, amely az emberi jogi szempontok folyamatos érvényesülését biztosítja. Figyelembe véve a jogalkotói szándékot és a nemzetközi és hazai gyakorlatokat, megfontolandónak tartjuk egy emberi jogi felelős törvényben rögzített kinevezését. Emellett a jogorvoslat hiányával összefüggésben előadatokhoz kapcsolódóan úgy gondoljuk, hogy míg indokolt az alapvető jogok biztosa vizsgálatának kizárása az NVVH vádképiseleti tevékenységét illetően (Tervezet, 75. § (2) bekezdés), hiszen ilyen korlátozás az ügyességgel kapcsolatban is fennáll, addig az egyéb jogosítványok kapcsán ilyen szűkítésnek nem látjuk indokát.

- [Javasoljuk, hogy az NVVH-n belül jöjjön létre egy önálló emberi jogi felelős. Jogosítványait tekintve irányadó gyakorlat lehet akár az Európai Határvédelmi- és Partiórség \(FRONTEX\) szervezetén belül létező alapjogi tisztviselő<sup>3</sup>, akár az európai uniós források kezelésében közreműködő hazai Irányi Hatóságokon belül működő alapjogi felelősök rendszere.](#)
- [Fentiek mellett javasoljuk a Tervezet 75. § \(2\) bekezdésében foglaltaknak az NVVH vádképiseleti tevékenységére való szűkítését.](#)

---

<sup>3</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1896 rendelete (2019. november 13.) az Európai Határ- és Partiórségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről, lásd 80., 109-111. cikkek.