



## A gyülekezési joggal kapcsolatos jogszabály-módosítási javaslatok

Budapest / Pécs, 2026. június 18.

Az előző Országgyűlés 2025. március 18-án fogadta el a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvénynek a gyermekek védelmével összefüggő, valamint az ehhez kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2025. évi III. törvényt (a továbbiakban: Módtv.), amely heves tiltakozásokat váltott ki Magyarországon és egész Európában. E rendelkezések alapján békés gyülekezési jogukat gyakorló magyar állampolgárokkal szemben büntetőeljárások indultak, és százezreket fenyegettek súlyos szabálysértési bírságokkal. A jelen javaslatot jegyző civil szervezetek az első naptól kezdve kiálltak a súlyosan alapjogsértő szabályozással szemben. A Módtv. által bevezetett rendelkezéseknek nincs helyük egy demokratikus jogállamban, így javasoljuk, hogy az Országgyűlés

- helyezze hatályon kívül a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (továbbiakban: Gytv.) 13/A. §-t;
- helyezze hatályon kívül a szabálysértésekről, a szabálysértési elzárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 143/A. §-t, valamint a 189. § (1) bekezdés b) pontot és (5)-(6) bekezdést;
- módosítsa az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvényt úgy, hogy az automatizált eljárás legfeljebb csak a Módtv. hatálybalépését megelőző körben legyen alkalmazható, azonban a későbbiekben - társadalmi egyeztetést követően - mérlegelje, hogy mely körben szükséges és az azzal járó alapjog-korlátozással arányos az arcfelismerő rendszer alkalmazása, tekintettel az EU-jogból fakadó elvárásokra is.

## Részletes indokolás

A Módtv. nyomán a Gytv. az alábbi, 13/A. §-al egészült ki:

*"(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.*

*(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul."*

A Gytv. módosításával a jogalkotó célja deklaráltan a Budapest Pride ellehetetlenítése volt, a törvényt módosítás azonban ezen túlmutatva a leszbikus, meleg, biszexuális, transznemű, queer és interszex (a továbbiakban: LMBTQI) közösséget érintő gyűléseken történő állampolgári véleménynyilvánítás általános cenzúráját, tilalmát valósítja meg.

Ezt a Kúria azon ítéletei is megerősítik, amelyek a rendőrség tiltó határozatainak felülvizsgálata nyomán mondták ki, hogy amennyiben egy gyűlésen a homoszexualitás, illetve a transzneműség bármilyen módon megjelenik, az már önmagában tilossá teszi a gyűlést.

A legabszurdabb talán e tiltások sorozatában a holokauszt áldozatainak is emléket állító Pécs Pride felvonulás rendőrségi megtiltásának kúriai jóváhagyása volt.<sup>1</sup> A Kúria következetes gyakorlata nem hagyott kétséget afelől, hogy az uniós és nemzetközi jogra tekintet nélkül vakon kívánja követni az előző Országgyűlés többségének jogkorlátozó szándékát.<sup>2</sup> A Kúria gyakorlata tétélesen ellentmond az Alkotmánybíróság<sup>3</sup> és az Emberi Jogok Európai Bírósága<sup>4</sup> gyakorlatának.

Az Európai Unió Bírósága 2026. április 21-én közzétett C-769/22. számú ítéletében kimondta, hogy a Gytv. 13/A. § által hivatkozott, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló ellentétes az uniós joggal, ideértve az EU alapértékeit garantáló Európai Unióról szóló Szerződés 2. cikkét. A Gytv. 13/A. § tehát uniós jogot sértő jogszabályhelyet rendel alkalmazni, így ezen okból is hatályon kívül kell helyezni az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 260. cikke alapján.

A fentiek alapján tehát a jogbiztonság és a kiszámítható jogalkalmazás elősegítése, az Európai Unió tagjaként vállalt kötelezettségek, valamint az alapvető jogok hatékony és tényleges gyakorlásának garantálása azt indokolják, hogy **az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a Gytv. 13/A. §-t.**

---

<sup>1</sup> Kúria 2025. szeptember 14-én kelt Kgyk.VI.39.087/2025/8. számú ítélete.

<sup>2</sup> A Kúria vonatkozó ítéletei: 2025. május 31-én kelt Kgyk.VII.39.057/2025/8., 2025. június 11-én kelt Kgyk.IV.39.061/2025/7., 2025. június 20-án kelt Kgyk.IV.39.065/2025/6., 2025. július 10-én kelt Kgyk.VII.39.073/2025/6., 2025. szeptember 14-én kelt Kgyk.VI.39.087/2025/8., valamint 2026. március 19-én kelt Kgyk.VI.39.053/2026/6. számú ítéletei.

<sup>3</sup> 30/1992. (V. 26.) AB határozat, 13/2013. (VII. 18.) AB határozat, 14/2016. (VII. 18.) AB határozat.

<sup>4</sup> *Kudrevičius és Mások kontra Litvánia* [GC], 370553/05. számú kérelem, *Djavit An kontra Törökország*, 20652/92. számú kérelem, *Navalny kontra Oroszország*, Nagykamara, 29580/12. számú kérelem, lásd az LMBTQ-közösség láthatóságával kapcsolatos esetek közül: *Alekseyev kontra Oroszország*, 4916/07. számú kérelem, *Bayev és Mások kontra Oroszország*, 67667/09. számú kérelem, *Macatė kontra Litvánia* [GC], 61435/19. számú kérelem.

Csak így garantálható, hogy az előző országgyűlési többség előítéletes célból meghozott, önkényes módosítása semmilyen módon ne lehetetlenítse el a békés gyülekezéshez való jog gyakorlását, és ne lehessen alapja magyar állampolgárok hatósági vegzálásának.<sup>5</sup>

A gyülekezések tartalmi alapú, diszkriminatív tilalma mellett a Módtv. a szabálysértési jogszabályokat úgy módosította, hogy azzal széles körben lehetővé vált az állampolgárok könnyű felelősségre vonása, ha az önkényes tilalom ellenére mégis élni próbálnának a békés gyülekezéshez való alapvető jogukkal.

A Szabstv. 189. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

*"Aki a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény 13/A. § (1) bekezdése szerint tilos gyűlést a gyülekezési jogról szóló törvény kijátszásával a gyűlés szervezőjeként vagy vezetőjeként szervez, megtart, valamint aki az ilyen gyűlésen felhívás alapján megjelenik és – a rendőrségnek a gyűlés helyszínén megtett, a gyűlés tilalmazott jellegéről való kifejezett tájékoztatása ellenére – azon részt vesz, szabálysértést követ el."*

Mivel e jogszabályhely kifejezetten a Gytv. 13/A. § szerinti tilalomra utal vissza, a Gytv. módosításával egyidejűleg ezt is hatályon kívül kell helyezni. Tekintettel arra, hogy a szabály külön fenyegeti azokat, akik olyan gyűlésen vesznek részt, amelynek célja az LMBTQI-közösség jogainak védelme, hatályon kívül helyezése nem érinti az eddig is létező főszabályt, miszerint szabálysértést követ el az, aki egy megtiltott gyűlésen megjelenik.

A Szabstv. 189. § (6) bekezdését szintén a Módtv. vezette be:

*"Az (1) bekezdés b) pontja szerinti szabálysértéssel összefüggésben megfizetett vagy behajtott pénzbírságot és helyszíni bírságot az állam a gyermekvédelem céljaira fordítja."*

E bekezdés hatályon kívül helyezése szintén indokolt, mert az (1) bekezdés b) pontjára utal vissza, igazolása pedig csak ízléstelen propagandacélokat szolgált.

A Szabstv. 143/A. § és a 189. § (5) bekezdés tavalyi bevezetése minden, gyülekezési joggal való visszaélésre vonatkozó szabálysértést érintett, de a valódi indok itt is a Pride-felvonulások ellehetetlenítése volt. Ezek alapján a gyűlésekkel kapcsolatos szabálysértések miatt kiszabott pénzbírságot meg nem fizetés esetén nem lehet közérdekű munkára vagy elzárásra átváltoztatni, a pénzbírságot megállapító határozattal szembeni jogorvoslatnak pedig nincs halasztó hatálya, hanem azt harminc nap elteltével az adóhatóság behajtja. Ezeket az önkényes módon jogfosztó, diszkriminatív szabályokat is hatályon kívül kell helyezni.

A fentiekkel együtt a Módtv. 5. § rendkívül szélesre tárta az arcképelemző rendszerek használatának lehetőségét. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdés módosított w) pontja szerint:

---

<sup>5</sup> Telex.hu: Vádat emelt az ügyészség a Pécs Pride szervezője ellen <https://telex.hu/belfold/2026/02/09/pecsi-pride-szervezes-vademeles-magyar-helsinki-bizottsag>, Telex.hu: Vádat emelt az ügyészség Karácsony Gergely ellen a Pride megtartása miatt <https://telex.hu/belfold/2026/01/28/pride-vademeles-penzbuntetes-karacsony-gergely>.

[Az arckép profil nyilvántartás vezetésének a célja] *“w) a szabálysértések megelőzése, megakadályozása, felderítése és a cselekmény megszakítása, valamint az elkövetők felelősségre vonása”.*

Ez tehát minden szabálysértésre kiterjesztette az arcfelismerés egyszerűsített eljárása, az automatizált összehasonlítás alkalmazhatóságát. Ennek megfelelően 2025. április 15-étől az automatizált arcfelismerést a rendőrség nemcsak a bűncselekmények és az elzárással is sújtható szabálysértések esetén, hanem bármely egyéb szabálysértés esetén is igénybe veheti.

A módosítás nyilvánvaló célja az volt, hogy visszatartsa az érintetteket a megtiltott Budapest Pride-on és Pécs Pride-on való részvételtől, azonban általánosságban is a gyülekezési jog szükségtelen és aránytalan korlátozásával jár. Az arcfelismerő technológia bevezetéséről Magyarországon ráadásul már a kezdetekben sem zajlott semmilyen társadalmi konzultáció, miközben az több alapjogot, így a magánélethez, a személyes adatok védelméhez és a gyülekezéshez való jogot, illetve a hátrányos megkülönböztetés tilalmát is érinti.

**Az alapjogsértő állapot megszüntetéséhez ezért azonnali lépésként feltétlenül szükséges a Módtv. előtti állapot visszaállítása;** a későbbiekben pedig érdemi társadalmi egyeztetést kell kezdeményezni arról, hogy milyen súlyú cselekmények esetében indokolt az arcfelismerő technológia alkalmazása.

A fentiek alapján a javaslatot jegyző szervezetek javasolják, hogy az alapvető jogok tényleges és hatékony gyakorlásának elősegítése, az uniós jogból fakadó köteleességek teljesítése, valamint a békés gyülekezés büntethetőségének elkerülése érdekében az Országgyűlés

- helyezze hatályon kívül a Gytv. 13/A. §-t;
- helyezze hatályon kívül a Szabstv. 143/A. §-t, valamint a 189. § (1) bekezdés b) pontot és (5)-(6) bekezdést;
- módosítsa az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvényt úgy, hogy az automatizált eljárás legfeljebb csak a Módtv. hatálybalépését megelőző körben legyen alkalmazható, azonban a későbbiekben - társadalmi egyeztetést követően - mérlegelje, hogy mely körben szükséges és az azzal járó alapjog-korlátozással arányos az arcfelismerő rendszer alkalmazása, tekintettel az EU-jogból fakadó elvárásokra is.