



Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

6.B.520/2022/157.



A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság Budapesten, 2023. október 17., 2024. január 16., június 27., szeptember 26., 2025. március 20. és 2025. április 28. napjain megtartott nyilvános, folytatólagos tárgyalások alapján 2025. április 29. napján a bíróság meghozta és kihirdette a következő

i t é l e t e t:

A bíróság

*[redacted] I. r. vádlott - születési helye, ideje: [redacted]
anyja neve: [redacted]
személyazonosító igazolvány száma: [redacted]
lakóhelye: [redacted]
[redacted]
magyar állampolgár*

bűnös

társtettesként elkövetett közösség tagja elleni erőszak büntetében [Btk. 216. § (2) és (3) bekezdés e) pont]

ezért őt a bíróság 1 (egy) év szabadságvesztés büntetésre ítéli, melynek végrehajtását 2 (két) év próbaidőre felfüggeszti. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön. A szabadságvesztésből az I. r. vádlott – annak végrehajtása esetén – a kétharmad rész kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A felfüggesztés próbaidejére a bíróság elrendeli az I. r. vádlott pártfogó felügyeletét.

A bíróság külön magatartási szabályként előírja, hogy az I. r. vádlott legalább 15 (tizenöt) foglalkozásból álló mások elfogadásával kapcsolatos érzékenyítő foglalkozáson részt vegyen, és ezzel kapcsolatosan a gondolatvilágában megmutatkozó változásait 8 – 10 oldal terjedelemben, írásban is dokumentálja.

*[redacted] II. r. vádlottat - születési helye, ideje: [redacted]
anyja neve: [redacted]
személyazonosító igazolvány száma: [redacted]
lakóhelye: [redacted]
magyar állampolgár*

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

az ellene bűnsegédként elkövetett közösség tagja elleni erőszak büntette (Btk. 2016. § (2)-(3) e)) miatt emelt vád alól felmenti.

A bíróság a nyomozás során lefoglalt és a 01000/662-130/2019.bü. bűnjellista 1.) és 2.) tételszáma alatti fekete színű kabát, és kék farmer lefoglalását megszünteti, és [REDACTED] II. r. vádlott részére kiadni rendeli.

A 3.) és 4.) tételszám alatti övtáska, valamint Alcatel típusú mobiltelefon lefoglalását megszünteti, és azt kiadni rendeli.

Az 5. – 16. tételszámig terjedő bűnjelek lefoglalását megszünteti és az iratok közt rendeli kezelni.

A bíróság Mák Viktor magánfél polgári jogi igényét egyéb törvényes útra utasítja.

Az eljárás során felmerült 982.931.- (kilencszáznyolcvan kétezer-kilencszázharmincegy) forint bűnügyi költségből köteles az I. r. vádlott 251.581.- (kettőszázötvenegyezer-ötszáznyolcvan) forintot megfizetni, köteles a pótmagánvádló az eljárás során a bírósági szakban felmerült 249.300.- (kettőszáznegyvenkilencezer-háromszáz) forint bűnügyi költséget az államnak megfizetni, míg a fennmaradó bűnügyi költséget az állam viseli.

INDOKOLÁS

- [1] Mák Viktor jogi képviselője útján a törvényes hatéridő megtartásával 2021. december 17. napján kelt és a bíróságra 2021. december 27-én érkezett vádindítványában [REDACTED] I. r. valamint [REDACTED] II. r. vádlottat a Btk. 216. § (2) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés e) pontja szerint minősülő, csoportosan, bántalmazással elkövetett közösség tagja elleni erőszak büntettének elkövetésével, valamint a Btk. 365. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző rablás büntettével vádolta [REDACTED], mint társtettet, [REDACTED] pedig mint bűnsegédet. Az előkészítő ülésen a pótmagánvádló jogi képviselője a vádindítványt módosította, és a vádlottak terhére rótt cselekményt már kizárólag a Btk. 216. § (2) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés e) pontja szerint minősülő csoportosan, bántalmazással elkövetett közösség tagja elleni erőszak büntettében tartotta fenn az elkövetői minőség érintetlenül hagyása mellett.

- [2] A módosított vádirati tényállás szerint:
„2019. február 9. napján 17 óra 15 perc után a Becsület Napja elnevezésű, a Budai Várban tartott rendezvényt követően egy társaság tagjaként [REDACTED] I. r. és [REDACTED] II. r. vádlottak a budapesti Széll Kálmán térre, majd onnan a Mechwart térre mentek, 17 óra 36 perckor, ahol felszálltak a 4-es, 6-os villamosra és három társukkal utaztak a járművön. A villamoson utazva a társaság egyik tagja felfigyelt egy, a szélsőjobboldali Becsület Napja rendezvény ellen tüntető általuk „antifasisztának” nevezett csoportra, amelynek tagjai a Szabad Egyetem nevű baloldali aktivista csoport jelképét, egy ökölben tartott ceruzát ábrázoló, és egy szivárványszínű zászlót tartottak maguknál, amellyel az utcán vonultak. Az öt fős csoport tagjai folyamatosan mutogattak kifelé, és közöttük az alábbi

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

beszélgetés hangzott el: „Figyeld, figyeld! Nézd meg, arra mennek! Ott vannak, ott vannak! Itt lesznek, itt a Frankelen!”

Az öt fős társaság, amelynek tagjai voltak a vádlottak, az „antifasiszta” csoport tagjait látva leszálltak a villamosról, a Budapest, II., kerület Margit híd budai hídfő megállónál és nagy sebességgel elindultak őket keresve a Frankel Leó utca irányába. Fejüket lehajtva, végig kapucniban mozogtak, egymással csoportot alkotva. Mind az öt csoportot alkotó férfi 20-30 év körüli volt, valamennyien fekete kabátot hordtak, a II. r. vádlott kabátjának hátoldali részén fehér felirat volt látható.

A Budapest, II., kerület Frankel Leó utca páros oldalán a fekete kabátba öltözött két vádlott és két társuk gyors tempóban, együtt haladtak a Bambi Presszó irányába 17 óra 40 perckor. A presszóhoz megérkeztek az „antifasiszta” csoport tagjai. [REDACTED] I. r. vádlott ismeretlenül maradt 2 társával odament a sértettek csoportjához, „beugrott a tömegbe”, ütések mértek az I. számú tanúra olyan módon, hogy őt ököllel három alkalommal arcon, illetve nyakon ütötte, a második, ismeretlenül maradt támadó a IV. számú tanút próbálta sikertelenül megütni, vele dulakodott, a kirakatnak lökte. Az I. számú és a IV. számú tanúk megsérültek, sérüléseik 8 napon belül gyógyulók. Az ismeretlenül maradt harmadik támadó a II. számú tanútól elvette a kezében tartott Szabad Egyetem logóját ábrázoló zászlót. A III. számú tanútól a szírványos zászlót vette el az egyik, ismeretlenül maradt támadó azt követően, hogy egymással a zászló rúdját fogva dulakodtak. Valamennyi sértett egymáshoz közel helyezkedett el, a konfliktus azonos csoportban történt. A vádlott és ismeretlenül maradt társai egymással szándékegységben cselekedve, egymás tevékenységéről tudva, azt észelve, azzal egyet értve cselekedtek. A cselekmények 17 óra 40 perc és 17 óra 43 perc közötti időben történtek.

Ez alatt [REDACTED] II. r. vádlott e cselekménytől kissé távolabb, a Csoporttól 5-6 méterre állva végig nézte az eseményeket, abba tevőlegesen nem avatkozott be, a cselekményt nem próbálta megakadályozni, attól nem távolodott el. Azért ment oda, hogy „ott legyek velük”, a társaival.

A cselekmény során elhangzott a „zászló” kifejezés, a sértettek számára egyértelmű volt már a helyszínen is, hogy a támadás a zászlók elvétele érdekében történt. Amikor a három fős, közvetlenül támadó csoport tagjai, köztük [REDACTED] I. r. vádlott megszerezték a zászlót, a vádlottak társaikkal együtt, közösen távoztak a helyszínről úgy, hogy a zászlókat a csoport tagjai maguknál tartották.

A vádlottakat is magukban foglaló hét fős társaság a Margit híd budai hídfőjének irányába indult, a HÉV aluljáróban - külső szemlélőként is látható módon - a hét személy egy csoportot, társaságot alkotott, egymással folyamatosan kapcsolatban voltak, egymástól nem távolodtak el. A férfiak azonosak azokkal, akik a 4-es 6-os villamoson utaztak. A vádlottak és a társaság többi tagja 17 óra 45 perc körül felszálltak egy buszra, amellyel a Budapest, VI., kerület Podmaniczky utca és Bajnok utca kereszteződéséhez utaztak.

A buszmegálló közelében a hét fős csoport valamennyi tagja közösen, egy csoportként pózolt egy fényképen. A fotón szereplő csoport tagjai a szírványszínű zászlón tapostak, kezükben a Szabad Egyetem jelképét ábrázoló zászlót tartják fejjel lefelé. A fotón balról a második személy az I. r. vádlott, a harmadik személy pedig a II. r. vádlott. A fotón mutatott póz azt jelzi, hogy a csoport tagjai a velük ellentétes véleményt kinyilvánító csoport együvé tartozását

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

jelképező ideológiai jelképeket meggyalázzák, fölényüket, elnyomásukat nyilvánítják ki. A fénykép elkészítését követően a csoport tagjai távoztak a helyszínről. A vádlottak és társaik a cselekménnyel való azonosulását alátámasztja, hogy végig közösen közlekedtek, csoportot alkottak, egymással beszélgettek, közös fotón vettek részt, tevékenységüket a nyilvánosság számára is megismerhetővé tették.

A fotón ismeretlenül maradt személyek a szélsőjobboldali tartalmakat megjelenítő www.vadhajtások.hu oldalon hozták nyilvánosságra az alább szöveggel: „Meguntuk! Meguntuk, hogy külföldről importált antifasiszták fenyegetsenek. Itt az első figyelmeztetésünk!”

A bűncselekményt a vádlottak előítéletes indítékból követték el, amely a megtámadott csoport politikai véleményéből és a szivárványzászló által jelképezett LMBTQI csoport tagjaival való szolidaritásukból fakadt, és amely ellentétes volt a vádlottak meggyőződésével. A támadás oka manifesztálódott abban is, hogy a vádlottak a sértettektől elvett zászlókat, ezzel az általuk vallott eszméket megbecstelenítették azzal, hogy a zászlót megtaposták, illetve fejjel lefelé tartották, és így fényképezkedtek. A vádlottak közösségi oldalán található tartalmak – így a saját magukról és közösségeikről készített fotók, jelképek, az antifasisztákat becsmérlő, eltávolításukra felhívó jelszavak (antifahahaha, goodnightantifa, hatenatifa), Árpádsávos, irredenta jelképek – agresszivitást mutató fotók, jelszavak (ökölbe szorított kéz, eltakart arc, fekete viselet, focihuligánokhoz tartozás).”

- [3] A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [4] [REDACTED] I. r. vádlott személyi körülményei nem ismertek. Büntetett előéletű. 2019. április 1. napján jogerős ítéletével a Dunaújvárosi Járásbíróság [REDACTED] számú ítéletével, nyilvános rendezvényen elkövetett garázdaság miatt 140 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.
- [5] [REDACTED] II.r. vádlott személyi körülményei nem ismertek, büntetett előéletű. 2017. január 9. napján jogerős ítéletével a Székesfehérvári Járásbíróság [REDACTED] számú ítéletével garázdaság vétsége, rongálás vétsége, lopás vétsége bűncselekmények miatt 1 év 4 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette, továbbá a 2019. február 5. napján jogerős ítéletében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 11.B.11.682/2017/42. számú ítéletével garázdaság büntette miatt 312 óra közérdekű munka büntetést szabott ki vele szemben.
- [6] A vádlottak 2019. február 9. napján a Kitörés Napja alkalmából, a Városmajorban, engedélyezett keretek között tartott rendezvényen vettek részt. A rendezvény befejezését követően 17 óra után, ponztosabban meg nem határozható időben a vádlottak egy társaságot alkotva más társaikkal Széll Kálmán térre, majd onnan a Mechwart térre mentek. A vádlottak, és a társaságukban lévő személyek a Széll Kálmán téren találkoztak a sértetti, ellentüntető csoporttal, a társaság egyik tagja feléjük ki is nyilvánította saját, ellentétes véleményét. Ezt követően a vádlottak, és társaik 17 óra 36 perckor a Mechwart téren felszálltak a 4-es, 6-os villamosra. A vádlottak, és társaik mindösszesen 7 személyből álló csoportot alkottak. A villamoson utazva a társaság egyik tagja felfigyelt egy, a sértetti, általuk „antifasisztának”

nevezett csoportra, amelynek tagjai a Szabad Egyetem nevű baloldali aktivista csoport jelképét, egy ökölben tartott ceruzát ábrázoló, és egy másik, szintén szimbolikus jelentésű, szivárványszínű zászlót tartottak maguknál, amellyel az utcán vonultak. A sértetti csoportnál transzparenszek is voltak, illetve kitűzött viseltek. A vádlottak és társaik a villamoson haladva folyamatosan mutogattak kifelé, és azt mondták, hogy „Figyeld, figyeld! Nézd meg, arra mennek! Ott vannak, ott vannak! Itt lesznek, itt a Frankelen!”. Ezt követően a vádlottak és a velük lévő további öt személy a villamosról a Margit híd budai hídfő megállónál szálltak le, és sietve a Frankel Leo utcában a Bambi Presszóhoz mentek, ahol [REDACTED] I.r. vádlott, és két társa a sértetti csoportot megtámadták, tőlük a zászlóikat elvették. A zászlók megszerzése érdekében [REDACTED] I.r. vádlott és két társa Mák Viktor, II., és III. számú tanú ellen erőszakot alkalmazott, melynek következtében II., és III. számú tanú elesett, míg Mák Viktort a fején ökölütés érte. II., és III. számú tanúnak sérülése nem keletkezett, Mák Viktornak a jobb fülcimpája bevérzett, és a szájának a nyálkahártya része si sérült. Az I.r. vádlott és két társa a támadás során megszerezte a sértetti csoport szivárvány színű, és ökölbe szorított kézben tartott ceruzát ábrázoló zászlóját. A támadás ideje alatt [REDACTED] II.r. vádlott az utca túloldalán, mintegy 5-6 méterre tartózkodott többi társával. Az eljárás során nem volt megállapítható, hogy [REDACTED] II.r. vádlott a helyszínen tartózkodása során az I.r. vádlottat vagy annak társait bármilyen módon bízta, bátorította volna, vagy egyéb módon segítette a cselekmény elkövetését. A zászlók megszerzése után a vádlottak és öt társuk a Margit híd budai hídfő irányába indult, majd a HÉV aluljáróban áthaladva buszra szálltak, és a Budapest, VI., kerület Podmaniczky utca és Bajnok utca kereszteződéséhez utaztak. A vádlottak, és társaik a megszerzett zászlókkal fényképet készítettek, ahol a szivárvány színű zászló a lábuk alatt van, azon állnak, míg az ökölbe szorított kezét ábrázoló zászlót fejjel lefelé tartják. Az elkészített fénykép a www.vadhajtások.hu oldalon közzétételre került azzal, hogy „Meguntuk! Meguntuk, hogy külföldről importált antifasiszták fenyegeessenek. Itt az első figyelmeztetésünk!”.

A sértetti csoporttal szembeni támadásra azért került sor, mert a vádlottak és társaik ellentétes érülettel bírnak a sértetti csoporttal szemben.

- [7] Mielőtt a bíróság a bizonyítékok bemutatására térne az ítélet indokolásában először azzal kíván foglalkozni, hogy a pótmagánvádas eljárás lefolytatásának törvényi feltételei fennálltak-e. A bíróság beszerezte a panasz elutasításáról szóló Fővárosi Főügyészség KÜFO4789/2021/1. számú, 2021. október 14. napján kelt határozat kézbesítéséről szóló iratot, amelyből megállapítható, hogy a pótmagánvádló jogi képviselője a vádindítványt törvényes határidőben nyújtotta be. Az irányadó bírói gyakorlat értelmében – ahogyan arra a másodfokú bíróság az indokolásában rámutatott - a vádindítvány benyújtásának, és az eljárás lefolytatásának nem akadálya az, hogy a terhelttel szemben a nyomozás nem jutott el addig a szakaszig, hogy gyanúsítást közöltek volna vele, így olyan terhelt is lehet vádlott a pótmagánvádas eljárásban, akinek a gyanúsítására nem került sor korábban. Jelen eljárásban ez [REDACTED] II.r. vádlottat érintette.

- [8] A vizsgálendő eljárásjogi kérdések közé tartozik a vád törvényességének kérdése is. E körben a bíróság rámutat arra, hogy a pótmagánvádas eljárásban a Be. 787. § (2) alapján a vádat a pótmagánvádló képviseli, e körben az ügyész jogkörében jár el. A Be. 538. § alapján az ügyész a vádat kiterjesztheti, módosíthatja, vagy elejtheti. E jogkörök mindegyike a pótmagánvádlót is megilleti. A módosított vádindítvány a módosítást követően is megfelel annak a törvényi követelménynek, amelyet a Be. 6. § fogalmaz meg, így meghatározott személy, pontosan körülírt, Btk-ba ütköző magatartását írja le tényállásában, és rója a vádlottak terhére annak elkövetését. Erre figyelemmel nem volt akadálya annak, hogy a

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

bíróság a módosított vádirati tényállást vegye alapul a bizonyítás során, és az abban foglaltakról döntsön ítéletében.

- [9] A következő eljárásjogi kérdés a bizonyítás felvétele. Az előkészítő ülésen a Be. 506. § (4), és (5) bekezdése szerint meg kell jelölni a védekezés irányát, és az ehhez kapcsolódó bizonyítékokat. Annak azonban nincs akadálya, hogy amennyiben már a tárgyalási szakban valamilyen más bizonyítékból fakadóan újabb bizonyítás lefolytatása válik szükségessé úgy annak a bíróság eleget kell tegyen, mivel a valósághű tényállás megállapításának kötelezettsége Be. 163. § (2) bekezdés szerinti előírás. Erre figyelemmel a bíróság megítélése szerint a tárgyalások során felmerült újabb nyilatkozatok, vagy a kamerafelvételen látott, és annak elemzéséből nyert adatok miatt szükségessé vált újabb bizonyítások jogszerűen kerültek megjelölésre a pótmagánvádló részéről.
- [10] Végül az eljárási kérdések között említve, de már a bizonyítékok körébe tartozóan a bíróság a pótmagánvádló által készítettett és benyújtott nyelvészszakértői véleményt a bizonyítékok köréből kirekesztette. A bíróság megítélése szerint egy kihallgatás során rögzített mondat értelmezése nem szakkérdés, hanem a jogalkalmazó, jelesül a bizonyítékok értékelése során a bíró feladata, ennek helyét nem veheti át szakértő. A bizonyítékokban rejlő adatok, tények értelmezése, elemzése, és azok más bizonyítékkal történő egybevetése bírói feladat, amely meg kell feleljen az értelmezés általános alapelveinek, így a nyelvtani, rendszertani, logikai értelmezésnek. Figyelemmel arra, hogy a benyújtott szakvélemény olyan kérdésben tartalmaz nyilatkozatot, amely nem szakkérdés a bíróság bizonyítékként nem fogadta el, azt kirekesztette. Ezen felül a benyújtott irat a szakvéleménnyel szemben a Be. által támasztott követelményeknek sem felel meg, a szakértő kirendelésére nem a hatóság (bíróság) részéről került sor, a szakértő a hamis szakvélemény adásra vonatkozóan nem nyilatkozott. Erre tekintettel a bíróság a kirekesztett iratot a bizonyítékok bemutatása során nem említi, és értékelésébe sem vonja.

A bizonyítékok, és azok értékelése

- [11] A bíróság ítéletének tényállását a vádlottak nyilatkozata, a meghallgatott tanúk vallomásai, a kamerafelvételek adatai, és a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján mérlegeléssel állapította meg.
- [12] [REDACTED] I.r. vádlott az eljárás során részletes vallomást nem tett, a cselekmény elkövetését azonban tagadta.
- [13] [REDACTED] II.r. vádlott gyanúsítottként történő meghallgatására a nyomozás során nem került sor, ez azonban a vádindítvány benyújtásának, és vele szemben az eljárás lefolytatásának nem volt akadálya. A bírósági szakban vádlottként nem tett vallomást, a nyomozás során tanúként két alkalommal hallgatták meg. A nyomozás során az első vallomásában 2019. szeptember 17. napján elmondta, hogy 201. február 9. napján a Becsület Napja rendezvényen volt a várbán. A rendezvény végeztével a Széll Kálmán tér felé haladt társaival, majd a 4-6-os villamosra szálltak fel együtt, mintegy 6-7-en lehettek. Elmondta, hogy a villamosról a Mechwart ligetnél leszálltak, mert antifasisztákat láttak a villamosról a járdán haladni, akik zászlókat vittek magukkal, az egyiken egy kézben tartott ceruza volt. Arra

nem emlékezett, hogy ki vette észre őket, és ki mondta, hogy szálljanak le, de ő maga is ment velük, csak úgy, majd egy utcasaroknál meglátták őket, és „el lett véve a két zászló”. Arra, hogy ki vette el a zászlót nem nyilatkozott, saját cselekvőségére vonatkozóan azt mondta, hogy távolabb, kb. 5-6 méterre állt a többiektől, nem vett részt a zászló elvételben, senkit sem bántott. A többiek kivették a zászlótartók kezéből a zászlót, majd amikor megszerezték a zászlókat elmentek a helyszínről. Vallomásaiban úgy fogalmazott, hogy az „antifák” kb. 10-en, 14-en lehettek illetve hogy a zászló elvétele során az „antifák közül” valaki a földre esett, illetve egy két pofon is elcsattant, azt azonban kihangsúlyozta, hogy ő maga nem bántott senkit. Ezt követően a Margit híd irányába indultak, ahonnan busszal haladtak tovább, és mentek oda, ahol a fényképet készítették. Elmondta, hogy a HÉV aluljárón áthaladó személyek közül, mindenki elment a fénykép készítésének helyszínére. Vallomásaiban azt mondta, hogy „[REDACTED] ott volt a zászló elvételénél, de nem vagyok benne biztos.”. A részére bemutatott fényképpel kapcsolatban elmondta, hogy csak [REDACTED] ismeri, a fotón meg is mutatta magukat, a személyek 2., és 3. számmal jelzettek. Elmondta, hogy a társaságában lévő személyek közül csak [REDACTED] ismerte, a többieket nem. [REDACTED] kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy nem látta, hogy mit csinált, „csak beugrott a tömegbe”. Elmondta azt is, hogy amikor a cselekmény napján [REDACTED] találkozott a fotón látható többi személy is vele volt már, és végig együtt voltak a Városmajorban, majd azt követően is. A fotó elkészítését követően hazament. Vallomásaiban úgy nyilatkozott, hogy „nem tudom miért csak hárman mentek oda a [REDACTED] a zászlóért”. E kihallgatása alkalmával azt mondta, hogy nem tudja, nem emlékszik arra, hogy ki adott pofont kinek.

- [14] A második, tanúkénti vallomástételére [REDACTED] II.r. vádlottnak 2020. február 11. napján került sor. Ekkor megerősítette, hogy korábbi vallomását fenntartja, illetve azokat a személyeket akikkel a fotón együtt látható nem ismeri, nem tudja kik ők. Ezt követően a nyomozó az alábbi kérdést tette fel [REDACTED]. „Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy [REDACTED] amikor odalépett az Antifasiszta csoporthoz 2019.02.09. napján, másik két társával, ön pedig pár lépésre állt tőlük és követte a szemével a történeteket, mi történt pontosan. A [REDACTED] melyik kezével ütött?” Erre a tanú azt válaszolta, hogy „Nem tudom pontosan. Azt sem, hogy a [REDACTED] jobb kezes vagy bal kezes.”. Majd ezt követően a nyomozó arra kéri, hogy „Mondja el, hogy mire emlékszik ezen történéssel kapcsolatban?”. Ekkor azt mondta, hogy ő mag 5-6 méter távolságra állt a cselekménytől, az „Antifák” 10-15-en lehettek, tőlük vették el [REDACTED] a zászlókat, illetve elmondta, hogy arra pontosan nem emlékszik, hogy „kit ütött meg [REDACTED]”. Kijelentette, hogy beavatkozni nem állt szándékában, annak szükségét sem érezte. Felismerésre bemutatás során senkit sem tudott azonosítani a fotón szerepő személyek közül.

- [15] Mák Viktor tanú (korábban I. számú tanú) nyomozás során tett vallomásaiban elmondta, hogy 2019. február 9. napján egy előre bejelentett tüntetésen vett részt a társaival együtt, ahol kb 100 fő lehetett. A rendezvény a Kitörés napi, és neonáci felvonulás ellen szerveződött, délután 15 órától kb. 17 óráig. Ezt követően kb 20 fővel a Margit híd felé indultak, a Margit körúton, egy ideig rendőri kíséret mellett, majd a Horvát utca után már rendőri kíséret nélkül haladtak tovább a Babi presszó felé. Útközben egy autóból kikiabálva atrocitás érte őket, heil Hitler kiáltással. Ebből is látható, hogy ők milyen csoporthoz tartoztak, milyen eszméket vallanak. A Bambi presszó felé haladva néhány társuk kivált tőlük, és más irányba ment. Amikor a presszó felé haladtak látott ott három fekete ruhás embert várakozni, majd amikor odaértek, és a csoport eleje éppen próbált a presszóba bemenni, ezek a személyek rájuk támadtak. Az egyik fekete ruhás férfi szemből támadt rá, és három alkalommal megütötte, egyszer a jobb nyakán, aztán a jobb arcán, és a jobb fülénél. Az ütések erősek voltak, a sapkája, és a szemüvege a földre esett, és a telefonja is kiesett a zsebéből. A támadás hatására megbillent,

de el nem esett. A három férfi kiabált, de csak arra emlékszik az elhangzottakból, hogy a zászlókat említették a támadók, azokat akarták megszerezni. A zászlót a támadók sikeresen megszerezték, és azokkal elfutottak a Duna irányába, a Külügyminisztérium felé. Azt nyilatkozta, hogy a támadás nagyon gyorsan lezajlott, még egy perc sem volt. A társaitól szerzett tudomás arról, hogy a két másik támadó őket vette célba, és így szerezték meg tőlük a zászlót. Az esemény után éppen arra járt két rendőr nekik elmondták a történeteket, és megkezdték az intézkedést. Az elkövetőket megfigyelni nem tudta, az őt megtámadó személyt 20-25 évesnek írta le, fehér bőrű, vékony testalkatúként jellemezte. Beszámolt arról is, hogy az eset után még aznap a vadhajtasok internetes oldalon az elvett zászlókkal fotót készített 7 személy, azokat meggyalázva, és közzé is tették ezen az oldalon egy fenyegető figyelmeztetéssel. Folytatólagos nyomozati vallomásában elmondta, hogy a korábbi vallomását fenntartja, azt azzal egészítette ki, hogy a cselekmény óta érte még őket atrocitás a szervezett gyűléseken. Elmondta, hogy biztos abban, hogy a zászlók elvételére az általuk képviselt nézetek, ideológia miatt került sor. A támadókkal kapcsolatban elmondta, hogy fiatalok voltak, valamennyien magasnak tűntek, az pedig, aki őt megtámadta kb. 188 cm magas lehetett. Megerősítette, hogy három alkalommal érte ütés, illetve, hogy ennek következtében a füle vérzett is.

- [16] Mák Viktor tanú a tárgyaláson tett vallomásában a nyomozás során tett vallomásával egyezően adta elő a történeteket, a támadó csoporttal kapcsolatban azonban akként nyilatkozott, hogy három fő volt, akik támadóként léptek fel velük szemben, de ezek a személyek a zászló megszerzése után csatlakoztak a tőlük távolabb álló csoporthoz, és velük együtt hagyták el a helyszínt. Vallomásában előadta, hogy ezt azért csak a bíróság előtt tett vallomásában említette először, mert korábban nem kérdezte tőle senki ezt, és a támadói három fős létszám alatt kifejezetten azokat a személyeket értette, akik tetteleg bántalmazták őt.
- [17] Mák Viktor keletkezett sérüléseivel kapcsolatban okirati bizonyítékként értékelte a bíróság az orvosi leletet, amely szerint a cselekmény következtében a jobb fülcimpája közelében bevérzés található, valamint a szájnyálkahártya is sérült. A keletkezett sérülésekről Mák Viktor fényképet is csatolt, mely az orvos által megállapított hellyel egyezően mutatja a keletkezett sérülést.
- [18] II. számú tanú a nyomozás során tett vallomásában elmondta, hogy a barátaival a cselekmény napján egy tüntetésre ment ki a Széll Kálmán térre, ahol kb. 17 óráig voltak, majd a Bambi presszó felé indultak a Margit krt-on. Egy ideig rendőri kísérettel haladtak, majd egy idő után ez megszűnt. A presszó előtt a csoportjukból néhányan elmentek más felé, de ők tovább haladtak a presszó irányába. Elmondta, hogy ő maga elől haladt egy fehér zászlóval, és tartórúddal a kezében. A presszó előtt volt már pár ember, majd amikor megpróbált a presszóba bemenni akkor ezek a személyek támadást intéztek a barátai ellen. Ekkor ő maga is odafordult a támadók felé, és a zászlórúddal próbálta meg magától távol tartani őket. Eközben látta, hogy a IV. számú tanút az egyik férfi fellökte, majd ez a férfi és egy másik odament hozzá, és el akarták tőle venni a zászlót Ekkorra már a másik társától a zászlót egy támadó elvette. Amikor hozzá léptek oda a zászlót elvenni nem állt ellen, azt odaadta. Ezt követően a három férfi elfutott a két zászlóval a Duna felé. Amikor a támadás kezdődött néhányan közülük elmenekültek, ezért őket megkeresték, majd megkezdődött a rendőri intézkedés. Őt nem bántották, neki sérülése nem keletkezett. A három támadó fekete ruhát viselt, és az egyikükön piros fehér sál volt látható, ezzel takarta az arcát, de az lecsúszott, így látta, hogy fekete szakállra van a támadónak, és fekete haja, illetve kb. 180 cm magas. Folytatólagos

nyomozati vallomása során a korábban tett vallomását fenntartotta, azt azzal egészítette ki, hogy a támadás során emlékezete szerint nem mondtak az elkövetők semmit, távozáskor mondtak olyat, hogy „köcsög”. Elmondta, hogy a támadás bizonyosan az általuk vallott nézetek miatt történt, illetve ő maga is beszámolt a vadhajtasok internetes oldalon közzétett írásról. A bíróság előtt tett vallomásában a nyomozás során tett nyilatkozattal egyezően adta elő a történeteket, azzal a kiegészítéssel, hogy a támadók amikor a helyszínt elhagyták egy másik csoporttal együtt mentek el, és többen voltak mint akik a támadást végrehajtották. Azt nyilatkozta, hogy korábban nem gondolta, hogy az is bűncselekmény, ha valaki segítséget nyújt a támadónak. Arra bizonyosan emlékezett, hogy a támadók hárman voltak, és amikor elfutottak mások is csatlakoztak hozzájuk.

- [19] III. számú tanú nyomozás során tett vallomásában elmondta, hogy a cselekmény napján 14 óra körül egy tüntetésen vett részt a Széll Kálmán téren, ahová barátaival érkezett. A tüntetés a fasizmus ellen szerveződött, ezt jelképekkel ki is fejezték, ő maga a ruházatával, és a kezében tartott szivárvány színű LMBTQ jelképet szimbolizáló zászlóval. A tüntetésnek 17 óra körül lett vége ekkor indultak el gyalogosan a Margit krt-on a Margit híd irányába. Eleinte rendőri kísérettel haladtak, majd ez idővel megszűnt, és így mentek tovább a Bambi presszó felé. Már a presszónál voltak, amikor hirtelen valaki ráfogott a kezében lévő zászlóra, és azt kirántotta a kezéből, emiatt egyensúlyából kibillent, és nekiesett a mellette lévő virágládának, de el nem esett, és sérülése sem keletkezett. Ekkor látta, hogy Mák Viktor sapkája, és telefonja a földön van, és őt is bántalmazták, majd az egyik támadó őt arrébb tessékelte a vállánál fogva. Látta azt is, hogy Mák Viktort az egyik támadó megütötte, valamint, hogy a másik zászlót tartó II. számú tanútól is elvették a támadók a zászlót. Elmondta, hogy a II. számú tanút sem bántották az elkövetők, ahogyan őt sem. A támadók ezt követően a Duna felé mentek a zászlókkal. Elmondta, hogy három fő támadó volt, de erre pontosan nem emlékszik. Elmondta továbbá, hogy a támadókat nem tudta megfigyelni, talán azt aki a zászlót tőle elvette, és megütötte Mák Viktort az a személy 25-35 év körüli lehetett, szakálla volt, 180 cm magas, erős testalkatú, fekete kabátot, és fekete nadrágot viselt. Folytatólagos nyomozati kihallgatása során a korábban tett vallomását fenntartotta azt azzal egészítette ki, hogy amikor a zászlót el akarták venni tőle, akkor egy kisebb dulakodás alakult ki közte és a támadó között, mert nem akarta a zászlót odaadni, ezért kibillent, de el nem esett. Állította, hogy az, aki tőle a zászlót elvette nem ugyanaz a személy volt, mint aki Mák Viktort megütötte. A tőle, a zászlót megszerző férfinak volt szakálla. Tárgyaláson tett vallomásában a nyomozás során tett vallomásával egyezően nyilatkozott, a vallomását azzal egészítette ki, hogy a támadást követően a támadók a Duna felé mentek, a három férfin kívül más személyek is mentek arra, de azt nem tudta pontosan megmondani, hogy hányan voltak.

- [20] IV. számú tanú nyomozás során tett vallomásában elmondta, hogy 2019. február 9. napján a Széll Kálmán téren kb. 13 órától egy ellentüntetésen vett részt, ami egy békés megmozdulás volt részükről. Elmondta, hogy kb. 5-8 zászló volt náluk. Az ellentüntetés végén a Bambi presszó indultak gyalog a Margit krt-on, egy ideig rendőrök kísérték őket, majd a presszó előtt nem sokkal már magukban haladtak tovább. Amikor a presszóhoz értek 2-3 férfi érkezett szemből a Frankel Leo utcából, ő ekkor már a presszó bejáratánál volt, amikor a férfiak odamentek hozzájuk. Az egyiket tudta megfigyelni, ez a személy magas volt, kb. 180 cm magas, fekete kötött sapka volt rajta, és fekete göndör haja, valamint sötét szakálla volt. Mindannyian fekete ruhában voltak. Ez a férfi utána ment, amikor a presszó teraszára ugrott, és megpróbálta megütni őt, ez azonban nem jár eredménnyel, mert az ütések sikertelenek voltak, illetve elhajolni előle. Ökölrel próbálta megütni, amikor azonban ez nem sikerült.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

megragadta a karját, amely során ő is megragadta a férfi karját, és lementek a presszó teraszáról az utcára, és ellökték egymást. A férfi őt a presszó kirakatának lökte, míg ő a férfit az utca felé. A támadást követően látta, hogy a három fekete ruhás férfi a Duna felé szalad és az egyikük kezében ott van az egyik zászló. A támadókat nem követték, rendőri intézkedést kértek. Elmondta, hogy a cselekmény miatt mindannyian sokkos állapotba kerültek. Elmondta azt is, hogy amikor a teraszon dulakodtak a lába megsérült a jobb lábán egy vágás keletkezett, illetve a térde később belilult, a ruháján sérülés nem keletkezett, orvosi ellátást nem vett igénybe. A folytatólagos kihallgatása során a korábban tett vallomását fenntartotta, azt azzal egészítette ki, hogy amikor a támadója nekilökte a presszó kirakat üvegének az ott lévő beton virágágyásnak ütközött, ekkor sérült meg a jobb lába. Megerősítette azt is, hogy a támadója meg akarta ütni, azonban nem tudta őt elérni, mert elhajolt, ezt követően ragadta meg őt. Elmondta, hogy a támadás idején sötét volt, az elkövetők fekete ruházatot viseltek, arra nem emlékezett, hogy az arcuk el lett volna takarva, az őt támadó személynek nem volt eltakarva az arca. A támadóját 181-183 cm magasnak írta le, erős testalkatú, széles vállú, sötétebb bőrszínű, fekete göndör hajú személyként, aki sapkát viselt. Azt is elmondta, hogy a támadásra azért került sor, mert a támadók nem értettek egyet az általuk képviselt ideológiával, ezt mutatta az is, hogy a zászlókat, mint szimbólumokat akarták megszerezni. Tárgyaláson a meghallgatása során a nyomozati vallomásával egyezően tett nyilatkozatot, azt kiegészítette azzal, hogy amikor a támadók elmentek már hatan voltak, mert egy másik csoport is csatlakozott hozzájuk. Mindannyian fekete ruhában voltak. Állította, hogy emlékei szerint a nyomozás során tett vallomásában is hat személyt említett. Az utca másik oldalán voltak azok a személyek, akik a támadókkal együtt hagyták el a helyszínt. Elmondta, hogy amíg az ellen irányuló támadás zajlott nem nézett a presszó túloldalára, így nem látta, hogy ott hány személy tartózkodik, csak azt, hogy amikor a támadók futnak, mások is velük együtt távoznak, és e személyek ruházata fekete. Aki őt megtámadta átmert az utca túloldalára, és onnan kezdtek el futni.

- [21] Rendelkezésre állnak az eljárás nyomozati szakában lefolytatott felismerésre bemutatásról készült jegyzőkönyvek, mely eredményre nem vezettek, ugyanis sem a pótmagánvádló, sem pedig a II., III., IV. tanú nem ismert fel senkit a támadók közül, mint ahogyan [REDACTED] a tanúvallomása során nem tudta a társaságában lévő férfiakat megnevezni.
- [22] Tanúként hallgatta meg a bíróság [REDACTED] rendőr tanút, aki [REDACTED] a nyomozás során meghallgatta. A tanú a kihallgatás körülményeire már nem emlékezett, azt azonban elmondta, hogy az ügyet egy kollégájától örökölte, és lehet, hogy a tablók, és a kérdések már össze voltak állítva. Mivel a kihallgatás részleteire nem emlékezett vallomását általánosságban tette meg. Elmondta, hogy a jegyzőkönyvvezés során az általa feltett kérdést szó szerint rögzíti, és az is gyakran előfordul, hogy visszatükrözi a tanúnak azt, amit a vallomásában elmondott, és annak alapján kérdez, illetve ha azt érzékeli, hogy a tanú nem ért bizonyos fogalmakat, azt elmagyarázza.
- [23] A bíróság az eljárás során keletkezett kamerafelvételeket is megtekintette, melyek közül a releváns részeket ismerteti az ítéletben. A kamerafelvételek közé sorolja a bíróság a pótmagánvádló által csatolt, és a cselekmény napján készült a Szél Kálmán téren látható riportot is.
- [24] A megtekintett kamerafelvételeken időrendi sorrendben összefoglalóan az látható, hogy a

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

vádlottak már a Városmajorban tartott megemlékezésen, azt követően a Széll Kálmán téren, majd a cselekmény helyszíne felé haladva, és onnan távozva mindvégig társaikkal heten együtt mozogtak. Ezt a megállapítást a kamerafelvételek részletes, pillanatról pillanatra haladó megtekintése, és elemzése, az azokból kinyert fényképfelvételek egymással történő összevetése alapján lehetett kétségtelenül megállapítani.

- [25] A Városmajorban tarott rendezvényről készült tudósításból látható, hogy a rendezvényen megjelent valamennyi résztvevő sötét ruházatban volt, jellemzően fekete felsőruházat, és sötét színű, több esetben kék farmernadrág, valamint fekete fejfedő volt jellemző. A vádlottak és társaik a felvételen jól láthatóak, így az I.r. vádlott által viselt sapka meghatározó jellemző ruhanemű, míg a II.r. vádlott „FRANKCITY HOOLIGANS” feliratú fekete kabátja is valamennyi felvételen látható ruhadarab volt. A vádlottak körében lévő személyek ruházata is hordoz egy olyan jellegzetességet, ami alapján arra a megállapításra lehetett jutni az összes kamerafelvétel megtekintése során, hogy a vádlottak mindvégig ugyanazon személyek társaságában voltak. Ilyen jellemző ruhadarab volt az egyik férfi szőrmés kapucnija, míg egy másik férfi kabátjának szürke betétje a fekete részben. E személyek büntetőjogi felelősségével kapcsolatos állásfoglalás nem ennek az eljárásnak a feladata, azonban a csoport, mint homogén összetételű elkövetői alakzat megállapítása miatt lényeges, hogy a támadás nem egy ad hoc módon szerveződött csoporttól indult, hanem olyan személyektől, akik a cselekményt megelőzően már hosszabb ideje egymás társaságában voltak, közös rendezvényen vettek részt, így ha ismeretségük nem is mindennapos, és a kapcsolat mélynek sem nevezhető, egymás ideológiai nézeteivel bizonyosan tisztában voltak, ami a cselekmény szándékát tekintve lényeges.
- [26] A Széll Kálmán téren készült riportból látható, és hallható volt, amint Mák Viktor, és társai megmozdulásuk során a náciizmus, és a fasizmus ellen tüntettek, ezzel kapcsolatos mondatokat skandáltak, transzparenszeket tartottak, és a zászlókat – többek között a cselekménnyel érintett két zászlót – lengették. A felvételen az is látható, hogy a tüntető csoportot szoros rendőri védelem vette körül. A felvételen látható, és hallható, ahogyan a vádlottak társaságában lévő egyik személy elítélő módon, ellentétes érülettel átitatottan beszél a tüntetőkhöz, „skinhead”-eket említve. Ez utóbbi kifejezés a köznap i értelemben véve is egyértelműen a csoporttal szembeni negatív indulataira enged következtetni.
- [27] A pótmagánvádló által csatolt felvételeken kívül a nyomozás során is lefoglalásra kerültek kamerafelvételek, melyek tartalmáról a nyomozás során jelentés is készült, illetve az egyes képkockák fotó formájában is kimentésre kerültek.
- [28] A lefoglalt, és a tárgyaláson rendelkezésre álló felvételek közül a HÉV aluljáróban látható rész technikai okok miatt nem volt megtekinthető arról a bűnjelről, ami a nyomozás során lefoglalásra került, a pótmagánvádló jogi képviselője részére kiadott felvétel azonban megtekinthető, és lejátszható volt. A bíróság ezt a kamerafelvételt akként tette a bizonyítás részévé, hogy azt a bíróság felhívására a pótmagánvádló jogi képviselője az általa alkalmazott lejátszó programmal együtt – bizonyítékként – benyújtotta a bíróság részére. E felvételnek a bizonyítékként történő felhasználásával kapcsolatos védői állásponttal a bíróság az ítélet bizonyítékértékelő részében foglalkozik részletesebben, azonban a bizonyíték bemutatása annak elfogadása, és felhasználása miatt az ítélet indokolásában a kamerafelvételek elemzése körében kapott helyet. Az eljárás során olyan kamerafelvétel nem került elő, és nem áll rendelkezésre, amely a Bambi presszó előtt lezajlott eseményeket rögzítette volna.

- [29] A kamerafelvételek sorában időben a 4-6 villamoson a járműben középen elhelyezett kamera által rögzített felvételek a legkorábbiak a cselekménnyel összefüggésben. E felvételen látható 5 férfi, akik 17 óra 36 perckor szálltak fel a járműre a Mechwart liget megállónál, és a Széll Kálmán tér irányából a Margit híd felé közlekedtek. Az 5 férfi között látható mind az I.r., mind pedig a II.r. vádlott, akik nem csupán ruházatuk (I.r. csillag mintás sapka, II.r. „Frankcity Hooligans” feliratú kabát) alapján azonosíthatóak, hanem az arcuk is jól kivehető a felvételen. A vádlottak, és társaik izgatottan tekintgetnek ki a villamos ablakán az utcát figyelve, majd kifele, illetve egymásnak mutogatnak. Ezzel egyidejűleg hangrögzítés is történt, így a beszélgetésből egyértelműen kihallható, hogy „Figyeld, figyeld! Nézd meg arra mennek! Ott vannak, ott vannak! Itt lesznek. Itt lesznek a Frankelen.”. Ezt követően a vádlottak, és társaik a villamosról a Margit híd budai hídfő megállónál leszálltak.
- [30] Ezt követően időben a cselekmény helyszíne, és a villamos megálló közötti területen haladva több üzlet kamerafelvétele került lefoglalásra, és megtekintésre. A Myfair üzlet kameráján az látható, hogy a 2019.02.09. napján 17 óra 40 perc 34 másodperckor látható, hogy az arra haladó személyek gyors tempóban haladnak a Margit krt. irányából a Bem József utca irányába a Frankel Leó út páros oldalán, a kamera látóteréből 17 óra 40 perc 41 másodperckor haladnak ki. A felvételen 4 fő látható, sötét ruhában a személyek nem azonosíthatóak. A Telefon bisztronál kihelyezett kamerán, amely kb. 4-5 méternyi utcaszakaszt fed le, az látható, hogy 4 személy áthalad a területen 17 óra 40 perc 43 másodperckor a Bem József tér irányába.
- [31] A cselekmény elkövetése utáni időszakban került rögzítésre a HÉV aluljáróban készült kamerafelvétel, amelyen a 368. elnevezésű kamera rögzítette azt 2019. 02. 09. napján 17 óra 43 perc 02 másodperckor, hogy hét férfi érkezik az aluljáróba, egy csoportként, majd sietős léptekkel haladnak át a Germanus Gyula park irányába 17 óra 43 perc 27 másodperckor. Az aluljárón átvonuló csoport megegyezik azzal a csoporttal, amelyik korábban a 4-6 villamoson utazott, és amelynek a vádlottak is részesei voltak. Az egyes személyek ruházata az alábbiakban jellemezhető, és írható le. Az egyik férfi szörmekapucnis kabátban volt, a másik fekete télikabátban, és világos színű (drapp) nadrágban, a harmadik személy fekete téli kabátban, amelynek a bal kar részén váll magasságban kör alakú logó látható, a negyedik férfi fekete kapucnis kabátot viselt, és sötétkék farmert, az ötödik férfi szürke betétes kabátot viselt, a hatodik férfi egy fekete kabátot viselt, amelynek a hátán a két lapocka közötti részen fehér felirat látható, elől pedig szív magasságban fehér hímzett koponya van, a hetedik férfin fekete téli kabát van, sötét farmer nadrág, fekete kesztyű.
- [32] Végül a kamerafelvételek sorában az utolsó a VI. kerületi térfigyelőkamera által rögzített tartalom. A felvételen látható személyek nem azonosíthatóak.
- [33] Megtekintésre került az OMW elnevezésű kamerafelvétel is azonban azon releváns, a cselekménnyel kapcsolatos információk nem találhatóak. Ami látható az nagyon távoli képsor, sötét, és azonosításra nem alkalmas.
- [34] Okirati bizonyítékként értékelte a bíróság a cselekményt követően készült rendőri jelentést,

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

amely szerint a bántalmazás a Budapest, II. kerület Bambi presszó előtt történt, a támadás során jelen volt a pótmagánvádló, továbbá a társaságához tartozó más személyek, közöttük a II., III., és IV. számú tanú is. A jelentés tartalmazza, hogy a bántalmazás a pótmagánvádlót, és a IV. számú tanút érte el, a pótmagánvádlót egy férfi ököllel arcon ütötte, szemüvege emiatt le is esett, míg a IV. számú tanú combját érte rúgás. Orvosi ellátásra nem tartottak igényt. A jelentés rögzíti, hogy a cselekmény során a megtámadott személyeknél lévő két zászló elvételre került, az egyik egy szivárványos zászló, míg a másik egy vörös ökölbe szorított ceruzát ábrázolt. A jelentés szerint a pótmagánvádló, és a III. számú tanú három támadóról tett említést, míg a II., és a IV. számú tanú csak azt említette, hogy megtámadták őket. A leírás szerint valamennyi támadó sötét ruhában volt, az arcukat sállal eltakarták. A jelentésből az is megállapítható, hogy a támadók futva a Duna irányába hagyták el a helyszínt.

- [35] Okirati bizonyítékként értékelte a bíróság a [REDACTED] II.r. vádlottnál tartott házkutatást, amelynek során tőle a cselekmény napján viselt „FRANKCITY HOOLIGANS” feliratú kabát lefoglalásra került. Szinten lefoglalás útján került a tárgyi bizonyítékok közé az I.r. vádlottól a házkutatás során lefoglalt „Good night – anticommunista” feliratú övtáska.
- [36] Okirati bizonyíték a helyszínnel kapcsolatos google térkép, valamint a gyalogos útvonaltervező, amely szerint a villamosmegállótól a Bambi presszóig 300 méter a távolság, amely átlagos sebességgel 4 perc alatt tehető meg gyalogosan.
- [37] Okirati bizonyítékként értékelte a bíróság azt a rendőri jelentést, amely 2019. február 12. napján készült arról, hogy a vadhajtasok.hu internetes oldalon megjelent egy cikk, amely ún. első figyelmeztetés volt, „Nem fognak minket külföldi antifasiszták fenyegetni.”. A cikk mellett egy fotó is közzétételre került, amelyen hét személy van lefotózva a szivárvány színű zászlóval, valamint a vörös ökölben lévő ceruzát ábrázoló zászlóval. Mindkét zászló azonos a 2019. február 9. napján elvett zászlókkal. A fotón a személyek a zászlót fordítva tartják, illetve a fejük helyén emot ikonok láthatóak. A fotó a Podmaniczky utca közelében készült.
- [38] A pótmagánvádló által a Városmajorban tartott rendezvényről készült összefoglaló irat is a bizonyítás része lett, a csatolt fényképek, és videóanyag alapján megállapítható, hogy mind az I.r., mind pedig a II.r. vádlottak részt vettek a rendezvényen, a ruházatuk a többi résztvevőjével azonos, sötét színű ruházat volt. A fényképekről látható, hogy az I.r., és a II.r. vádlottak már a Városmajori helyszínen is a későbbi társaik közelségében tartózkodtak. Ezt a megtekintett, a Szél Kálmán téren zajló, a pótmagánvádló és társai által látogatott ellentüntetésen, rendezvényen készült riport is alátámasztotta, melyből látható volt, hogy a vádlottak és társaik a Szél Kálmán térre együtt érkeztek. A Városmajorban tartott megemlékezésen elhangzott beszéd, az ott megjelentek viselkedése egyértelműen azt fejezte ki, hogy egy a gyűlés résztvevői közösséget alkotnak, azonos, hasonló nézeteket vallanak. A megtekintett felvétel alapján az is megállapítható volt, hogy a vádlottak társaságában lévő egyik személy a Szél Kálmán téren ellenérzését fejezte ki azzal a gyűléssel szemben, amelyen a pótmagánvádló, és társai vettek részt.
- [39] Okirati bizonyítékként értékelte a bíróság a Budapest VI. kerület Podmaniczky utca, és Bajnok utca kereszteződésénél készült fényképfelvételt, amelyen hét, sötét ruhában lévő személy látható amint az ökölbe szorított kezét ábrázoló zászlót fordított irányban tartják a

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

kezükben, miközben a szivárvány színű zászlón állnak. E fotó a vadhajtasok.hu oldalon közzétételre is került. Az elkövetők ezeket a zászlókat vették el Mák Viktortól, és társaitól.

- [40] Okirati bizonyítékként értékelte a bíróság a Városmajorban tartandó megemlékezéssel kapcsolatos rendőrségi tiltó határozatot, valamint az ennek hatályon kívül helyezésével kapcsolatos Törvényszéki ítéletet. Az okiratokból megállapítható, hogy a Városmajorban tartott rendezvény jogszerűen került megtartásra, így az a véleménynyilvánítás, és gyülekezési jog szabad gyakorlásának törvényes keretei között zajló rendezvénynek tekinthető. A hivatkozott okiratok – figyelemmel arra, hogy jelen ügynek nem ezen rendezvényen elhangzottak képezik a tárgyat – további részletes ismertetése szükségtelen, mint ahogyan a rendezvényen elhangzott beszéd is e körbe tartozik.
- [41] Okirati bizonyíték továbbá Mák Viktor sérüléseiről készült fényképfelvétel, melyen a fülénél keletkezett sérülés látható.
- [42] Okirati bizonyítékként értékelte a bíróság azt a telefontanú bejelentésről készült hivatalos feljegyzést, amelyben a bejelentő kifejezetten [REDACTED], és [REDACTED] említi olyan személyekként, mint akik részt vettek a 2019. február 9-i támadásban. Megadta mindkét nevezett személy facebook-on használt levét is. A hivatalos feljegyzésre 2019. március 1. napján került sor.
- [43] Mindezen bizonyítékokat egyenként és összeségükben a bíróság az alábbiak szerint értékelte és mérlegelte.
- [44] Mák Viktor, II, III., és a IV. tanúk vallomásával kapcsolatban megállapítható, hogy minden meghallgatásuk során az általuk értett, és elfogadott, nem összeférhetetlen tolmács járt el, így a fordítás hitelességével, és a rögzített nyilatkozat tartalmi elemeivel kapcsolatban kétség nem merült fel. Ezen felül a tanúk részére minden egyes meghallgatáson ismertetésre került a Be. tanúvallomással kapcsolatos figyelmeztetés, és az is rögzítésre került, hogy a tanú ennek megfelelően tettek nyilatkozatot. Valamennyi tanú vallomásával kapcsolatban megállapítható volt, hogy a vádlottakkal semmilyen kapcsolatban korábban nem álltak, a vallomásukban érdekvezérelt, elfogult nyilatkozat nem volt megállapítható. Kétségtelen, hogy valamennyi tanú a megtámadott csoport tagja, és ilyen módon sértettje is a cselekménynek, mégsem volt a vallomásukban elferdített, torzított, túlzó nyilatkozat. Az is megállapítható volt, hogy alapvető érdeke a tanúknak, hogy az őket ért támadás elkövetőinek felelőssége megállapításra kerüljön, mégsem tettek olyan nyilatkozatot, amely ebből fakadó elfogultságra engedne következtetni. Ennek a vallomás értékelésnek azért van jelentősége, mert egyrészt a tanúk a nyomozás során, és a tárgyaláson is érzékelhető módon tartózkodtak attól, hogy olyan tényt ne állítsanak, amelyben nem bizonyosak, ennek okán egyszer sem állították, hogy bármelyik vádlottat felismerték volna a támadóik közül. Mindvégig következetes vallomást tettek a tanúk azzal kapcsolatban, hogy honnan milyen irányban haladtak, a támadás pontosan hol érte őket, mit vettek el a támadóik, és a támadás során milyen sérüléseket szenvedtek. Abban is mindvégig következetes vallomást tettek, hogy a támadók milyen ruházatot viseltek. Az elmondott vallomások nem csupán önmagukban sem hordoztak ellentmondást, hanem egymáshoz képest is összhangban álltak. Az is megállapítható volt a tanúk bírósági szakban tett vallomása alapján, hogy valamennyien állították a bíróság előtt azt, hogy a távozó elkövetők egy másik

csoporthoz csatlakoztak, és így már többen mentek el a helyszínről, mint ahányan a támadást végrehajtották. A támadó személyeket egyezően három főben jelölték meg mindvégig. A vallomásuk tárgyaláson történt kiegészítésekor a bíróság számára elfogadható, és életszerű magyarázatot adtak arra nézve, hogy miért nem említették korábban a nyomozás során azt, hogy a támadók egy másik csoporthoz csatlakoztak. A nyomozás során felvett jegyzőkönyv, és a helyszínen készült jelentés is azt tartalmazza, hogy támadó személyekről beszéltek a tanúk, erre irányult a kérdés is feléjük, az nem merült fel kérdésként, hogy csatlakoztak más személyekhez, vagy voltak ott más személyek, akik várták a támadókat vagy esetleg bíztatták volna őket. Mivel a tanúk a bíróság előtt elfogadható magyarázatát adták a vallomásuk módosításának, a bíróság azt elfogadta. Vizsgálni kellett azt is, hogy a tanúk e körben tett módosító nyilatkozata kapcsán az összebeszélése, egyeztetés lehetősége fennállt-e, illetve, hogy a vallomást a kedvezőbb döntés érdekében módosították volna. E körben kétségtelen, hogy először Mák Viktor meghallgatására került sor, és csak ezt követően hallgatta meg a bíróság a II., a III., és a IV. tanút, és az is helytálló, hogy a tanúk egymással baráti kapcsolatban állnak, azonban ahogyan az a vallomások értékelésével kapcsolatban fentebb kifejtésre került a tanúk vallomásával kapcsolatban nem merült fel az, hogy bármilyen érdektől vezérelve nem a valóságnak megfelelő tényeket közölnék. Ezen felül a nagyobb létszámot [REDACTED] II.r. vádlott vallomása, és a kamerafelvételek elemzése során nyert adatok is alátámasztják, hiszen azokból megállapítható volt, hogy a villamosra felszállt társaság, majd a HÉV aluljárón áthaladt társaság ugyanazon személyekből állt, [REDACTED] II.r. vádlott pedig önként tett vallomásában számolt be arról, hogy ők maguk a villamosról leszállva a Bambi presszóhoz menve megszerezték a zászlókat. Figyelemmel arra is, hogy a tanúk vallomásmódosítása objektív, és más vallomással alátámasztott tény ezért azt a bíróság elfogadta. A tanúvallomások vizsgálata során abban volt némi ellentmondás a vallomásokban, hogy a támadók már a helyszínen voltak, vagy pedig éppen akkor érkeztek oda, ennek azonban amiatt nincs jelentősége, hogy az egyes tanúk más helyszínről, és más időpillanatban észlelték az eseményeket, így ez az eltérés semmiképpen sem eredményezhette vallomásuk megkérdőjelezését. A tanúk vallomásával kapcsolatban kiemelő, hogy a cselekmény részleteiről kellett nyilatkozniuk nem pedig arról, hogy mennyire ismerik hazánk történelmét. A vallomások alapján az egyértelműen megállapítható volt, hogy a tanúk egy közös ideológiát valló csoporthoz tartoznak, és ezt az összetartozásukat a cselekmény idején kifejezésre is juttatták, külső szemlélő számára érzékelhető módon.

- [45] [REDACTED] II.r. vádlott nyomozás során két alkalommal került meghallgatásra. Az első kihallgatása alkalmával önálló összefüggő nyilatkozatot tett a cselekmény napjával kapcsolatban. Ennek során bár a megemlékezés helyszínét, és a villamosról történt leszállás helyét tekintve tévesztett, a mozgásukat a kamerafelvételeken látható állomásokkal mindvégig egyezően adta elő. Szintén ebben az önálló vallomás részben a 4-6 villamoson rögzített felvétellel egyezően nyilatkozott arról, hogy antifasisztákat láttak a villamosról, leszálltak, és el lett véve tőlük a zászló. Ebben a vallomásrészben pontosan leírja a zászlókat, amik elvételre kerültek, azt hogy a támadás hol történt, és azt is, hogy megtámadott csoport hány fős volt. A bántalmazásról is önként, kérdés nélkül számolt be a sértettek által elmondottak szerint (az egyik elesett, elcsattant egy-két pofon). A vallomásának ez a része minden ponton kamerafelvétellel igazolt. Saját szerepét is kezdetektől fogva kívülállónak írta le, 5-6 méter távolságot jelölt meg saját pozíciójaként. Ezt követően kérdésekre adott válaszban nevezte meg [REDACTED] I.r. vádlottat, a többi személyre úgy nyilatkozott, hogy őket nem ismeri. E kérdések során tett nyilatkozatot arra, hogy [REDACTED] részt vett a zászló elvételében. Úgy fogalmazott, hogy „beugrott a tömegbe”. A tanúvallomás során [REDACTED] az I.r. vádlottat önként említette név szerint, és önként mondta el azt is, hogy az I.r. vádlott hogyan

volt jelen a támadás idején. E nyilatkozataival kapcsolatban azok hitelességét illetően kétség nem merült fel a bíróságban, mivel a nyilatkozat valóságtartalmát részben a kamerafelvételek alátámasztották, részben pedig azért, mert a vallomását a hamis tanúzás, és a hamis vádra történt figyelmeztetés ismeretében tette meg. Annak a Be. 187. § (1) bekezdés szerint nincsen akadálya, hogy a bíróság a terhelt korábban tanúként tett vallomását felhasználja, ennek az a korlátja, hogy a tanúvallomás tételével kapcsolatos figyelmeztetéseknek törvényesen el kell.

II.r. vádlott első nyomozati vallomása során a tanúkénti kihallgatása törvényes volt, a figyelmeztetések megfelelően elhangzottak, önálló vallomást tehetett, és hozzá a nyomozó kérdéseket is intézett, mellyel kapcsolatban szabálytalanság nem merült fel. Ugyanakkor II.r. vádlott újabb tanúkénti meghallgatása már felvet aggodalmat. A vallomás azzal kezdődik, hogy a korábbi vallomását fenntartja, azonban az ismételt meghallgatás indoka már nem teljesen érthető közlésen alapul, ugyanis a meghallgató nyomozó arra hivatkozik, hogy a zászlóval történt fotó készítése során jelenlévő személyek tisztázása a kihallgatás célja, azonban a nyomozati iratból nem derül ki, hogy az első kihallgatás óta eltelt 5 hónap alatt milyen olyan körülmény merült fel, ami miatt ismételten nyilatkoztatni kellett arra, amire korábban már nyilatkozott. Az iratok szerint ugyanis a nyomozóhatóságnak nem került újabb személy a látókörébe, és arra sem merült fel adat, hogy korábbi ismeretei a vele együtt volt személyekkel kapcsolatban bővültek volna. Ezen túlmenően megállapítható, hogy II.r. vádlott tanúként tett vallomásában az első meghallgatás alkalmával nem tett olyan nyilatkozatot, hogy megütött volna bárkit is, így az a kérdés feltevés, hogy „A melyik kezével ütött?”, alkalmas volt a tanú vallomásának befolyásolására, olyan tényre kérdezett rá, amit a tanúvallomás korábban nem tartalmazott, a tanú ugyanis nem állított olyat, hogy látta volna, hogy megütött bárkit is. második tanúkihallgatása során ez olyan körülménynak minősül, ami miatt a bíróság a vallomásának ezt a részét a bizonyítékok köréből kirekesztette, ugyanis az eljárásban résztvevők jogainak megsértésével került sor a vallomás, mint bizonyíték beszerzésére. A Be. 180. § (4) bekezdés a) és c) pontjai szerint ugyanis nem tehető fel olyan kérdés, ami magában foglalja a választ, illetve útmutatást tartalmaz, továbbá, amely valótlan tényállítást fogalmaz meg. A vallomás későbbi szakaszában, ahol a tanú már ismét lehetőséget kapott arra, hogy befolyásmentesen nyilatkozzon azt a nyilatkozatot tette, hogy vették el a zászlót. Itt sem tesz említést arról, hogy bárkit is megütött volna, vagy bántalmazott volna, itt visszatért ahhoz, amit az első vallomásában is mondott, hogy a zászló elvételében működött közre az I.r. vádlott. A vallomással kapcsolatos aggályokat a meghallgatott rendőrtanú vallomása sem tudta eloszlatni, nem tudott ugyanis magyarázatot adni sem az ismételt kihallgatás céljaként megjelölt okra, sem pedig a feltett kérdésre, és az előtte megfogalmazott állításra. Mindezek alapján a tanúvallomás részleges kirekesztése mellett döntött a bíróság. Az így elfogadott vallomás mentes a kétségektől, az valós tényeken alapul, a megtett útvonalat objektív bizonyíték is alátámasztotta, és a vallomás hitelességével, elfogadhatóságával kapcsolatban további kétség nem merült fel.

[46] fentiekben értékelt vallomásából, melyet a bíróság elfogadott arra a következtetésre jutott, hogy az I.r. vádlott a sértetti csoport támadásában részt vett, a zászló megszerzésében közreműködött, ennek során a sértetti csoporttal harcolt is.

[47] A megtekintett kamerafelvételek és okirati bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy az I. és a II. r. vádlott egymást ismerték, a cselekményt megelőzően is egymás közelségében tartózkodtak. Megállapítható volt továbbá az is, hogy a vádlottak a Városmajorban tartott rendezvényt követően is együtt maradtak társaikkal, közlekedési útvonaluk is meghatározható

volt. A Városmajorból a Széll Kálmán térre mentek, majd onnan sétálva haladtak tovább, a 4-6 villamosra szálltak fel, ahonnan a Margit híd budai hídfőnél szálltak le. Innen a haladási irányuk a Frankel Leo úton történt egészen a Bambi presszóig. Ez után a HÉV aluljárón keresztül a Germanusz Gyula park felé haladtak, ahonnan busszal mentek tovább a VI. kerületbe a fényképkészítés helyszínére. Erre a megállapításra a bíróság úgy jutott, hogy a vádlottak, és a velük lévő személyek ruházatát a releváns felvételeken kétségtelenül, személyhez köthető módon azonosítani lehetett. A Városmajorban tartott rendezvényen annak ellenére, hogy a megjelentek sötét ruházatot viseltek nem volt más olyan csoport, akik ruházata ilyen lett volna, mint a vádlottaké, és a társaiké. Továbbá a vádlottak ruházata a 4-6 villamoson pontosan jól látható módon kivehető volt, azonosításra alkalmas. Egyébként ezen a felvételen a vádlottak arca is látható, azonosíthatóak. A HÉV aluljáróban történő áthaladás során is egyértelműen látszik a vádlottak ruházatából az a jellemző, ami korábban azonosíthatóvá tette őket. A bíróság a csoport azonosságára annak ellenére kétséget kizáró következtetést tudott levonni, hogy a Myfair, és a Telefon bisztró felvételeken csak a sötét ruházat látszik, a ruhadarabok egyedi azonosítója nem kivehető, azonban a csoport haladását tekintve az egyezés megállapítható.

- [48] Ezek alapján a bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy mindkét vádlott jelen volt a Bambi presszónál a támadás idején. Más azonos ruházatú csoport a környéken nem volt látható, logikai úton is az következik, hogy a vádlottak a villamosról leszállva a fent részletezett útvonalon haladtak.
- [49] A vádlottak haladási sebessége alapján sem merült fel kétség azzal kapcsolatban, hogy a villamosról leszállt csoport ne lenne azonos azzal a csoporttal, amelyik néhány perc elteltével már a HÉV aluljárón halad át a park irányába. A bíróság rámutat arra, hogy a gyalogos sebesség relatív, és annak érzékelése pedig szubjektív, hogy valaki milyen gyorsan halad, mennyi idő kell egy adott táv teljesítéséhez. Éppen ezért a google térkép által közölt gyalogos idő nem kizárólagos adat az adott táv teljesítésével kapcsolatban, a távolság azonban objektív mérték. A felvételeken látható egyébként, hogy a csoport tagjai sietős léptekkel haladnak, ez a Frankel Leo úton történő haladásra, és a HÉV aluljáróra egyaránt igaz. Ez a fokozott haladási sebesség képessé tehetette a vádlottakat, és a csoport többi tagját arra, hogy a mintegy 600 méter távolságot a támadás végrehajtása mellett csupán néhány perc leforgása alatt teljesítsék. Azt is figyelembe vette ennek megállapítása során a bíróság, hogy a tanúk elmondása szerint a támadás nagyon rövid ideig tartott, alig 1 perc alatt lezajlott, így az sem jelentett olyan időkiesést, ami a végrehajtást megkérdőjelezhette volna. Arra nem folytatott le bizonyítást a bíróság, hogy volt-e időbeli eltérés az egyes kameraképek között, azonban ennek amiatt nincs jelentősége, hogy a kamerákon jelzett idő a valós időhöz volt igazítva, amely csak minimális eltérésre adhat okot.
- [50] A 4-6 villamoson látható, és hallható tényekkel kapcsolatban megállapítható volt, hogy a csoport, amelyben a vádlottak részt vettek olyan viselkedést mutatott kifelé a külvilág fele, mint akik keresnek, kutatnak valakit, valamit. Ezt igazolta a hangrögzítésből tisztán, és érthetően kivehető párbeszéd, amely szintén keresésre kutatásra irányult, mely egyben meghatározza a csoport célját, motivációját a leszállással kapcsolatban.
- [51] A HÉV aluljáróval kapcsolatos kamerafelvétel megtekintése, és bizonyítékként történő értékelése körében a bíróság rögzíti, hogy a felvételt a nyomozás során a nyomozóhatóság megtekintette, arról jelentést is készített, valamint fényképfelvételt is nyomtatott ki a látottakról. Már ez alapján is megállapítható az, hogy a HÉV aluljáróban mi volt látható. A

bíróság korábban az eredeti lefoglalt anyagról adott ki másolatot a pótmagánvádló jogi képviselője részére, így az a bíróságnál fellelhetővel azonos volt a kiadása idején. A pótmagánvádló jogi képviselője nyilatkozott arra nézve, hogy a kapott anyagon változtatást nem eszközölt, és annak megtekintése során a bíróság a nyomozás során kinyomtatott fényképfelvételek alapján azt is megállapította, hogy a megtekintett felvételen ugyanazon időpillanatban ugyanaz szerepel a lejátszás során. E tényből pedig arra lehetett következtetni, hogy a felvétel tartalmát tekintve azonos a nyomozás során lefoglalt kamerafelvétel tartalmával. Az azonosságra tekintettel a bíróság a HÉV aluljáróban történő áthaladással kapcsolatos, a pótmagánvádló által rendelkezésre bocsátott kamerafelvétel felhasználását jogszerűnek tartotta, és a bizonyítékok körében értékelte.

- [52] Az egyéb okirati bizonyítékok alapján kétségtelenül megállapítható volt, hogy Mák Viktort a cselekmény idején bántalmazás érte, sérülése keletkezett. Mint ahogyan az is, hogy [REDACTED] tartott lefoglalás során tőle előkerült egy a fényképeken látható táska, míg [REDACTED] a cselekmény idején viselt kabát. A vádlottaktól lefoglalt tárgyak erősítik azt a megállapítást, hogy a cselekmény helyszínén jelen voltak, és a felvételeken ők láthatóak.
- [53] Az is kétségtelenül megállapítható volt [REDACTED] II.r. vádlott fentiekben értékelt vallomása alapján, hogy a zászlókkal készített fényképen mindkét vádlott látható. Ez is azt erősíti meg, hogy a vádlottak a Bambi presszónál jelen voltak.
- [54] Mindezek alapján a bíróság azt kétségtelenül megállapíthatónak tartotta, hogy [REDACTED] I.r. vádlott részt vett a sértetti csoport elleni támadásban, amelynek indoka a csoporttal szembeni előítéletesség, míg [REDACTED] II.r. vádlott esetén a támadásban való aktív, vagy passzív, de biztató, bátorító részvétel nem volt megállapítható. A bíróság abból a tényből, hogy a tanúk csak a tárgyaláson tettek említést az utca túloldalán várakozó, a táamdokhoz tartozó csoportról szintén arra tudott következtetni, hogy a II.r. vádlott, aki az eseményeket mintegy 5-6 méterről szemlélte, semmilyen módon nem hatott a társaira, nem biztatta, bátorította őket. Ennek hiányában pedig részesi magatartás miatt felelőssége nem állapítható meg.
- [55] A vádlottak terhére rótt cselekmény törvényi tényállása szerint, a közösség tagja elleni erőszakot az követi el, „Aki más valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, szexuális irányultága miatt olyan, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy az adott csoport tagjában riadalmat keltsen, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.” (Btk. 216. § (1) bekezdés). „Aki mást valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, szexuális irányultága miatt bántalmaz, illetve erőszakkal, vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűrjön, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő” (Btk. 216. § (2) bekezdés). A cselekmény minősített eseteként szabályozza a törvény többek között a csoportos elkövetést. (Btk. 216. § (3) bekezdés e) pont).
- [56] A cselekmény védett jogi tárgya „az emberi méltóság, valamint a hátrányos megkülönböztetéstől mentes társadalmi együttélés. Az emberi méltóság immanens része, hogy az egyén félelem nélkül élhessen meghatározott társadalmi, lakossági csoporthoz tartozása mellett. Összhangban az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésben rögzített diszkrimináció-tilalommal, a tényállás rendeltetése ekként, hogy senkit ne érhesen bántalmazás vagy

bántódás amiatt, mert valamely társadalmi, lakossági csoporthoz tartozik.” (BH.2023.178.).

- [57] E bűncselekmény megvalósulásához az szükséges, hogy a megtámadott személyt, vagy csoportot egyértelműen amiatt érje az erőszakos fellépés, mert valamilyen eszmerendszert vall, vagy ahhoz tartozik. „A lakosság egyes csoportján emberek olyan közössége (összessége) értendő, amelynek tagjai valamely okból, illetve valamely ismerv alapján összetartozóak, illetve összetartozónak tekintik magukat. Van legalább egy lényegi ismerv, amely lehet közös (azonos) tulajdonság, nézet, értékrend, meggyőződés stb. A lényegi ismerv az az összetartó sajátosság, amely az adott csoportot a külvilág számára is felismerhetővé, jól elkülöníthetővé teszi, sajátossága pedig nem önmagában abban keresendő, hogy az ismerv veleszületett vagy meg nem változtatható, hanem attól bővebb, az identitáshoz kapcsolódik, az emberi-társadalmi státuszt meghatározó lényeges (védendő) tulajdonság.” (BH.2023.178.). A megtámadott személy, személyek esetén a hovatartozásnak tehát meg kell jelenjen a külvilág felé valamilyen látható módon, a támadás motívuma egyértelműen abból kell fakadjon, hogy az elkövető a megtámadott személyt, személyeket egyértelműen valamilyen a tényállás által megjelölt ok miatt, abból fakadó ellenérzése miatt támadja meg. Fontos, hogy az elkövető tudata erre kiterjedjen, mert enélkül a cselekménye pusztán garázdaság lesz. „A közösség tagja elleni erőszak bűncselekménye előítélettől motivált bűncselekmény (gyűlölet-bűncselekmény), amelynek alapja valamely csoporttal szembeni előítélet.” (BH.2023.178.). Jelen esetben az I.r. vádlott a sértetti csoport megtámadása során a bemutatott, és értékelt bizonyítékok alapján nyilvánvaló módon tisztában volt azzal, hogy a sértettek azonos ideológiát, eszmét vallanak, őket társaival „antifa” néven nevezte, a támadás nem egy ad hoc jellegű támadás volt, ami céltalan, hanem kifejezetten a sértettek által vallott nézetekkel szembeni egyet nem értés, elletét kifejezése. Erre utal a zászló elvétele, és a későbbiekben az azzal készített fényképen való pózolás is. A zászló jelen esetben nem mint értékkel bíró tárgy jelent meg, hanem mint a megtámadott csoport gondolatvilágát, ideológiáját kifejező jelkép. Emiatt nem lesz annak erőszakos elvétele rablás. Egyes sportrendezvényeknél jellemző elkövetési magatartás az ellenfél csapatának szurkolótáborától megszerezni a zászlót. Köztudomású tény, hogy évezredes hagyomány szerint a zászló az valaminek, leginkább egy közösségnek, az azonos hitet, elveket valló személyeknek a közösségét jelző szimbólum. Annak elvétele a közösség tagjai ellen irányuló magatartás. A bizonyítékok értékelése során a bíróság a 4-6 villamoson látottak, illetve hallottak alapján bizonyosan megállapíthatónak tartotta, hogy [REDACTED] I.r. vádlott és társai a sértettek „antifa” csoportjához tartozásával tisztában voltak, a támadást kifejezetten e csoportjához tartozásuk miatt indították a sértettek ellen. A zászló, mint jelkép elvétele, majd az azzal készített becsmérlő módon történő ábrázolása a zászlónak (megtaposás, fordítva tartás) is megerősítette e következtetés bizonyosságát. Emiatt az I.r. vádlott cselekménye nem pusztán garázdaság büntette, hanem a belső motiváció miatt a közösség tagja elleni erőszak megállapítására alkalmas tett. Az I.r. vádlott e motivációjára abból is lehetett következtetni, hogy azon személyek közül, akikkel mindvégig együtt mozgott, az egyik személy a bizonyítás során meghallgatott, és megtekintett riport szerint saját nézetei hangoztatása mellett összetűzésbe került a megtámadott személyek által szervezett, és megtartott rendezvény néhány résztvevőjével.
- [58] Csoportos elkövetés a Btk. 459. § (1) bekezdés 3. pont szerint akkor állapítható meg, ha a cselekmény elkövetésében legalább három fő részt vesz. A csoportos elkövetésnél nem szükségeszerű, hogy a sértett tudja, hogy vele szemben hány fő valósította meg a bűncselekményt, és közülük ki a tettes, és ki a részes, mivel a csoportos elkövetés egy objektív követelmény, a sértett észlelésén kívül eső körülmény. Éppen ennél fogva a bíróság

megítélése szerint a meghallgatott tanúk vallomása alapján megállapítható volt, hogy az elkövetésben legalább három fő bizonyosan részt vett. A tanúk az őket ténylegesen megtámadó személyek számát mindvégig következetesen 3 főben jelölték meg, a távolabb álló személyekről pedig csak a tárgyalások során tettek vallomást, a minősítés szempontjából nincs jelentősége, mert már a támadó személyek száma alapján a csoportos elkövetés megállapítható. Rámutat a bíróság a csoportos elkövetés megállapításával kapcsolatban arra is, hogy annak ellenére, hogy a többi elkövető kiléte nem került megállapításra jelen eljárásban nem érinti azt, hogy az I.r. vádlott felelőssége nem lenne megállapítható csoportos elkövetésben.

- [59] Tettes az, aki a bűncselekmény tényállási elemeit megvalósítja, míg társtettesek azok, akik a cselekményt egymás tevékenységéről tudva közösen valósítják meg. (Btk. 13. § (1), és (3) bekezdés)
- [60] Annak ellenére, hogy a lefolytatott bizonyítás alapján az nem volt megállapítható, hogy [REDACTED] I.r. vádlott a zászló elvétele során pontosan kitől vette el a zászlót, illetve melyik zászlót vette el, továbbá, hogy ő volt-e az a személy, aki Mák Viktort bántalmazta, a Btk. 216. § (2) bekezdésében írt közösség tagja elleni erőszak büntette megállapítható volt a bíróság megítélése szerint vele szemben. Az ugyanis kétségtelen volt, hogy társaival szándékegységben cselekedett, a fellépésük során a zászló elvétele szükségszerűen eredményezte az erőszak alkalmazását, ami testi erőszakban nyilvánult meg. A tanúk ugyanis arról számoltak be, hogy a zászlót próbálták megőrizni, ellenállni az elvételnek, illetve az elvétel során elesetek, ami szintén az erőszak alkalmazásának a következménye. Ezek alapján a társakkal történő együttes fellépés, és megnyilvánulás bizonyosan megállapítható, a szándékegység iránt kétség nem merült fel. Az a körülmény, hogy a társak közül némelyek az erőszak alkalmazását valósították meg, más pedig a bántalmazást az egységes elhatározáson, és közös fellépésen nem változtat, a tényállás nem csupán a bántalmazást, de az akarattal ellentétes magatartás tanúsítására kényszerítést is tartalmazza, mely így teljeskörűen kimerítésre került.
- [61] Bűnsegéd a Btk. 14. § (2) bekezdésében írtak szerint, aki a bűncselekmény elkövetéséhez másnak szándékosan segítséget nyújt. A bűnsegédnek a tudata át kell fogja mindazt, amit a tettes végrehajt, ami a tettes szándéka, annak valamennyi lényeges körülményével együtt, mivel segítséget csak ahhoz tud nyújtani, amivel ő maga is tisztában van, s amivel egyet is ért. De ezen túlmenően a bűnsegéd magatartása hatással kell legyen a tettes cselekedetére is, arra szándékerősítőleg kell hasson. Bár a bűnsegéd tényállási elemet nem valósíthat meg, mégis akár aktív, akár passzív magatartással a tettes sikerét igyekszik előmozdítani. Az irányadó bírói gyakorlat szerint a cselekmény helyszínén való pusztán jelenlét nem elegendő annak megállapításához, hogy az adott személy a tettesre bármilyen szándékerősítő hatással lenne. E hatásnak meg kell nyilvánulnia valamilyen formában, pszichikai vagy fizikai módon, miközben a tudata átfogja a tettesi szándékot, és őt segíti, erősíti bármilyen – a tettes által is észlelhető, érzékelhető - módon.
- [62] Jelen eljárásban nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy [REDACTED] II.r. vádlott azon kívül, hogy végig a társaival együtt mozgott, a bántalmazás helyszínén is jelen volt bármilyen módon segítette volna, biztatta volna társait. A felelőssége megállapításához az a belső akár kimondott, akár kimondatlan motívuma sem elegendő, hogy azért ment oda, hogy ha kell akkor segít. Ez a belső gondolata azonban nem nyilvánult meg mások, így a támadó

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

személyek felé, ezért bűnsegédi felelősségrevonást nem alapoz meg. A csoportban való részvétel e bűncselekmény esetén nem önállóan pönalizált magatartás, ahogyan a feljelentési kötelezettség sem, így a helyszínen való jelenlét többlet tényállási elem, magatartás hiányában nem meríti ki a bűnsegédi magatartással szemben támasztott követelményeket. Ahogyan arra a bíróság korábban már utalt a bűncselekmény helyszínén való pusztán jelenlét a bűnsegédi magatartás megállapítására nem elegendő.

- [63] A bizonyítékok fentiekben történt értékelése nyomán a bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy [REDACTED] I.r. vádlott elkövette a terhére rótt bűncselekményt ezért bűnösnek mondta ki őt a Btk. 216. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (3) bekezdés e) pontja szerint minősülő társtettesként, csoportosan elkövetett, közösség tagja elleni erőszak büntetében. [REDACTED] II.r. vádlott vonatkozásában a bizonyítékok előzőekben kifejtett értékelése során nem lehetett arra következtetést levonni, hogy a II.r. vádlott a társához bűnös szándékkal kapcsolódott volna, részesi magatartást kifejtve, ezért őt a bíróság a Be. 566. § (1) bekezdés c) pontjában írt okból, bizonyítottság hiányában felmentette az ellene a Btk. 216. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (3) bekezdés e) pontja szerint minősülő bűnsegédként elkövetett közösség tagja elleni erőszak büntette miatt emelt vád alól.
- [64] A bíróság [REDACTED] I.r. vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a jelentős időmúlást, amely a vádlottnak nem volt felróható, súlyosító körülményként értékelte a büntetett előéletet.
- [65] A cselekményt, amelyben a bíróság az I.r. vádlott bűnösségét megállapította a Btk. különös része 2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, amely a Btk. szankciórendszerében kiemelkedő társadalomra veszélyességű cselekménynek minősül. A cselekmény indítéka – az előítéletességből fakadó tett - a különösrészi tényállás része. Éppen ezért a büntetés kiszabása során a bíróságnak fokozottan figyelemmel kellett lennie nem csupán az egyéni, speciális elvekre, de különösen a generális prevencióval kapcsolatos törvényi követelményekre. Az I.r. vádlott cselekedete ugyanis nem egy önmagában álló tettként nyilvánult meg, nem magányos „harcosa” volt az általa képviselt nézeteknek, hanem annak megvalósításakor társaival cselekedett, és utóbb, ahogyan az interneten közzé tett fotóból láthatóvá vált demonstratív módon követendő példaként tartotta számon tettét. A speciális prevenció célja az, hogy az elkövető többlet ne kövessen el se ilyen, se más bűncselekményt, e körben a büntetés meghatározása során minden esetben az érintett elkövető személyi körülményeit, és személyes társadalomra veszélyességét kell figyelembe venni. A generális prevenció esetén azonban arra kell törekednie a bíróságnak a büntetési nem megválasztása esetén, hogy a terhelttel szemben alkalmazott joghátrány olyan erejű legyen hatását tekintve, hogy a társadalom többi tagjában meggátolja a bűncselekmények elkövetésére való hajlandóság kialakulását, visszatartó erővel bírjon. A kiszabott büntetés elrettentő kell legyen mindazok számára, akik valamilyen módon értesülnek akár a terhelt, vagy a sértett közvetlen életterében a tett következményeiről, akár más hírforrásokból, vagy nyilvánosan közzétett adatokból. A büntetés célja az, hogy a bűncselekmény elkövetésére történő buzdítás ellen hatva a társadalom szélesebb csoportjai körében tudjon visszatartó hatást kifejteni.
- [66] Az előzőekben részletezetteknek azért van jelentősége, mert az I.r. vádlott és társai cselekményüket ellentétes érületől vezérelve követték el, a tett végeredményét

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.520/2022/157.

nyilvánosságra hozták, büszkén, mintegy trófeaként közzétéve a megszerzett zászlókkal történő pózolást. Ennek a közlésnek üzenet értéke van, mint ahogyan a kiszabott büntetésnek is kell legyen „üzenet értéke”.

- [67] Mindezek alapján a Btk. 79-80. §-okban foglalt büntetési elvek és célok szem előtt tartásával az enyhítő és súlyosító körülményekre tekintettel, de legfőképp a cselekmény tárgyi súlyára, az irányadó tételkeretre figyelemmel a bíróság úgy ítélte meg, hogy [REDACTED] I.r. vádlottal szemben a Btk. 36. § alapján szükséges szabadságvesztés büntetés kiszabása, amelyet a 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtön fokozatban határozott meg. A cselekmény súlya indokolta e büntetési nem megválasztását, ugyanakkor a jelentős nyomatékkal bíró enyhítő körülményként értékelt időmúlásra tekintettel a bíróság úgy ítélte meg, hogy a szabadságvesztés időtartama a 82. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával a törvényi minimum alatt meghatározható. A bíróság szintén az időmúlásra, és a büntetés kiszabásával kapcsolatosan rögzített érvekre figyelemmel, a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség miatt indokoltnak látta, hogy a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását a Btk. 85. § alapján meghatározott időre felfüggeszse. A felfüggesztés időtartamát szintén az időmúlásra tekintettel a törvényi alsó határhoz közel határozta meg. A bíróság a cselekmény előítélethől fakadó jellege, és az I.r. vádlott személyiségével kapcsolatban felmerült körülmények miatt indokoltnak tartotta, hogy a próbaidő tartamára elrendelje az I.r. vádlott pártfogó felügyeletét, és az I.r. vádlott esetében külön magatartási szabályt határozzon meg a Btk. 69. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Btk. 71. § (3) bekezdés alapján. A külön magatartási szabály meghatározása során a bíróság arra törekedett, hogy az I.r. vádlott annak teljesítése során a tőle eltérő eszmerendszert valló személyek, csoportok iránt a szükséges tiszteletet elsajátítsa, az elfogadás, és megértés révén saját véleménynyilvánítása törvényi kereteit körültekintőbb módon válassza meg a jövőben.

- [68] A bíróság a bűnügyi költségről a Be. 813. § alapján rendelkezett.

Budapest, 2025. április 29.

dr. Beke Andrea s. k.
bíró

A kiadmány hitelül: