



A [redacted] Törvényszék mint másodfokú bíróság
[redacted] szám

A [redacted] Törvényszék mint másodfokú bíróság [redacted] a 2022. szeptember 20. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság a tulajdon elleni szabálysértés miatt [redacted] és társa ellen indított szabálysértési ügyben a [redacted] Járásbíróság mint Központi Szabálysértési Bíróság [redacted] számú végzését **hatályban tartja**.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a rendelkező részben írt végzésével [redacted] I. r. és [redacted] [redacted] II. r. eljárás alá vont személyekkel szemben a tulajdon elleni szabálysértés miatt indult szabálysértési eljárást megszüntette.

A végzéssel szemben az eljárás alá vont személyek jogi képviselője jelentett be fellebbezést a végzés indokolásának, a megszüntetés jogcímének megváltoztatása, az eljárás cselekmény társadalomra veszélyessége hiánya okán történő megszüntetése érdekében.

A fellebbezés alaptalan.

A másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott elsőfokú határozatot az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a másodfokú bíróság az alábbiak szerint egészíti ki, illetve pontosítja:

Az elsőfokú végzés indokolásának [11] pontját akként pontosítja, hogy az eljárás alá vont személyek a cselekményüket 2021. július 23. napján 22 és 23 óra közötti időben valósították meg. Kiegészíti azzal, hogy a [redacted] téri útkereszteződés gyalogátkelőhelyétől déli irányban 3 méterre található hirdetőoszlopon levő plakátokra helyezték el az eljárás alá vont személyek a „nem lesz mindig ilyen idő”, illetve „a szeretet” feliratú felületbevonatokat (mely utóbbi alapján az eredeti felirat helyett a „Töltse ki a szeretet konzultációt!” szöveg olvasható), és a hirdetőoszlop két oldalán található plakátok egyikén az esőfelhő piktogram helyére egy piros szív piktogramot helyeztek el. A [redacted] számmal szemben található hirdetőoszlopon helyezték el az eljárás alá vont személyek a „nem vagy egyedül” és a „ma kit fogadunk el” feliratot tartalmazó felületbevonatokat.

A fentiek szerinti pontosítással és kiegészítéssel az elsőfokú bíróság végzésének tényállása hiánytalan, téves ténybeli következtetést, iratellenes megállapítást nem tartalmaz, ekként irányadó a másodfokú eljárásban.

A rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése során nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor megállapította, hogy a tényállásban rögzített magatartás nem valósít meg szabálysértést, mivel az a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 371. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint minősülő rongálás vétségének minősülhet.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs tv.) 177. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében, aki ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva szándékos rongálást követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

A Btk. 371. § (1) bekezdése szerint, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el, míg a (2) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján a büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást falfirka elhelyezésével követik el. A falfirka fogalmát a Btk. 371. § (7) bekezdése határozza meg, mely szerint falfirka: festékszóróval, filctollal vagy bármilyen más felületképző anyaggal létrehozott képi, grafikus vagy szöveges felületbevonat, amely nem a vagyontárgy rendeltetésszerű használatához szükséges.

Az elsőfokú végzésben megállapított tényállás szerinti elkövetési mód a másodfokú bíróság – elsőfokú bírósággal egyező – álláspontja szerint az eredeti felületen ragasztással papíralapú felületbevonat elhelyezése – a fenti fogalom meghatározás alapján – falfirka elhelyezésének minősül. A tényállás szerint elhelyezett felületbevonat a vagyontárgy rendeltetésszerű használatához nem szükséges, ellenkezőleg: az eredeti plakáton megjelenő üzenet közvetítése, mely – az elhelyezett ragasztások alapján megváltozó szöveges és képi tartalomra figyelemmel – ezáltal ellehetetlenül. A törvényi definíció ugyan a ragasztást konkrétan nem említi az elkövetési módok példalózó felsorolásában, azonban a ragasztott papírbevonat is felületképző anyaggal létrehozott felületbevonatnak minősül, tekintettel a felületképző eljárás fogalmára, mely a szó köznapi értelmében is anyagok többek között ragasztással történő felvitelét jelenti.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság – a helyszíni szemle jegyzőkönyve és [redacted] tanú, a plakátokat eredetileg kihelyező, majd állapotukat helyreállító vállalkozó vallomása alapján – azt is, hogy a ragasztással érintett plakátok eredeti állapota állagsérelem nélkül nem volt helyreállítható.

A Kúria EBH2019. B.12. számú határozatában is megjelenő következetes bírói gyakorlat értelmében az óriásplakát vagyontárgy, mert pénzben kifejezhető értéke van. Firkálással, festéssel, szennyezéssel történő megváltoztatása rongálást valósít meg, mert e magatartások a vagyontárgy eredeti felületét, esztétikai megjelenését elcsúfítják, és az eredeti állapot helyreállítása csak anyagi ráfordítás árán lehetséges. Ebben az esetben az eredeti állapot helyreállításának költsége a rongálással okozott kár. A falfirka büntetőjogilag nem közömbös magatartás, a rongálás tényállásszerűségének megállapítására adhat okot. A bűncselekmény elkövetési tárgya bármely köz- vagy magántulajdonban lévő vagyontárgy felületén a tulajdonos engedélye nélkül létrehozott jel, ábra vagy felirat lehet.

Ennek alapján nem tévedett az elsőfokú bíróság, hogy a tényállásban rögzített elkövetői magatartás – vagyontárgyon annak nem rendeltetésszerű használatához szükséges, ragasztással létrehozott grafikus és szöveges anyag elhelyezése – határolja el a cselekmény bűncselekményi formáját a szabálysértési alakzattól, ezért az eljárás alá vont személyek tényállásban rögzített cselekménye nem szabálysértésnek, hanem bűncselekménynek minősülhet.

Ennek következtében a bíróság a szabálysértési eljárásban a cselekmény társadalomra veszélyessége, vagy annak hiánya, valamint a büntethetőséget kizáró okok esetleges fennállása kérdésében sem foglalhat állást. Ezért nem vizsgálhatja azt a kérdést sem, hogy a tényállásban részletezett elkövetői magatartás minősülhet-e alkotmányosan védett véleménynyilvánításnak.

A [redacted] Törvényszék mint másodfokú bíróság
[redacted] szám

3.

E cselekmény miatt indult ügyben a szabálysértési eljárást – hatáskör hiánya okán – a [redacted] Járásbíróság a [redacted] számú végzésével már áttette a [redacted] Járási Ügyészséghez, így az ismételt áttétel helyett helyes volt a szabálysértési eljárás szabálysértés hiányában történő megszüntetésére irányuló elsőfokú döntés.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság fellebbezéssel megtámadott végzését a Szabs. tv. 122. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Szabs. tv. 123. § (1) bekezdése alapján hatályban tartotta.

A Szabs. tv. 123. § (1a) bekezdése szerint a törvényszék végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.

[redacted] 2022. szeptember 20.

[redacted]

a tanács elnöke

[redacted]

előadó bíró

[redacted]

bíró

A [redacted] Járásbíróság mint Központi Szabálysértési Bíróság [redacted] számú végzése a [redacted] Törvényszék mint másodfokú bíróság [redacted] számú végzésével 2022. szeptember 20. napján jogerőre emelkedett.

[redacted]

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül: