



██████████ Törvényszék
Katonai Tanácsa

██████████ TÖRVÉNYSZÉK

1



██████████ Törvényszék Katonai Tanácsa a ██████████ számú ügyben, ██████████ 2022. december 01., 2023. január 26. és február 21. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

Í T É L E T E T

██████████ rendőr törzsőrmester

- született ██████████ napján, anyja neve: ██████████ személyi igazolvány száma: ██████████ ██████████ szám alatti lakos, magyar állampolgár - I. r. vádlottat

az ellene hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette (Btk. 301. § (1) bekezdés) és testi sértés vétsége (Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés)

miatt emelt vád alól,

██████████ rendőr törzsőrmester

- született ██████████ napján, anyja neve: P ██████████, személyi igazolvány száma: ██████████ ██████████ szám, tartózkodási helye, ██████████ szám, magyar állampolgár – II. r. vádlottat

az ellene bűnpártolás büntette (Btk. 282. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés d) pont) miatt emelt vád alól

felmenti.

Megállapítja, hogy az eljárás során eddig felmerült 195.720.- (százkilencvenötezer-hétszázhusz) forint büntügyi költséget az állam visel.

INDOKOLÁS

- [1] ██████████ Nyomozó Ügyészség 2022. július 18. napján a bírósághoz érkezett ██████████ számú vádiratával vádolta ██████████ rendőr törzsőrmester I. rendű vádlottat a Btk. 301. §-ának (1) bekezdésébe ütköző hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntettével, és a Btk. 164. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő könnyű testi sértés vétségével, valamint ██████████ rendőr törzsőrmester II. rendű vádlottat
- [2] a Btk. 282. §-ának (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés d) pontja szerint minősülő hivatalos személy hivatali eljárása során, hivatali kötelessége megszegésével elkövetett bűnpártolás büntettével.
- [3] ██████████ rendőr törzsőrmester I.r. vádlott magyar anyanyelvű magyar állampolgár, nyilatkozata szerint főiskolai végzettséggel rendelkezik, nős, két kiskorú gyermeke van, vagyonát képezi a lakhelye szerinti ingatlan fele részben és egy gépjármű fele részben. A

██████ Megyei Rendőr-főkapitányság Támogató Alosztályánál járőrvezető beosztásban szolgál, hivatásos állományban 2011. január 1. napjától áll. Parancsnoki jellemzése szerint minden tekintetben kiváló rendőr, aki fenyítve nem, egy alkalommal jutalmazva volt. Büntetlen.

- [4] ██████ rendőr törzsőrmester II.r. vádlott magyar anyanyelvű magyar állampolgár, nyilatkozata szerint középiskolai érettségivel és autószerelői szakmával rendelkezik, egyedülálló, vagyonát egy személygépkocsi képezi. A ██████ Megyei Rendőr-főkapitányság Támogató Alosztályánál járőrvezető beosztásban szolgál, hivatásos állományban 2011. január 1. napjától áll. Parancsnoki jellemzése szerint minden tekintetben kiváló rendőr, aki fenyítve jutalmazva nem volt, egy alkalommal tartós külszolgálatot látott el. Büntetlen.
- [5] A bíróság az alábbi tényállást állapította meg.
- [6] ██████ rendőr törzsőrmester I.r. és ██████ rendőr törzsőrmester II.r. vádlottak 2011. január 1. napja óta hivatásos rendőrök, jelenleg a ██████ Megyei Rendőr-főkapitányság Közterületi Támogató Alosztályánál járőrvezető beosztásban teljesítenek szolgálatot.
- [7] Vádlottak 2018. július 6. napján, az esti órákban a ██████ Rendőrkapitányság illetékességi területén láttak el vezényelt közterületi szolgálatot társaikkal. Ennek során 23 óra utáni időben ██████ bejelentése alapján a ██████ szám előtt intézkedés alá vonták néhai ██████ sértettet, akivel szemben kábítószer okozta erőszakos viselkedése és öntudatlan, zavart állapota miatt kényszerítőeszközt: testi kényszert és bilincselést alkalmaztak, majd a sértettet a ██████ Rendőrkapitányságra állították elő. A ██████ Rendőrkapitányság udvarán a zavart állapotú agresszív sértettet a szolgálati Volkswagen Transporter típusú jármű középső ülésőrára fektették, itt próbálták őt kontroll alatt tartani, amíg az orvosi ellátás eredményeképpen viselkedése normalizálódik. Sértettnek a járműben való helyzete és pontos tevékenysége az eljárás során kétséget kizáróan nem volt megállapítható.
- [8] A testi kényszer alkalmazása során 2018. július 7. napján 0 óra 14 perc körüli időben ██████ ██████ rendőr törzsőrmester I. rendű vádlott odalépett a kisbusz vezetőülés mögötti nyitott ablakához és három közepes erejű ütést mért a kisbusz belsejébe néhai ██████ sértett testére. Nem volt az kétséget kizáróan megállapítható, hogy ezzel I.r. vádlott a testi kényszer törvényes mértékét túllépve a sértett fejére mérte a három ütést. Az sem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a három, közepes erejű ütéstől szenvedte a sértett a bal homlokdudor vetületében egy ferde 2 cm x 0,2 cm átmérőjű hámphorzsolós, bevérzéses, illetve az orrgyökön a középvonaltól balra húzódó 1,2 cm x 0,7 cm felületes hámphányos sérüléseket. Nem volt az kétséget kizáróan megállapítható, hogy a sértett ezen sérülései a fentebb írt ütésektől vagy a korábban a rendőri intézkedéstől alakultak-e ki. A sérülések gyógytartama külön-külön és együttesen is nyolc napon belüli volt.
- [9] A történeteknek közvetlen szemtanúja volt ██████ ██████ rendőr törzsőrmester II. rendű vádlott, aki észlelte, hogy ██████ ██████ rendőr törzsőrmester I. rendű vádlott ██████ sértettet a vezetőülés mögötti nyitott ablakon keresztül három alkalommal, közepes erővel megütötte. Nem volt az kétséget kizáróan bizonyítható az eljárás során, hogy első rendű vádlott a sértettet ökölbe szorított kézzel a fején ütötte meg.
- [10] Mindezek okából az sem volt kétséget kizáróan bizonyítható az eljárásban, hogy első rendű vádlott tevékenységét észlelő II.r. vádlott annak ellenére, hogy a bántalmazást észlelte, a történetek miatt szükséges intézkedéseket nem tette meg, a történeteket nem jelentette, ezzel megszegte egyrészt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak, másrészt a Be. 376.§-ának (2) bekezdésében foglalt feljelentési kötelezettségét, és ezzel,

██████ előzetes egyeztetés nélkül szándékosan segítséget nyújtott Julis Viktor rendőr törzsőrmester I. rendű vádlott részére, hogy mentesüljön a következmények alól.

- [11] A sértett 2018. 07.15. napján elhalálozott, halál oka a rendőri intézkedéssel nem függött össze.
- [12] ██████ sértett hozzátartozói a Be. 378. §-ának (5) bekezdése alapján – a Btk. 164. §-ának (10) bekezdésére tekintettel – a törvényes határidőn belül magánindítványt terjesztettek elő.
- [13] A bíróság a fenti tényállást a vádlottak és tanúk vallomásai, az okirati bizonyítékok – különös figyelemmel az orvos szakértői vélemények, valamint jelentések, továbbá a videó felvétel tartamára – alapítva állapította meg.
- [14] Az ügyészség által a vádiratban megjelölt bizonyítási eszközök figyelembevételével a bíróság az alábbiakat állapította meg:
- [15] ██████ rendőr törzsőrmester I.r. vádlott az eljárás során lényegében végig következetesen, és részletesen vallotta, hogy nem követett el bűncselekményt, a vallomásának lényege, hogy a testi kényszer alkalmazása során vált szükségessé az erőszakosan viselkedő, őrjöngő sértett testi kényszerből szabadulni próbált ezért a jármű ablakán keresztül sértett kitámasztott lábát távolította el a jármű karosszériájától, ekként akadályozva a sértett kiszabadulását a járműben lévő rendőrök fogásából.
- [16] ██████ rendőr törzsőrmester II.r. vádlott a bíróság részletes vallomást tett amelyben I.r. vádlottal egyezően vallotta az eseményeket.
- [17] A 00000000047000000. mp4 felvétel cselekményről készült rendkívül rossz minőségű, rendőrségi szolgálati gépjármű belsejében történtek nem azonosíthatók, ekként a nem azonosítható az sem, hogy ki van a sértettel a járműben. A járműben pontosan milyen cselekmények történnek, mi a helyzete a sértettnek a jármű belsejében. A felvétel alapján az állapítható meg, hogy huzamosabb időn keresztül mind a képen látható rendőrök mind az orvosi személyzet tanácstalanul próbál úrrá lenni a helyzeten, II.r. vádlott a jármű oldalánál áll a bal oldali tolóablak mellett áll. Látható a felvételen, amint a jármű takarásából megérkező I. rendű vádlott arrébb állítja II.r. vádlottat majd felemelt könyökkel, közepes erővel három csapást mér be a jármű belsejébe, de nem látható, hogy ezt ököllel vagy más módon teszi és az sem állapítható meg, hogy mi az amit az I. rendű vádlott eltalál. Megállapítható azonban az, hogy ezt követően II.r. vádlott rámutat a térfelügyelő kamerára ekként hívva fel a figyelmét I. rendű vádlottnak.
- [18] Megállapítható az is, hogy ezen cselekmények után is az egészségügyi személyzet próbál úrrá lenni a sértettet tevékenységén, de ennek eredményessége nem állapítható meg. Az is megállapítható felvételből, hogy az egészségügyi személyzet az idő nagy részében nem a gépjármű mellett tartózkodik, hanem attól távolabb vagy telefonon segítséget kér, vagy az orvosi felszerelések között kutat. Az is megállapítható volt, hogy a három ütés megvalósításakor a mentőszolgálat még nem volt a helyszínen.
- [19] ██████ tanúként vallotta a nyomozás során – amelyet az ügyész felolvasni indítványozott - hogy 2018 nyarán mentőápolóként volt jelen ██████ ügyeletes orvos mellett, rendőri riasztásra a helyszínen. A rendőrkapitányság udvarán zöld mikrobuszban volt a sértett két vagy három rendőr próbálta lefogni a mikrobuszban hason fekvő hátrabilincselte kezű beteget, aki folyamatosan szabadulni próbált, illetve káromkodott. Leírása szerint a járműben sértett feje tizenegy óra irányába volt, lábai öt óra irányába, a mikrobusz közepén feküdt, ilyen módon a feje a kormány felé mutatott, mindemellett a jármű közepén feküdt, a rendőrök lehajtották a középső ülésort és azon feküdt a sértett. Gyakorlatilag majdnem hosszában az autóban. A sértett iszonyatos erővel próbálta magát kitépni a bilincsből és három rendőr próbálta lefoglalni, az egyik rendőr három óra irányába volt hozzá képest a másik öt óra irányába és egy külön a lábainál is. Arra nem emlékezett, változott volna a beteg testhelyzete. Vallotta, hogy a beteg folyamatosan próbált szabadulni a rendőrök fogásából, nem emlékezett arra, hogy sikerült-e a sértettnek kitámasztani a lábát, de

██████
folyamatosan, nagy erővel fogták őt a rendőrök, egy pillanatra sem lehetett elengedni. Tanú vallomása körében, elfogadhatóság tárgyában, nem merült fel kétely, ilyen kétely figyelembevételét senki nem is indítványozta.

[20] ██████ tanú vallotta, hogy a ██████ városban központi orvosi ügyelet látott el a pontos időpontra már nem emlékezett. Ekkor hívta a rendőrség telefonon, orvosi segítséget kérve, vallotta, hogy a kapitányság udvarán egy furgon oldalsó ajtaja és hátsó ajtaja nyitva volt, benne egy 30 éves meztelen fiatalember volt alsónadrágban, kezei hátra bilincselve, a hátsó ülés soron feküdt oly módon, hogy a hasára volt fektetve lábai fel voltak húzva maga alá, mintha feltérdepelt volna, a feje pedig lelógott az ülés sorról, közben három vagy négy rendőr próbálta lefogni, de olyan erővel küzdött, hogy az egész autó rázkódott, közben folyamatosan artikulátlanul üvöltött. Vallomása szerint folyamatosan küzdött a sértett, ezért állandóan változtatta a testhelyzetét is, a sértettel folyamatosan birkózni kellett, ezért veszélyesnek ítélte, hogy közel menjen hozzá, olyanra nem emlékezett, hogy a lábával kitámasztotta volna magát, de nagyon agresszív volt, a sértett mindkét oldalán egy-egy rendőr volt és a vele szemben is volt egy rendőr, hárman próbálták egyesült erővel leszorítani a sértettet, de nem mindig sikerült nekik, bántalmazást nem látott. A tanú vallomásának elfogadhatósága tárgyában kétely nem merült föl, erre vonatkozó indítvány sem érkezett.

[21] ██████ rendőr törzsőrmester tanúként a bíróság előtt vallotta, hogy a kapitányság udvarán álló járműben a sértettet volt elhelyezve, amelyet rendőrök próbáltak megfékezni a rendőrök és a sértett a gépjármű hátsó és középső üléssorai között voltak. Testi kényszerrel próbálták helyben tartani leginkább hátul ült a sértett később az ülés lehajtására került és a középső ülés sorra került befektetésre a sértettet, amikor leváltották a kollégáikat a sértettek keresztirányban feküdt fejjel jobb oldali első ülés és a tolóajtó felé irányult, keresztirányú fekvésben volt, le volt hajtva középső ülésre. Testi kényszerrel kellett tartani azonban a sértett mozgott, rugdosott, örvénygött és próbát felkelni, vallotta, hogy a sértett lábával kitámasztás csinált a hátsó ablaknál, ekkor I. rendű vádlott kívülről tolt le a sértett lábát a karosszériáról, amelyre a sértett ráfeszítette a lábát. Mivel a tanú a felső testénél volt a sértettnek, ezért pontosan nem látta, hogy az, hogy történt csak azt vette észre a kitámasztásból a sértett lába kijön, ezt a felvétel megtekintése után is megerősítette. A tanú vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy szintén hivatásos állományú rendőr felmerülhet az elfogultság azonban ezt a vallomások egyezőségén túlmenően semmi nem támasztja alá, ezért azt okkal elvetni nem lehetett.

[22] ██████ rendőr törzsőrmester tanú lényegét tekintve ██████ rendőr törzsőrmesterrel egyezően vallotta a történeteket azzal, hogy tanú a sértett lába felől a járműben. A fentiekben írtakkal egyezően tanú vallomásának elvetésére ésszerű indok nem mutatkozott.

[23] ██████ tanúként vallotta, hogy a tényállásban írtak idején gépjárművezetőként illetőleg mentőápolóként volt jelen, megérkeztek a rendőrkapitányság udvarára, a sértett egy kisbuszban, tanú nekilátott kirakni a felszereléseket, megnézte a beteget, aki hosszabban feküdt a mikrobuszban a feje gépjármű eleje felé nézett, a bal oldalán feküdt előrehajtott ülésen hátulra voltak bilincselve a kezei, két oldalán egy-egy rendőr próbálta őt fogni, a sértett artikulátlanul kiabált, folyamatosan próbálták lefogni a rendőrök ennek ellenére a orvos veszélyesnek ítélte magatartását, olyanra nem emlékezett, hogy a beteg megtámadta volna a rendőröket, kitámasztotta volna lábait, de mindvégig agresszíven viselkedett kiabált, és próbálta szabadulni, más testhelyzetre nem emlékezett, a beteget közelebről nem lehetett megvizsgálni mert magatartása veszélyes volt a gyógyszereléshez vénát biztosítottak, a beteg gyógyszert kapott, majd várakoztak addig míg a rendőrök nem szóltak, hogy megnyugodott a beteg, amikor kivették a sértettet az orvosok megállapították a légzés, keringés leállt. Ekkor az újraélesztésnek kezdtek neki. A tanú vallomásának elfogadhatósága tárgyában kétely nem

██████
merült fel azonban a cselekmény megvalósulásakor tanú a bíróság álláspontja szerint még nem volt jelen.

[24] ██████ tanúként vallotta az eljárásban, hogy a tényállásbeli napon mentőorvosként dolgozott ██████ egy ún. esetkocsin, amelynek személyzete ██████ mentőápoló ██████ mentő technikus voltak, ██████ településre kellett mennie a rendőrkapitányságra itt az udvaron egy kisbusz állt és ott volt már az ügyeletes orvos és gépkocsi vezetője, a kisbuszhoz ment benézett az ajtón. Az ajtón keresztül látta, hogy a beteg bent van a kisbuszban, az ülésen a feje előre hajtva és folyamatosan artikulálatlanul kiabál, a rendőrök tartották őt, a helyzetet nem ítélte biztonságosnak a beteggel nem lehetett kapcsolatot teremteni, folyamatosan kellett, hogy a rendőrök lefogják amíg a beteget nézte. A beteggel nem tudta, hogy hány rendőr volt, sem azt, hogy meg volt-e bilincselve, vagy a rendőrök tartották úgy, a későbbiekben, amikor kivették a beteget a járműből a keze meg volt bilincselve. ██████ mentőápoló vállalta, hogy a vénát biztosít a betegnek. Vallotta, hogy a felvétel általa is látott cselekményt követően érkezett ki a mentőjárművel a helyszínre. Vallotta, hogy a beteg agitált volt, folyamatosan rendőröknek kellett őt biztosítani, mentőorvosként az volt a véleménye, hogy a beteg magatartása a saját testi épségét és mindenki más testi épségét is veszélyezteti.

[25] ██████ tanúként vallotta, hogy a mentőszolgálat mentőjárművezetőjeként érkezett a tényállásban írt helyszínre, a járműből kiszállva egyből hallotta az üvöltést. A beteget a rendőrségi járműben hasonfekvő helyzetben látta, a beteg feje a jobb első ülés felőli részen volt, lábai a vezető ülés felőli oldalon, az üléseken keresztbe feküdt, a feje a jobb első ülés felőli oldalon lelógott az ülés sorról. A beteg kezei hátra voltak bilincselve, folyamatosan küzdött, köpködött, üvöltött, harapni próbált két vagy három rendőr próbálta a helyén tartani és lefogni, a járműben sötét volt, ezért nem is látta pontosan. A mentőorvos arra a következtetésre jutott, hogy jelen körülmények között az ellátás nem biztonságos, ezért szedálni kell a beteget. Tanú vállalta, hogy vénát biztosít, de nem mert az oldalsó ajtón bemenni, mivel félt, hogy őt is megharapja a beteg, valamint amikor beszélni próbálta vele őt is leköpte a beteg. A rendőrök segítségével tudott biztosítani vénát. A beteg továbbra is őrjöngött szabadulni próbált ők pedig a várták, hogy a gyógyszer hatni kezdjen. Ezt követően mikor beteg megnyugodott a vizsgálata során megállapították, hogy légzése keringése nincs és újraélesztést kezdtek. A videófelvételt megtekintve vallotta, hogy az ütések megvalósításakor nem volt jelen, és nem tudja, hogy milyen testhelyzetben lehetett akkor a beteg, de az folyamatosan küzdött, támadott a rendőrökre amikor tanú jelen volt.

[26] Az előzetes igazságügyi orvos szakértői vélemény ügyet érintő érdemi tartalma szerint holttesten 34 külsérelmi nyomot írtak le, közöttük a tényállásban írt sérüléseket is. Ezen túlmenően az Igazságügyi boncolás kapcsán belvizsgálatot is lefolytattak. A testfelszíni külső sérülések vonatkozásában azt állapították meg, hogy a külsérelmi nyomok közül nagyrészt csekély tompa-erőbehatásokra, valamely érdes felszínhez történt ütődés, és/vagy azon érintőleges elmozduláskor jöhettek létre a kényszerintézkedés során, a heves ellenállást tanúsító intézkedés alá vont zavart személy rendőrök általi testi erővel való megfékezésekor, szállítás, orvosi ellátás alatti felügyelet során. A további sérülések bilincselésre, az orvosi ellátással, illetőleg lábbelivel történő rúgástól illetőleg egyenetlen talajra történő leszorításból eredeztették, melyek földre viteli kísérletekkel vonhatók összefüggésbe, vagy az orvosi kezelésekkal voltak összefüggésbe hozhatóak. Rögzítette, hogy sértett szervezetében a kimutatott bódító szerek sértett által tanúsított magatartást magyarázni képesek. A szerhatások összhangban állnak a talált tünetekkel és kórlefolyással. Az igazságügyi orvos szakértői vélemény kiegészítése a jelen ügy vonatkozásában nem bír jelentőséggel, második kiegészítő vélemény szerint videófelvétel megjelölt szakaszát megtekintve a szakértők véleményezték hogy a sértett hátrabilincselte felső végtag okkal, fejével a jármű menetirány szerinti bal oldala felé tájolva, hasonfekvő helyett testhelyzetben helyezték el a ledöntött háttámlájú üléseken, a

██████
rendőrhatalóság egy tagja a jármű bal oldalán közvetlen jármű mellett azzal szemben állva, ablaknyíláson keresztül jobb kézzel, feltehetően ököllel, gyors egymást követő három alkalommal ütést mért a sértett fejére. Az ütések kivitelezése behajlított könyök és hátrahúzott karok mellett, de nem a teljes test által közvetített erővel történt, azaz közben jelentős törzsmozgás nem következett be, a test egymáshoz viszonyított elhelyezkedéséből adódóan az ütések az arcfelső része és a fejtető elülső része bal oldalát, esetleg ezen tájékok közepső harmadában érthette. Ezen a testtájékon az alábbi sérülések helyezkedtek el: a bal homlokdudor vetületében egy ferde 2 cm X 0,2 cm halvány barnás alapú pörkkel fedett hámhörzsolás, az orrgyökön, a középvonaltól balra húzódott, vastos varral fedett, 1.2 centiméter x 0,7 centiméter méretű hámhörzsolás.

- [27] A homlok bal oldalán lévő külsérelmi nyom egy rendbeli kisebb nagyságú nagyrészt érintőleges irányú, direkt tompa traumás erőbehatás a létre. Az keletkezhetett a koponya valamely finoman egyenetlen, kemény, tompa felszínhez történő működése és az adott felületen történő elmozdulás során, esetlegesen az adott testtájékot érték kisebb erejű lecsúszott öklütés sem zárható ki teljesen, illetőleg körömáltali sértéstől is származhat.
- [28] Az orrnyílásokban beszáradt vér, illetőleg az orrcsonton törés nem volt észlelhető. Az orrgyök a bal oldalán lévő sérülés az adott testfelületet ért kisebb nagyságú direkt tompa traumás erőbehatásra jött létre. Az előzményi adatokat, a sérülés elhelyezkedését és jellegzetességeit figyelembe véve legnagyobb valószínűséggel öklütéstől származhat. Azonban a keletkezési mechanizmusa közül valamely enyhén kiálló egyenetlenséget tartalmazó kemény felszínhez történő ütődés lehetősége sem zárható ki teljesen.
- [29] A bíróság a szakértőket a tárgyaláson meghallgatta, akik a második kiegészítő szakvéleményeket akként pontosították, hogy a sértett elhelyezkedése a járműben adottság volt a szakértők számára, feltételezték, hogy az helyes. Amennyiben a sértett a helyét a változtathatta vagy megváltoztatta, akkor a szakértői vélemény eshetőleg amennyiben a lábat érték ütések, az nem feltétlenül keletkeztetett külsérelmi nyomot vagy az a halál beálltáig akár gyógyulhatott is. A védői azt nyilatkozták, hogy nem állapítható meg tényként szakértőileg, hogy hol érte az ütés az elhunyt sértettet és az milyen sérülést okozott.
- [30] Az ügyészség által meg nem jelölt, de a bíróság által bizonyítási eszközként figyelembe vette az alábbiakat:
- [31] ██████ feljelentő feljelentését, melyben előadta, hogy testvére a sértett vidéken dolgozott a majd kábítószer fogyasztott és viselkedése miatt hívták a rendőröket a rendőrökkel sértett nem volt együttműködő, akik erősítést kértek ezt követően a sértettet a megérkező erősítés sokkolóval földre vitte a többi rendőr pedig bántalmazta, majd elvitték.
- [32] A nyomozati iratok 69. szám alatti jelentés mely szerint bejelentés érkezett, hogy a sértett megőrült, kés van nála és fiát megütötte, a helyszínre érkező rendőröknek nem engedelmeskedett, sértett testi kényszerrel földre vitték nem megpróbálta magát az intézkedés alól kivonni megbilincseltek azonban így is folytatta az ellenszegülést.
- [33] 82 alatti jelentés ██████ rendőrőrs parancsnokától, mely szerint ██████ bejelentést tett, mely szerint ██████ megőrült, kés van nála, és a fiát megütötte. Ez okból a közterületi szolgálatot helyszínre küldte az ügyeletes. Az intézkedők megtalálták az utcán alsónadrágban tartózkodó ██████ sértettet, aki több alkalommal sem tett eleget rendőri felszólításnak erősen zavart, agresszív volt, amely abban nyilvánult meg, hogy rángatózott és összefüggéstelenül kiabált, erősítéseként a közterületi szolgálatot ellátó Támogató Alosztály munkatársait irányították a helyszínre, a sértett nem igazolta magát, nem tett eleget a felszólításnak megkísérelte kivonni magát a rendőri intézkedés alól, testi kényszerrel földre vitték megbilincseltek, folyamatos ellenállás mellett gépjármű beültették, folyamatosan agresszív volt és ellenált, magatartását folyamatos testi kényszerrel sikerült korrigálni, kérdésekre nem válaszolt, önkívületi állapotban kiabált, ezt követően a szolgálati gépjárművel a ██████ rendőrkapitányságra előállították.

- ████████████████████
- [34] 85, 87, 89 számok alatti jelentések, melyek a korábbi jelentésekkel lényegét tekintve egyező tartalmú. 89 szám alatt található jelentésben ██████████ rendőr százados jelenti, hogy a járműben a kapitányság udvarán a sértett őrjörgő, magatartást tanúsított fejével a jármű ablakát kísérelte meg megfejelni, lábaival rúgómozdulatokat tett az ülések irányába az üléseket nem megtámasztva feszítő mozdulatokat tette és összefüggéstelenül kiabált. A jármű középső ülésorának háttámláját lehajtva arra fektették sértettet, de itt is ellenszegülő agresszív magatartást tanúsított, rángatózott fejelni próbálta a kocsi oldalát üléseit és rugdosódott.
- [35] 92 alatt kijelentés korábbi jelentésekkel egyező azzal, hogy a járműben sértett helyzetét a hátsó ülésen ülve rögzíti. 94 alatti jelentés I. rendű vádlottól azt rögzíti a sértett folyamatosan agresszívan viselkedik összefüggéstelenül üvöltözik, rángatja magát folyamatos testi kényszerrel kellett az ellenállást megtörni, ennek során a középső ülést vízszintes helyzetbe állították, sértettet arra fektették, sértett több alkalommal tett rúgómozdulatokat a gépjármű elő ülése, a belső karosszéria-elemek és a rendőrök irányában. Mivel az agresszív magatartást nem fejezte be, illetőleg a jobb oldalára feküdt, és a bal lábát felhúzta a gépjármű oldalának feszítette magát, ezért jobb kézzel letolta a lábbal lábát jármű oldaláról. 96 alatti jelentés a II.r. vádlottól lényegében I.r. vádlott jelentésével azonos tartalmú.
- [36] 98 alatti jelentés ██████████ rendőr törzsőrmester tanútól mely azt rögzíti, hogy az jármű utasterében a sértett önkívületben van, ordibál és erősen agresszív, testi kényszer alatt kell tartani a sértett megpróbált ki forogni és a jármű karosszériáján megfeszítette magát.
- [37] 100 alatti jelentésben való ██████████ törzsőrmester jelenti, hogy az összefüggéstelenül kiabáló sértett a gépjármű belterében fejelő, rángatózó mozgást hajtott végre lábaival többször kitámasztotta magát.
- [38] 102 alatt ezzel egyező jelentés ██████████ rendőr törzsőrmestertől.
- [39] 104 alatti jelentés korábbiakkal egyező azzal, hogy a sértett helyzetét akként írja le, hogy a jármű hátsó ülés sorába helyezték sértettet és mellé ült rendőrökkel indultak a ██████████ kapitányságra. Sértettet folyamatos testi kényszerrel sikerül kontrollálni mert továbbra is őrjörgő agresszív magatartást tanúsított, fejével a jármű ablakát kísérelte meg megfejelni, lábával rúgó mozdulatokat tett az ülésekre, lábait az ülésnek támasztotta, feszítő mozdulatokat tett és összefüggéstelenül kiabált. A sértett rohamszerűen rángatózó rúgó mozdulatot tett, valamint a gépjármű oldalán irányába fejel. A fogásból kiszabadult lábaival a jármű oldalára fejezte be azt feszítette magát több alkalommal. 106 alatti rendőri jelentés korábbiakkal azonos tartalmú.
- [40] A bíróság a rendőrségi szolgálati jármű vonatkozásában lefolytatott bizonyítási kísérlet alapján azt állapította meg, hogy I.r. vádlott kezével elérhette sértett fejét abban az esetben, ha a sértett feje az ablakhoz közel esett, nem érthette el a sértett fejét abban az esetben, hogyha a sértett feje a járművezető ülése és a jobb első ülése közötti rész irányába vagy a jobb első ülés irányába mutatott. Az is megállapítható volt, hogy ha a sértett lábát felhúzta és a jármű bal oldalán az ablak közelében a jármű belső helyhez szorította, úgy I.r. vádlott kezével elérhette ezt lábat.
- [41] Az ügyészség és a tárgyalás során kirendelt videotechnikai szakértők – így a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Szakértői Intézete is – akként nyilatkozott, hogy a videofelvétel minőségében nem javítható annak készítési módja miatt.
- [42] A fenti bizonyítékok együttes értékeléséből az állapítható meg, hogy sértett helyzete és a megütött testrész pontos definiálása nem lehetséges, valamint az ütés módja sem állapítható meg kétséget kizáróan. A kihallgatott rendőr tanúk a vádlottak védekező vallomását támasztják alá, a többi tanú vallomásában jelentős eltérések és bizonytalanságok vannak, mert nem állapítható meg a sértett testhelyzete a járműben az ütések időpontjában. Ezt a szakértők véleménye sem teszi lehetővé, és az a tény sem, hogy a vádlottak a cselekmény után érdeklődve figyelik a biztonsági kamerát. A Be. 7.§ (4) bekezdése szerint a kétséget kizáróan

██████

nem bizonyított tény nem lehet a terhelt terhére értékelni. Erre figyelemmel nem lehet jogszabályi alappal elvetni a vádlotti védekezést, hogy az ablakon keresztül csapások a testi kényszer részét képezték és a sértett lábát távolították el a karosszériáról mert a sértett ellenszegült a rendőri intézkedésnek. E körben utalni kell arra, hogy valamennyi tanú egyezően vallott arra, hogy a sértett agresszív és erőszakos magatartással folyamatosan ellenállt a rendőri intézkedésnek és vele szemben testi kényszert kellett alkalmazni és azt alkalmazták is, ezt a szakértői vélemények is alátámasztották.

- [43] Erre figyelemmel a bíróságnak arról kellett állást foglalnia, hogy az intézkedő rendőrök – köztük az I.r és II.r. vádlott – a védekezésben előadott és el nem vetett cselekménye megvalósít-e bűncselekményt vagy a jogszerű intézkedés keretében jogszabályban engedélyezett cselekmény volt-e?
- [44] Az 1994. évi XXXVI. törvény 39. § (1) és (2) bekezdései alapján az intézkedő rendőrök jogosultak voltak sértettet – annak tevékenysége és magatartása alapján – igazoltatni majd elfogni és előállítani. Az intézkedés során sértett a 30/2011 BM rendelet 39. § (2) bekezdés b) pontjába ütköző módon részben aktív ellenszegülést tanúsított, részben pedig a szolgálati szabályzat 39. § (2), c) pontjában írott támadó magatartást fejtette ki, erre figyelemmel a testi kényszer alkalmazása a szolgálati szabályzat 40. § (1) alapján, míg a bilincs alkalmazása a szolgálati szabályzat 41. § (1) a, b, d, e, pontjai alapján szabályszerű volt, megfelelt a rendőri intézkedés az 1994. évi XXXIV. törvény 17. § (1) és (2) bekezdésében írt követelményeknek is (nyomban orvosi ellátást igényelt a rendőrség)., A rendőrségről szóló törvény 19. § (1) bekezdésében írt szabályt, mely szerint a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható. Ezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén a rendőrségről szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók. Ekként a sértett is köteles lett volna magát alávetni az intézkedésnek, illetve vele szemben a kényszer jogszerű volt.
- [45] Ezt követően vizsgálta a bíróság az arányosság kritériumát is, a szolgálati szabályzat 39. § (1) bekezdése szerint az Rtv. szerinti kényszerítő eszköz csak akkor alkalmazható, ha az intézkedés alá vont magatartása, ellenszegülésének mértéke annak Rtv. szerinti alkalmazását indokolja. A nagyobb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz akkor alkalmazható, ha a kisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre vagy sikere eleve kilátástalan.
- [46] Vádlottak és társaik az Rt. 47.§ szerinti testi kényszert és az Rtv. 48.§ szerinti bilincset alkalmazták.
- [47] A szakértői véleményben foglaltak alapján szakértői szempontból a leírt sérüléseket az intézkedésből eredeztethetőnek és arányosnak találták.
- [48] Erre is figyelemmel a bíróság is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a sértettnek a testi kényszerből való szabadulásának vádlottak által vallott módon testi kényszerrel megakadályozása nem tekinthető jogszabálysértőnek.
- [49] Minderre figyelemmel a bíróság a Be. 566. § (1) bekezdés c) pontja és a Be. 7. §-a, a 11. §-a alapján ████████ rendőr törzsőrmester I. r. vádlottat az ellene hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette (Btk. 301. § (1) bekezdés) és testi sértés vétsége (Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés) miatt emelt vád alól, ████████ rendőr törzsőrmester II. r. vádlottat az ellene bűnpártolás büntette (Btk. 282. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés d) pont) miatt emelt vád alól bizonyítottság hiánya okából felmentette.
- [50] A bíróság mivel büntetőjogi felelősséget nem állapított meg, ezért a bűnügyi költség viseléséről úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli a Be. 575.§ (1) bekezdés alapján.

