



Kapitányságvezető

Tárgy: rendőri intézkedés elleni panasz  
Ea r. örgy.  
Tel.:  
E-mail:

## HATÁROZAT

szám alatti lakos képviselőjében eljáró **Dr. Bieber Ivóna ügyvéd** rendőri intézkedés elleni panaszának - a B (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) beosztottjai által 2023. május 09-én foganatosított rendőri intézkedésével szemben - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (1) bekezdésére,

### h e l y t a d o k .

A határozat ellen az Ákr. 112. § (1) bekezdés és 116. § (2) bekezdés b) pontja alapján fellebbezésnek van helye, melyet Budapest Rendőrfőkapitányához címezve, az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak szerint, a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a hatóságomnál lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálása - az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján, az Rtv. 93/B. § (3) bekezdése szerint - a Budapesti Rendőr-főkapitányság hatásköre.

Az I. fokú és a II. fokú eljárás az Rtv. 92. § (4) bekezdése alapján tárgyi költségmentes.

## INDOKOLÁS

képviselőjében eljáró Dr. Bieber Ivóna ügyvéd (KASZ: ) 2023. június 02-án elektronikus úton, cégkapun keresztül panasszal élt a vele szemben 2023. május 09-én 14.40 órakor Budapest . szám előtt foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### **A jogi képviselő a panaszban az intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat sérelmezte:**

Az előállítás Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogalapját és időtartamát, a ruházat Rtv. 31. (1) bekezdése szerinti átvizsgálását, valamint az Rtv. 39. § (1) bekezdés alapján foganatosított magánlakásban történő intézkedést.

A jogi képviselő kérelmezte a jogszerűtlen intézkedésre tekintettel a panaszos emberi méltóságához, személyi szabadságához, a tulajdonhoz és a magánélethez való alapvető jogainak, továbbá a jó hírnévhez való joga sérelmének megállapítását.

A jogi képviselő a beadványához csatolta Budapesti . Kerületi Ügyészség . számú, gyanúsítás elleni panasznak helyt adó határozatát és az alapvető jogok biztosának számú jelentését.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a rendőri intézkedést fogantató a Rendőrkapitányság beosztottjai.

Az eljárás során az ügyfél jogi képviselője a bizonyítékokat 2024. január 16-án megismerte, azokkal kapcsolatban észrevételt, bizonyítási indítványt nem tett.

**A tényállást a panaszbeadvány, az személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedésről készült jelentés, a fogvatartás iratai és az ügyben készült feljegyzés alapján az alábbiak szerint állapítottam meg:**

2023. május 09-én 13.45 órakor a Rendőrkapitányságon arról kapott eligazítást a bűnügyi szolgálat munkatársától, r. főtörzsőrmestertől, hogy a . bü számon folyamatban lévő bűnügyben felmerült bűncselekmény gyanúja miatt elő kell állítaniuk.

Az eligazítást követően az intézkedő rendőrök az eligazítást tartó készenlétes nyomozóval adatgyűjtést végeztek az ügyfél szám alatti lakcímén, ahol akkor Felesége és gyermeke tartózkodott.

Az adatgyűjtés során magánlakásba lépés történt, a lakás helyiségeinek megtekintésével. Ennek során kényszerítést vagy figyelmeztetést a rendőrök nem alkalmaztak. A rendőrök az ott kapott információk alapján megjelentek szám előtt, ahol a munkahelye mellett az utcán tartózkodott. Vele ezt követően közölték az intézkedésük fenti okát, majd igazoltatták és megállapították a személyazonosságát. Az előállítását megelőzően, előzetes figyelmeztetést követően ruházatát átvizsgálták, amelynek során nála közbiztonságra különösen veszélyes eszközt nem találtak.

A ruházat átvizsgálása kiterjedt az ügyfél cipőjére is, oly módon, hogy azt a rendőrök kérésére levette és azt esetleges más tartalmát illetően, a földhöz kellett ütnie.

az intézkedés során együttműködő volt, vele szemben kényszerítő eszköz alkalmazása nem történt.

Ezt követően az ügyfelet előállították a Rendőrkapitányságra, ahol az előállító egységben 15.08 órakor elhelyezték. gyanúsított kihallgatása 15.42 órakor vette kezdetét, amelyet követően az előállító egységbe 16.30 órakor tért vissza. A személyi szabadságának korlátozása a letéti tárgyai átvételét és a vonatkozó okmányok kitöltését követően 16.45 órakor fejeződött be, amelyet követően a szabadon bocsátása sérülés és panasz mentesen megtörtént.

a gyanúsítása ellen panasszal élt, amelynek a Budapesti Ügyészség helyt adott.

A bü. számú ügy parancsnoki ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a büntetőeljárást 2022. december 12-én, feljelentés alapján rendelték el, kimutatható nyoma nem volt annak, hogy eljárási cselekményre idézték volna. Továbbá előállítását megelőzően, a gyanúsításban szereplő dátum, 2022. november 12-ét követően, olyan tényállászerű cselekmény nem történt, amely a büntetőeljárás alapjául szolgáló cselekményt kiegészítette volna a panaszos tekintetében.

### **A panasz elbírálása:**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint, a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Rtv. 15. § (1) bekezdése szerint, a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

Az Rtv. 15. § (2) bekezdése szerint, több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján, akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a 29/B. § (1) bekezdésében meghatározott dolog elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdés első fordulata szerint, a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, Akinek a IV–V. Fejezetben – a személyi védelemmel, illetve Védelmi Programmal kapcsolatos intézkedés, a rejtett ellenőrzés elrendelése, a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtása, valamint a fokozott ellenőrzés elrendelése kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát az alapvető jogok biztosa által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően *ba*) az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

Az Rtv. 92. § (2) bekezdése szerint, akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

Az Rtv. 93/B. § (1) bekezdése szerint, az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.

A megállapított tényállás alapján, az előállítás intézkedés során alkalmazott jogalapot, az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint, az intézkedő rendőrök helytelenül alkalmazták. A folyamatban lévő büntetőeljárásban jelenléte a végrehajtani kívánt eljárási cselekménynél kevesebb korlátozással járó, más módon is biztosítható lett volna, azonban a büntetőeljárása vonatkozó eljárási szabályok szerint ez kimutathatóan nem történt meg. Nem állt fenn továbbá olyan körülmény sem, amely a panaszos személyes szabadságának azonnali korlátozását indokolta volna.

Az előállítás jogalapjaként alkalmazott jogszabályhely a személyi szabadság korlátozása során alapvetően mérlegelést biztosít az intézkedő rendőrnek, az arányosság figyelembe vételével. Ugyanakkor az arányosságra vonatkozó rendelkezések kötelezően írják elő a kevésbé korlátozó intézkedések alkalmazását.

#### **A panaszt e tekintetben megalapozottnak találtam.**

Figyelembe véve azt, hogy a személyi szabadság korlátozásának jogalapja jogszerűtlen volt, és a további panaszpontok a személyes szabadságot korlátozó intézkedéshez közvetlenül kapcsolódtak, ezért azoknak a részletesen indokolt elbírálását mellőzve adtam helyt.

#### **A panaszt a leírtak alapján megalapozottnak találtam.**

A panaszban hivatkozott, felsorolt alapjog sérelmeket megállapító kérelmet, a rendőri intézkedések elleni panaszjogot biztosító Rtv. 92. § (1) bekezdés a) pontjának figyelembe vételével vizsgáltam meg. Ez alapján azt állapítottam meg, hogy a kérelmezett alapjogsérelmek elbírálásai nem tartoznak a rendőri intézkedés elleni panaszok jogorvoslati rendszerébe, csak annak megállapítása, hogy mely intézkedés minősül alapjogot sértőnek. A leírtak alapján a kérelem elbírálásától eltekintettem.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében, a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Ákr. 15. § (1) bekezdése alapján került megállapításra.

A határozat meghozatalakor az alábbi jogszabályokat alkalmaztam:

- Ákr. 15. § (1) bek., 62. § (4) bek., 80.§ (1) bek., 112. § (1) bek., 116. § (2) bek. b) pont, 118. § (1)-(3) bek., 119. § (4) bek.,
- Rtv. 2. § (1) bek., 15. § (1), (2) bek., 31. § (1) bek., 33. § (2) bek. b) pont, (3) bek., 39. § (1) bek., 92. § (1) bek. a) , b) pont, ba) alpont, 2) bek., (4) bek., 93/B. § (1)-(3) bek.

**Budapest, időbélyegző szerint**

**kapitányságvezető**

Kapja: - Dr. Bieber Ivóna (cégkapun)  
- irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített