



A ██████ Törvényszék mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. október 5. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

V É G Z É S T:

A tulajdon elleni szabálysértés miatt ██████ eljárás alá vont személlyel szemben indult ügyben a ██████ Kerületi Bíróság 2021. év szeptember hó 7. napján kihirdetett ██████ számú végzését **hatályban tartja.**

INDOKOLÁS

- [1] Az elsőfokú bíróság fenti végzésével hatályban tartotta a meghallgatás nélküli eljárásban hozott ██████ számú végzését, melyben megállapította, hogy ██████ eljárás alá vont személyek elkövették a szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést, és ezért őket figyelmeztetésben részesítette.
- [2] A végzés ellen ██████ eljárás alá vont személyek és jogi képviselőjük a végzés hatályon kívül helyezése és az eljárás megszüntetése érdekében jelentettek be fellebbezést.
- [3] A jogi képviselő írásban indokolt jogorvoslati kérelmében a bírói gyakorlatra, kúriai döntésekre utalva kifejtette, hogy – miután a parkoló aszfaltjában – nem keletkezett állagsérelem, fogalmilag kizárt a rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés megállapítása. Hangsúlyozta továbbá, hogy jelen ügyben a rajz krétafestékkel készült, mely a termékleírásban is feltüntetett módon, vízzel eltávolítható. Vitatta az elsőfokú bíróság azon megállapítását is, mely szerint esztétikai kár következett be. Véleménye szerint az esztétikai kár fogalmát a szabálysértési/büntető jog nem ismeri, kizárólag polgári jogi eszközök útján vizsgálendő azon kérdés is, hogy az eljárás alá vont személyek okoztak-e kárt, terheli-e őket polgári jogi felelősség. A jogi képviselő érvelése szerint sem az Alaptörvény, sem az alkotmánybírósági gyakorlat nem támasztja alá a szólás fogalmának az elsőfokú bíróság által meghatározott szűkítő értelmezését. Hangsúlyozta, hogy az eljárás alá vont, közszereplőnek minősülő személyek csupán politikai véleményt nyilvánítottak, a vélemény közlésére szolgáló cselekmény visszafordítható volt, annak költsége mindössze 29.440 Ft+Áfa, amely jelentős költségráfordításnak nem tekinthető. Álláspontja szerint az eljárás alá vont személyek cselekménye az Alaptörvény által védett alapjoggyakorlásnak minősül, társadalomra nem veszélyes, ennél fogva nem büntethető.
- [4] A fellebbezés megalapozatlan.
- [5] A másodfokú bíróság az elsőfokú végzést a fellebbezés irányára tekintettel teljes terjedelmében felülvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a kerületi bíróság a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban Szabs.tv.) eljárási szabályait betartotta, az 56.§ (1) bekezdésében és a 120.§ (4) bekezdésében foglalt tényállás felderítési kötelezettségének

eleget tett.

- [6] Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló iratok, bizonyítékok alapján a tényállását megalapozottan állapította meg és kellő részletességgel eleget tett az indokolási kötelezettségének is, bemutatta a rendelkezésre álló bizonyítékokat, az eljárás alá vont személyek vallomását, valamint az okirati bizonyítékokat, így különösen a rendőri jelentést és a kamerafelvételt. Helytállóan mutatott rá a kerületi bíróság a tényekre, vagyis arra, hogy az eljárás alá vont személyek a nevezett napon és helyen a parkolóhelyre ábrát és egy feliratot festettek fel. Ténybeli beismerő vallomásukat a rendőri jelentés és kamerafelvétel is alátámasztja.
- [7] [redacted] I. r. és [redacted] II. r. eljárás alá vont személyek azonban vitatták a károkozási szándékot. Az elsőfokú bíróság kellő módon megindokolta, hogy védekezésüket, miszerint szándékuk kizárólag véleménynyilvánításra irányult, miért nem fogadta el, továbbá helytállóan vetette el az eljárás alá vont személyek azon hivatkozását is, miszerint a véleménynyilvánítási szabadságból adódóan jogszerűen jártak el.
- [8] A Szabs.tv.177.§ (1) bekezdés b) pontjában megjelölt szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést az követi el, aki ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva szándékos rongálást követ el.
- [9] A tulajdonnak az alaptörvény által biztosított védelme – Alaptörvény XIII. cikk – kétirányú: egyrészt védelemben részesíti az egyes tulajdonosok konkrét jogait, másrészt biztosítja a magántulajdon, mint jogintézmény fennállását.
- [10] A tulajdonjog védelme alatt szűkebben a tulajdonjogviszonynak, mint abszolút szerkezetű jogviszonynak, a tulajdonjog mint alanyi jog viszonylagos teljességének és kizárólagosságának (sérthetetlenségének) védelmét szokás érteni. Ezt a védelmet alapvetően a Ptk. nyújtja, de védi a büntetőjog, szabálysértési jog is. A védelem teljességét a jogrendszer összes ágai által elérhető komplex védelem adja. Azaz a jogszabályalkotó egyértelművé teszi, hogy egyetlen alapjog sem járhat a más javaiban történő károkozással.
- [11] A Btk. a rongálás különös részi tényállásban, a Szabs.tv. a szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés tényállásban a tulajdont, annak állagát és értékét védi, azaz közvetetten az Alaptörvény XIII. cikke intézményvédelmi oldalának szerez érvényt.
- [12] A rongálás ún. nyitott törvényi tényállás, ami azt jelenti, hogy a törvény nem határozza meg kimerítően az elkövetési magatartást, hanem annak csupán két fajtáját, a rongálást és a megsemmisítést rögzíti. Az idegen vagyontárgy megrongálása és megsemmisítése azonban többféle - károkozó - magatartás révén történhet.
- [13] A megsemmisítés az idegen vagyontárgy állagának fizikai megszüntetését jelenti, miáltal annak eredeti állapota nem állítható vissza. A rongálás szándékosan megvalósítható, materiális bűncselekmény. A dolog megrongálása esetén a kár a dolog eredeti állagának helyreállításával kapcsolatban felmerült költséggel azonos. A vagyontárgy megrongálása esetén a kár az eredeti állapot helyreállításával kapcsolatban felmerült költség.
- [14] A jogi képviselő érvelésével szemben az állandó bírói gyakorlat értelmében a falfirkával, felfestéssel, szennyezéssel elkövetett felületmegváltoztatás, a vagyontárgy állapotának megváltoztatása is e fogalom alá tartozik, mert elcsúfítja az eredeti felület esztétikai megjelenését, és az eredeti állapot helyreállítása csak anyagi ráfordítás árán lehetséges, amely nem más, mint az anyagi jogi értelemben bekövetkező kár. A falfirka, felfestés stb. büntetőjogilag nem közömbös magatartás, a rongálás tényállásszerűségének megállapítására adhat okot, és az elkövetési tárgy „bármely köz- vagy magántulajdonban lévő vagyontárgy felületén a tulajdonos engedélye nélkül létrehozott jel, ábra, vagy felirat” lehet.
- [15] A megrongálás a dolog állagának olyan károsítását jelenti, amelynek folytán annak értéke az eredeti állapothoz képest csökken. Ennél a fordulatnál nem feltétlenül szükséges, hogy a károsítás a vagyontárgy használhatóságára kihatson, azt kizárja, hanem az is elegendő, ha a

fizikai behatás a dolog esztétikai megjelenését és ezáltal az értékét csökkenti.

- [16] A vagyontárgy felületén elhelyezett felületbevonat alapvetően a támadott idegen vagyontárgy külső megjelenésének, állapotának háborítatlanságához fűződő vagyoni érdek védelme szempontjából képez büntetendő magatartást (EBH2019.B.12.).
- [17] Az eljárás alá vont személyek cselekményükkel a véleménynyilvánítási szabadságukat gyakorolták ugyan, de a szabadságuk szükséges korlátja a tulajdonhoz való jog intézményvédelmi oldala. Az állandó bírói gyakorlat abba az irányba mutat, hogy csak kivételes esetekben igazolható alkotmányosan az a véleménynyilvánítás, amely a tulajdon tárgyát rongálja (1/2019. (II.13.) AB határozat).
- [18] Ha egy cselekmény beleillik valamely szabálysértés vagy bűncselekmény törvényi tényállásába (még ha ezt a véleménynyilvánítás szabadságára hivatkozva is valósítják meg), az elkövető kizárólag a Szabs.tv. vagy a Btk. rendelkezései alapján mentesülhet a büntetőjogi felelősségre vonás alól. A cselekmény tényállásszerűsége ellenében pedig csak olyan körülmények zárhatják ki a társadalomra veszélyességet (jogellenességet), melyek folytán az elkövető magatartása a társadalom számára hasznos, de legalább túrt (Kúria 24/2012. sz. büntető elvi határozata). E körbe tartozik a véleménynyilvánítás szabadsága, ez azonban erőszakos magatartás csak akkor lehet, ha közvetlen jogtalan támadást, illetve annak közvetlen fenyegető veszélyét hárítja vagy közvetlen és másként el nem hárítható veszélyből ment.
- [19] A véleménynyilvánítás szabadsága a büntetőjogi felelősségre vonás általános akadályának nem tekinthető. Alapjoggyakorlásra hivatkozás önkényt nem igazolhat (EBH2019.B.12.).
- [20] Az elsőfokú bíróság a fentebb hivatkozott alapjogokat összevetette és fentiek alapján helytállóan állapította meg, hogy a véleménynyilvánítás szabadságából nem vonható le olyan következtetés, hogy bármilyen felület (járda, fal stb.) a véleménynyilvánítás szabadsága jegyében szabadon összefirkálható.
- [21] Az elsőfokú bíróság helytállóan hivatkozott arra is, hogy az eljárás alá vont személyek tudata átfogta, hogy magatartásuk következtében az úttesten (parkolóhelyen) elválkozás fog bekövetkezni, az sem volt vitatott, hogy a felirat, ábra oly módon került elhelyezésre, hogy azok eltávolítása külső beavatkozást fog igényelni, ha nem is szükségszerűen emberi beavatkozást. Azaz nem kizárólag az eljárás alá vont személyek jelenlétében, az ott tartózkodásuk idejére korlátozódik, hanem jóval hosszabb ideig megmarad, amit jól mutat, hogy a felfestés az érintett személyek távozásakor még jól látható volt, eltávolítására csak órákkal később került sor. Helytállóan hivatkozott arra is az elsőfokú bíróság, hogy ezen külső változás eltávolításához közreműködésre volt szükség, melyet a FKF. Zrt. által csatolt dokumentum megfelelően igazolt.
- [22] A fentebb indokoltak értelmében - a jogi képviselő hivatkozásával szemben - a kár szabálysértési fogalmának nem feltétele, hogy az állagsérelem ténylegesen bekövetkezzék, elég ha az eredeti állapot helyreállítása anyagi ráfordítás útján lehetséges. Ennek mértéke (a szabálysértési értékhatáron belül maradván) közömbös.
- [23] Ahogy arra az elsőfokú bíróság is helyesen utalt, a felelősség megállapítása szempontjából nem bír relevanciával, hogy a festéket esetlegesen az eső is elmoshatta volna, hiszen azt az eljárás alá vont személyek sem láthatták előre, hogy csapadék mikor várható, így mely időpont az, ameddig a tulajdonosnak tűnie kellett volna a felfestést. A jelen ügyben használt festékanyag egy idő után nyilván elenyészik, de ezen – előre meg nem jósolható – időszak kivárása a tulajdonosnak nem kötelessége.
- [24] Fentiekre figyelemmel az elsőfokú bíróság a megalapozottan megállapított tényállásból okszerűen vont le következtetést arra, hogy az eljárás alá vont személyek a véleménynyilvánítási szabadság kereteit túllépve elkövették a Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést.

- [25] A kerületi bíróság az enyhítő és súlyosító körülményeket szinte hiánytalanul feltárta, de további enyhítő körülményként kell értékelni mindkét terhelt javára az időmúlást.
- [26] Az elsőfokú bíróság a bűnösségi körülményeket, a fenti pontosításokra is tekintettel a súlyuknak megfelelően értékelte, amikor a cselekmény tényleges tárgyi súlyára, a fokozatosság elvére figyelemmel az eljárás alá vont személyekkel szemben a legenyhébb joghátrányt, a figyelmeztetést alkalmazta.
- [27] A másodfokú bíróság fentiek szerint az elsőfokú bíróság végzését – helyes indokainál fogva – a Szabs. tv. 122. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a 123. § (1) bekezdése alapján mindkét eljárás alá vont személy vonatkozásában hatályban tartotta.

██████████ 2021. október 5. napján

████████████████████████████████████████
előadó bíró

████████████████████████████████████████
a tanács elnöke

████████████████████████████████████████
bíró

Az elsőfokú bíróság végzése – hatályban tartás folytán – 2021. október 5. napján jogerős.

████████████████████████████████████████
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül: