



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság**

**v é g z é s e**

**Az ügy száma:**

[REDACTED]

**A tanács tagjai:**

[REDACTED] a tanács elnöke  
[REDACTED] előadó bíró  
[REDACTED] bíró  
[REDACTED] bíró  
[REDACTED] bíró

**Az I. rendű felperes:**

[REDACTED]

**A II. rendű felperes:**

[REDACTED]  
[REDACTED]

**A felperesek képviselője:**

Dr. Fazekas Tamás ügyvéd  
[REDACTED]

**Az alperes:**

[REDACTED] Rendőrfőkapitány  
[REDACTED]

**Az alperes képviselője:**

[REDACTED] kamarai jogtanácsos

**Az I. rendű alperesi érdekelt:**

[REDACTED]  
(szolgálati helye: [REDACTED] Vármegyei Rendőr-  
főkapitányság)

**Az I. rendű alperesi képviselője:**

[REDACTED]  
[REDACTED]

**A II. rendű alperesi érdekelt:**

[REDACTED]  
(szolgálati helye: [REDACTED] Vármegyei Rendőr-  
főkapitányság)

**A II. rendű alperesi érdekelt képviselője:**

[REDACTED]  
[REDACTED]

**A per tárgya:** rendőri intézkedés elleni panasz elbírálásával kapcsolatos közigazgatási jogvita

████████████████████

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** a felperesek

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:** ██████████ Törvényszék 2023. október 31. napján kelt ██████████ számú ítélete

### **Rendelkező rész**

A Kúria a ██████████ Törvényszék ██████████ számú ítéletét hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A felperesek felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének összegét 50.000 (azaz ötvenezer) forintban, az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének összegét 50.000 (azaz ötvenezer) forintban, az I. rendű alperesi érdekelt felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének összegét 38.100 (azaz harmincnyolcezer-száz) forintban állapítja meg.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az I. r. felperes 2018. július 6-án 23 óra 31 perckor telefonon bejelentést tett a ██████████ Megyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ██████████ MRFK) Tevékenység-irányító Központjába (a továbbiakban: TIK), mely szerint azonnali rendőri segítségre van szükség a fiával, néhai ██████████ (a továbbiakban: néhai) szemben, őriöngően zavart és másra veszélyes viselkedése miatt. Az intézkedés eredményes végrehajtása érdekében a ██████████ Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) szolgálatirányító parancsnoka a helyszínre irányította a ██████████ Rendészeti Igazgatóság Közterületi Támogató Alosztály (KTA) munkatársait.
- [2] Ezt követően a kikerkező rendőrök intézkedésének folyamatosan és erősen ellenálló néhaival szemben 2018. július 6-án 23 óra 40 perctől 2018. július 7-én 0 óra 40 percig az alperesi érdekelt rendőri intézkedést fogatosítottak, amelynek keretében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdése szerint igazoltatást, 31. § (1) bekezdése szerinti személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálását, 33. § (2) bekezdés a) és c) pontja szerinti előállítást, 47. §-a szerinti testi kényszert, 48. § c) és d) pontja szerinti bilincset alkalmaztak.
- [3] Az intézkedés a helyszínen kezdődött meg. A Rendőrkapitányságra történő beszállítás során és a megérkezést követően is azonban a néhai szüntelenül szabadulni próbált, kiszámíthatatlan és erőteljes mozdulatokkal rugdosott. Emiatt a szolgálatirányító parancsnok a kapitányságon orvosi segítséget kért. A 2018. július 7-én 0 óra 01 perckor megérkező ügyletes orvos nagy

nehézségek árán szedatív anyagot adott be néhainak. A gyógyszer azonban nem hatott, ezért az ügyletes orvos értesítette az Országos Mentőszolgálatot (a továbbiakban: OMSZ).

- [4] Testi kényszer alkalmazása során 2018. július 7-én 0 óra 14 perc körüli időben az I. r. alperesi érdekelt odalépett a kisbusz vezetőülés mögötti nyitott ablakához és három közepes erejű ütést mért a kisbusz belsejébe néhai testére. A történeteknek közvetlen szemtanúja volt a II. r. alperesi érdekelt.
- [5] Az OMSZ munkatársai 0 óra 25 perckor történt kérésüket követően két alkalommal is nyugtató hatású szert adtak néhainak. Ennek során azonban néhai légzése leállt, újraélesztése vált szükségessé, melyet követően eszméletlen állapotban kórházba szállították. A kórházban a kábítószer fogyasztásra utaló tünetek miatt vér- és vizelet mintavételre is sor került. Néhai a kórházban 2018. július 15-én eszméletének visszanyerése nélkül elhunyt.
- [6] A felperesek ezt követően 2018. július 24-én panaszt terjesztettek elő a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület) a rendőri intézkedésekkel szemben, kifogásolva, hogy a kényszerítőeszköz használat súlyosan sértette a néhai gyermekük emberi méltóságához, személyi szabadságához, testi épségéhez és élethez való jogát és felmerül, hogy a kínzás tilalmába ütközik. Az alkalmazott intézkedéseket nem tartották arányosnak. Álláspontjuk szerint már a helyszínen mentőt kellett volna hívnia az intézkedő rendőröknek.
- [7] A Panasztestület a 96/2019. (IV. 4.) számú állásfoglalásában megállapította néhai emberi méltósághoz, illetve az abból levezetett testi integritáshoz való jogának sérelmét. A megvalósult alapjogsértés a Panasztestület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az alperesnek. Az orvosi ellátást illetően azonban azt állapította meg, hogy a rendőrség időben eleget tett segítségnyújtási kötelezettségének (III. 5.) pont).
- [8] Az alperes megismételt eljárásban hozott 2021. április 1-jént kelt [REDACTED] számú határozatával a felperesek panaszát elutasította. Indokolása szerint a felperesek azon panaszja, hogy a jogszerűen és arányosan alkalmazott testi kényszer, illetve bilincs használata nem vezetett volna a néhai által a valóságban elszenvedett sérülésekhez, alaptalan. Határozatában utalt arra, hogy a Rendőrkapitányság udvarán történt eseményekről rendelkezésre álló kamerafelvételen látható, hogy az I. r. alperesi érdekelt a szolgálati mikrobusz bal oldalán lévő, nyitott ablakon keresztül több alkalommal beüt az utastérbe. Az, hogy mire irányultak ezek az ütések, az a felvétel gyenge minősége miatt még csak megközelítőleg sem vehető ki. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati szabályzat) 40. § (2) bekezdése lehetővé teszi a rendőr számára szükséges erejű és irányultságú ütés alkalmazását. Ennek megfelelően az aktívan ellenszegülő, az őrzését ellátó rendőrökkel dulakodó néhai lábára mért ütések alkalmazása nem lépte túl a jogszerű erőszak kereteit.
- [9] A határozat V. 2.) pont Az akár jogszerűen keletkezett sérülések ellátására a helyszínre mentőt kellett volna hívnia a rendőrségnek alcím alatt rögzítette, hogy az egészségügyi ellátásra irányuló rendőri intézkedés késedelmességét kifogásoló panaszleletet az alperes, indokolása szerint, a Panasztestület állásfoglalásának III. 5.) pontjában foglaltakkal egyezően ítélte meg.

### **A kereseti kérelem és a védírat**

- [10] Az alperes határozata ellen a felperesek keresetet nyújtottak be, amelyben kérték az alperesi határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. Álláspontjuk szerint a testi kényszer súlyosan aránytalan végrehajtása a néhai testi integritáshoz való jogát sértette és jogsértő a kényszerítő eszköz használata. A keresetlevél IV. [11] pontjában kifejtette, hogy

álláspontjuk szerint az intézkedő rendőröknek indokolt lett volna a helyszínrre az OMSZ kihívása, értesítése szükséges lett volna, így a rendőrség megsértette az Rtv. 2. §-át, sérült a néhai testi épséghez való joga (Alaptörvény XX. cikk), így a határozat V. 2.) pontja téves.

- [11] A ████████ Regionális Nyomozó Ügyészség 2022. július 18-án vádiratot nyújtott be I. r. alperesi érdekelttel szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 301. § (1) bekezdésébe ütköző, hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette, valamint a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő könnyű testi sértés vétsége miatt; továbbá a II. r. alperesi érdekelttel szemben a Btk. 282. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, a (3) bekezdés d) pontja szerint minősülő, hivatalos személy által eljárása során, hivatali kötelessége megszegésével elkövetett bűnpártolás büntette miatt. A ████████ Törvényszék Katonai Tanácsa a 2023. február 21-én kelt és 2023. május 12-én jogerős ítéletében az alperesi érdekelteket az ellenük emelt vád alól felmentette.
- [12] Az ítélet indokolása azt állapította meg, hogy néhai helyzete és a megütött testrészt pontos definiálása nem lehetséges, valamint az ütés módja sem állapítható meg kétséget kizáróan. Rögzítette továbbá, hogy valamennyi tanú egyezően vallott arra nézve, hogy néhai agresszív és erőszakos magatartással folyamatosan ellenállt a rendőri intézkedéseknek és vele szemben testi kényszert kellett alkalmazni. Arra jutott a bizonyítás során, hogy az alperesi érdekeltek a védekezésükben előadott cselekményei nem valósítottak meg bűncselekményt, illetve jogszerű intézkedés keretében a jogszabályban engedélyezett cselekményeket végeztek csak.
- [13] A felperesek a közigazgatási ügyben keresetüket a felmentő büntető ítélet után is változatlanul fenntartották.
- [14] Az alperes vádiratában a kereset elutasítását kérte. Fenntartotta a határozatában foglaltakat.
- [15] Az alperesi érdekeltek szintén a kereset elutasítását kérték.

### **A jogerős ítélet**

- [16] Az elsőfokú bíróság (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a keresetet elutasította.
- [17] Ítélete indokolásában megállapította, hogy a néhai igazoltatására jogszerűen került sor, az intézkedés törvényes célt: a közrend, a közbiztonság védelmét, illetve a bűnmegelőzési célt szolgálta. A néhaival szemben alkalmazott testi kényszer, illetve bilincs használata is jogszerű volt, az Rtv.-ben említett valamennyi bilincselési ok kellő alapul szolgálhatott a testi kényszer útján megkezdett és fenntartott bilincseléshez, így néhai emberi méltóságához és az abból levezetett testi integritáshoz való joga nem sérült. Figyelemmel néhai agresszív, önkívületi állapotára, és arra, hogy előállítását és orvosi ellátását csak a mikrobuszban folyamatos kényszerintézkedés foganatosítása mellett lehetett biztosítani, a bíróság nem találta túlzónak a helyszínen megjelent rendőri erőt.
- [18] Az alperesi érdekeltekkel szemben indult büntetőeljárásban beszerzett szakértői véleményben foglaltakat a törvényszék is elfogadta, amely megállapította, hogy a leírt sérülések az intézkedésből eredeztethetőnek és arányosnak tekinthetők. A büntetőeljárás során beszerzett bizonyítékokok alapján sem volt megállapítható, hogy a rendőri intézkedés a szükségességet és az arányosságot túllépte volna, továbbá az sem volt megállapítható, hogy szándékos testi sértés okozása történt volna a rendőri intézkedés során. Az alperesi érdekeltek által alkalmazott testi kényszer és bilincs kétséget kizáróan az ellenszegülés letörése érdekében történt, nem állapítható meg, hogy az alperesi érdekeltek jogszerűtlenül jártak volna az eljárások során.
- [19] Az elsőfokú bíróság a büntetőeljárás iratai alapján megállapította: a rendőrségi szolgálati jármű vonatkozásában lefolytatott bizonyítási kísérlet alapján, hogy az I. r. alperesi érdekelt

kezével elérhette néhai fejét abban az esetben, ha a néhai feje az ablakhoz közel esett, nem érthette el a néhai fejét abban az esetben, hogy ha a néhai feje a járművezető ülése és a jobb első ülése közötti rész irányába vagy a jobb első ülés irányába mutatott. Az is megállapítható volt, hogy ha a néhai lábát felhúzta és a jármű bal oldalán az ablak közelében a jármű belső helyhez szorította, úgy I. r. alperesi érdekelt kezével elérhette ezt a lábat.

- [20] Az ügyészégi eljárás és a büntetőeljárás tárgyalása során kirendelt videotechnikai szakértők – így a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Szakértői Intézete is – akként nyilatkoztak, hogy a videofelvétel minőségében nem javítható annak készítési módja miatt.
- [21] A fenti bizonyítékok együttes értékeléséből az állapítható meg, hogy néhai helyzete és a megütött testrész pontos definiálása nem lehetséges, valamint az ütés módja sem állapítható meg kétséget kizáróan. A kihallgatott rendőr tanúk az alperesi érdekeltek védekező vallomását támasztják alá, a többi tanú vallomásában jelentős eltérések és bizonytalanságok vannak, mert nem állapítható meg a néhai testhelyzete a járműben az ütések időpontjában. Ezt a szakértők véleménye sem teszi pontosabbá, és az a tény sem, hogy az alperesi érdekeltek a cselekmény után érdeklődve figyelik a biztonsági kamerát. A Be. 7. § (4) bekezdése szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem lehet a terhelt terhére értékelni. Erre figyelemmel nem lehet jogszabályi alappal elvetni az alperesi érdekeltek védekezést, hogy az ablakon keresztül történő csapások a testi kényszer részét képezték és a néhai lábát távolították el a karosszériáról, mert a néhai ellenszegült a rendőri intézkedésnek.
- [22] Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a néhaival szemben alkalmazott rendőri intézkedések fogantatásának jogalapja fennállt, azok együttes alkalmazása szükséges és arányos volt, ekként az Rtv. 15. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat a rendőrség nem sértette meg.
- [23] Az elsőfokú bíróság szerint az alperes a határozatában a tényállást teljes körűen feltárta és tisztázta, határozatának jogi indokát okszerűen levezette. A felperesek a keresetlevelükben nem jelöltek meg olyan körülményeket, amely az alperes határozatát jogszabálysértővé tette volna.

### **A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelmek**

- [24] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben kérték az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és az alperes határozatának megsemmisítését, új eljárásra kötelezését.
- [25] Az ügy érdemére kiható anyagi jogi jogszabálysértésként az Rtv. 15.§, 16.§ és 47.§ és 48.§ megsértését jelölték meg, az ügy körülményeinek nyilvánvalóan és kirívóan okszerűtlen mérlegelésére mutatva rá. Sérelmezték, hogy az elsőfokú bíróság a keresetet nem merítette ki, nem vizsgálta ugyanis a mentők kihívásának késedelmességére irányuló kifogását.
- [26] A felperesek hangsúlyozták, hogy néhai gyermekük részére még a szállítás megkezdése előtt orvosi ellátás kellett volna biztosítani, megfelelően kellett volna elhelyezni ezt követően. Az ítélet azonban ebben a körben egyrészt okszerűtlen, megalapozatlan, illetve mérlegelése teljesen téves, továbbá lényegesen hiányos, ugyanis semmilyen indokolást nem tartalmaz, ami sérti a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 86. § (1) bekezdését. Ugyancsak sérült ezzel a tisztességes eljáráshoz való jog, hivatkozással az Alkotmánybíróság 24/2018. (XII. 28.) AB határozatának [18] pontjára.
- [27] A bilincshasználat alatt alkalmazott testi kényszer tekintetében továbbá a felperesi álláspont az, hogy jogalapot nélkülözött a néhai megütése, attól is teljesen függetlenül, hogy adott esetben hol találta el az érdekelt. A vitatott ítélet okszerűtlen annyiban is, hogy a nem

specifikált, fejre mért ütést említ, ami a gépjárműben történt, és ez ellentétes a büntetőítélettel is.

- [28] A felperesek álláspontja szerint az ügyben az Alkotmánybírósághoz fordulásnak a bíróság részéről továbbra is lett volna alapja.
- [29] Vitatták az alperesi érdekeltek perbeállításának szükségességét, jogalap hiányában és emiatt részükre a perköltség megállapítását.
- [30] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte. Rámutatott, hogy intézkedése szükséges és arányos volt. A néhainak a helyszínen elszenvedett, 8 napon belül gyógyuló hámsérülései akkor még nem igényeltek orvosi ellátást. Az elsőfokú bíróság az alperes álláspontja szerint helyesen építette ítéletét a büntetőügyben keletkezett szakértői véleményre és a felmentő ítéletre.
- [31] Az I. és a II. rendű alperesi érdekeltek felülvizsgálati ellenkérelmükben ugyancsak az ítélet hatályában fenntartását kérték.


### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [32] A felülvizsgálati kérelem alapos.
- [33] A Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdés, valamint 100. § (2) bekezdés *b*) pont alapján a Kúria a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelmek keretei között, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogsértések körében vizsgálhatta felül.
- [34] A Kp. 85. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A Kp. 86. § (1) bekezdése szerint az ítéletben a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemről döntést kell hozni.
- [35] Az Rtv. 18. § (2) bekezdése szerint a rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A sérült, beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni.
- [36] A rendőri intézkedés elleni panasz ügyekben egységes ítélkezési gyakorlat alapján a panasz meghatározza a vizsgálat irányát (Kúria Kfv.II.37.494/2019/4. számú ítélete). Jelen esetben a panasznak két eleme volt: egyrészt a kényszerítő intézkedés alkalmazásának aránytalansága, másrészt az orvosi ellátás igénybevételének késedelmessége. A felperes e két alapvető kifogását keresetében és felülvizsgálati kérelmében is végig kiemelte.
- [37] Az ügyben eljáró szervek a második elemmel, azaz az orvosi ellátás igénybevételének késedelmességének kérdésével azonban érdemben nem foglalkoztak. A Panasztestület állásfoglalása III. 5.) pontjában (21. old.) utal arra, hogy az orvosi ellátásra csak a kapitányság udvarán került sor először. Bizonyítás nélkül állapította meg, hogy ezzel az orvosi segítségnyújtás megvalósult, holott a felperes éppen ennek késedelmességét kifogásolta, vagyis azt, hogy nem az első intézkedés helyszínén történt meg.
- [38] Az alperes határozatának V. 2.) pontjában (7. old.) erről csak annyit állapít meg, hogy a késedelmesség kérdését „a Panasztestület állásfoglalásának III. 5) pontjában foglaltakkal egyezően ítélem meg”.
- [39] A kereset IV. [11] pont kifejezetten hivatkozta, hogy a határozat V.2. pontja álláspontja szerint téves, mert már a helyszínre indokolt lett volna az OMSZ kihívása, hivatkozással az Rtv. 2. §-ára és a testi egészséghez való jog (Alaptörvény XX. cikk) sérelmére.

- [40] Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának [54] bekezdésében ehhez képest a jogkérdést úgy határozta meg, hogy a néhaival szemben alkalmazott rendőri intézkedések jogszerűek voltak-e, szükségesek, arányosak voltak-e. Megállapítható tehát, hogy a kényszerítő intézkedés arányosságán kívüli másik kereseti elem vizsgálatára a per során érdemben nem került sor. A kereset ezen kimerítetlensége okán sérült a Kp. 86. § (1) bekezdése. A felülvizsgálati kérelem erre való hivatkozása a Kúria szerint megalapozott.
- [41] A Kúria vizsgálta azt a felperesi érvet is, miszerint az alperesi érdekelték perbeállítására, az elsőfokú bíróság 17. számú végzésével, szükségtelen volt.
- [42] A Kp. 20. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti, a mások között folyamatban lévő perbe érdekeltként beléphet. A perbe érdekeltként beléphet az is, aki a megelőző eljárásban ügyfélként vett részt. A (6) bekezdés szerint a bíróság kérelemre vagy hivatalból érdekeltként perbe állíthatja azt, akinek jogát vagy jogos érdekét a perben hozandó ítélet érinti, ha perben állása a jogvita rendezése érdekében a bíróság megítélése szerint szükséges.
- [43] A kérdés kapcsán abból kell kiindulni, hogy a közigazgatási ügy tárgya alapvetően a közigazgatási cselekmény, amelynek megvalósítója a közigazgatási szerv. A közigazgatási szerv munkavállalójának (szolgálati viszonyban állónak stb.) e körben nincs közvetlen felelőssége. Vele szemben más eljárások lefolytatásának lehet adott esetben helye. A hatósággal szolgálati jogviszonyban álló személyeknek természetes személyként közvetlen jogi érdekeltségük nincs a hatósági döntés jogszerűségét támadó közigazgatási perben még akkor sem, ha a hatóság nevében ők valósították meg az eljárási cselekményt.
- [44] Az következik ebből, hogy a bíróság által hivatalból való perbeállításnak nem volt helye, mert a szolgálati jogviszonyban álló személyek perben állása a közigazgatási jogvita rendezése érdekében szükségtelen. Az elsőfokú bíróság 7. számú végzésének ezzel ellentétes, a Kp. 20. § (6) bekezdésére történő értelmező hivatkozása eszerint nem jogszerű. Az esetleges perbevonás esetén is a Kp. 21. § (5) bekezdése alapján az eljárás az, hogy mivel a perbelépésnek nem lett volna helye, a bíróság az érdekeltet a perből kizárja.
- [45] Jelen esetben az alperesi érdekelték saját személyüket illetően közvetlen jogi érintettséggel nem rendelkeznek, ugyanakkor fontos szerepük lehet egy esetleges bizonyítási eljárásban, amelynek során az igazmondási kötelezettséggel járó tanúvallomásukkal hozzájárulhatnak a tényállás megállapításához.
- [46] Mindezek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét annak jogszabállyal ellentétes volta miatt, a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, az eljárási bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárásban az alperesi érdekelték perbeli helyzetét rendezni kell, továbbá a keresetet teljes körűen ki kell méríteni, így el kell bíráltnia a keresetlevél IV. [11] pontjában foglaltakat.


### **A döntés elvi tartalma**

- [47] *Az ítéletben a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemről döntést kell hozni.*
- [48] *A hatósággal szolgálati jogviszonyban álló személyeknek természetes személyként közvetlen jogi érdekeltségük nincs a hatósági döntés jogszerűségét támadó közigazgatási perben még akkor sem, ha a hatóság nevében ő valósította meg az eljárási cselekményt.*

  
**Záró rész**

- [49] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján irányadó Kp. 110. § (3) bekezdésére figyelemmel megállapította a felek felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeinek összegét, melyek viseléséről az új határozatot hozó bíróság köteles dönteni.
- [50] A végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.
- [51] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 107. § (1) bekezdése alapján a felperes kérelmére tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2024. április 11.

  
a tanács elnöke  
előadó bíró  
bíró  
bíró  
bíró