

■■■■ Járásbíróság
mint Központi Szabálysértési Bíróság
■■■■ szám



A ■■■■ Járásbíróság ■■■■ 2022. év július hó 27. napján - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság

■■■■

- aki született: ■■■■ napján,
anyja neve: ■■■■
■■■■ szám alatti lakos,
tart. helye: ■■■■ szám,
magyar állampolgár,
I. rendű eljárás alá vont személy,

és

■■■■

- aki született: ■■■■ napján,
anyja neve: ■■■■
■■■■ szám alatti lakos,
magyar állampolgár,
II. rendű eljárás alá vont személy,

ellen a tulajdon elleni szabálysértés miatt indult szabálysértési eljárást megszünteti.

A végzés ellen az eljárás alá vont személyek illetőleg képviselőjük a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül fellebbezéssel élhet, melyet a ■■■■ Törvényszék bírál el.

I n d o k o l á s

[1]

■■■■ bejelentése alapján a ■■■■ Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya ■■■■ bü. számon nyomozást folytatott kisebb kárt okozó rongálás vétségének megalapozott gyanúja miatt ■■■■ és ■■■■ ellen. A bejelentés szerint 2021. július 24. napját megelőzően ismeretlen személy ■■■■ a ■■■■ téren, valamint a ■■■■ szám előtt található hirdetőoszlopon megrongálta Magyarország Kormánya által elhelyezett Nemzeti Konzultációs hirdetményeket, oly módon, hogy azokra egy másik hirdetés szövegét helyezte el. A hirdetőoszlopok a Mahír Cityposter Kft. tulajdonát képezik. Az eljárás során megállapítást nyer, hogy nem csak az említett helyeken, hanem ■■■■ szám előtt, a ■■■■ szám előtt, a ■■■■ szám előtt és a ■■■■ szám előtt is meg lettek rongálva a Nemzeti Konzultációs plakátok.

A büntető eljárás során megállapítást nyert, hogy a sértettnek összesen 88.177 forint kára keletkezett. A büntügyi eljárás során azonban mind a 6 plakát megrongálását nem lehetett a gyanúsítottakra rábizonyítani, ők maguk is kettő plakát átragasztását ismerték el, mely esetben a kár 29.372 forint volt.

██████████ Járásbíróság
mint Központi Szabálysértési Bíróság
██████████ szám

- [2] A ██████████ Ügyészség ██████████ számú határozatában 2022. március 11. napján a gyanúsítottakkal szembeni eljárást, mivel a cselekmény nem bűncselekmény, megszüntette és az iratokat szabálysértési előkészítő eljárásra tette át a ██████████ Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályához.
- [3] A ██████████ Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya ██████████ szabs. szám alatt folytatta le az előkészítő eljárást a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) 117. § (2) bekezdése alapján és az (5) bekezdés alapján küldte meg az iratokat a ██████████ Járásbíróságnak azzal, hogy az elkövetők a Szabs. tv. 177.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést valósították meg.
- [4] A bíróság az előkészítő eljárás és a bünyügyi eljárás irati alapján a következő tényállást állapította meg:
- [5] ██████████ I. rendű eljárás alá vont személy magyar állampolgár. Személyi körülményeiről nem nyilatkozott.
- [6] Büntetlen előéletű.
- [7] Szabálysértési felelősségét a cselekmény elkövetését megelőző kettő éven belül nem állapították meg.
- [8] ██████████ II. rendű eljárás alá vont személy magyar állampolgár. Személyi körülményeiről nem nyilatkozott.
- [9] Büntetlen előéletű.
- [10] Szabálysértési felelősségét a cselekmény elkövetését megelőző kettő éven belül nem állapították meg.
- [11] ██████████ I. rendű és ██████████ II. rendű eljárás alá vont személy 2021. július 24. napját megelőző időben a Mahír Cityposter Kft. tulajdonát képező és azon ██████████ egyéni vállalkozó által kihelyezett Nemzeti Konzultációs íveket megrongálták oly módon, hogy azokat átragasztották, következő felirattal: „nem vagy egyedül”, „töltse ki a szeretet konzultációt”, „nem lesz mindig ilyen idő”, „ma kit fogadunk el?”. Cselekményükkel összesen 29.372 forint kárt okoztak, melyet a szabálysértési eljárás során megtérítettek.
- [12] A Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, aki 50.000 forintot meg nem haladó kárt okozva szándékos rongálást követ el, úgy szintén, aki a cselekmény elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

██████████ Járásbíróság
mint Központi Szabálysértési Bíróság
██████████ szám

- [13] A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. (továbbiakban Btk.) 371. § (1) bekezdése szerint, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével, vagy megrongálásával kárt okoz rongálást követ el, míg a (2) bekezdés bb) pontja szerint a büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást falfirka elhelyezésével követik el. A falfirka fogalmát a Btk. 371.§ (7) bekezdése határozza meg, mely szerint falfirka: festékszóróval, filctollal, vagy bármilyen más felületképző anyaggal létrehozott, képi, grafikus, vagy szöveges felület bevonat, amely nem a vagyontárgy rendeltetésszerű használatához szükséges.
- [14] A Kúria EBH.2019.B.12. számú határozatában is megjelenő következetes bírói gyakorlat értelmében az óriásplakát vagyontárgy, melynek pénzben kifejezhető értéke van. Firkálással, festéssel, szennyezéssel történő megváltoztatása rongálást valósít meg, mert e magatartások a vagyontárgy eredeti felületét, esztétikai megjelenését elcsúfítják és az eredeti állapot helyreállítása csak anyagi ráfordítás árán lehetséges. A falfirka büntetőjogilag nem közömbös magatartás, a rongálás tényállásszerűségének megállapítására adhat okot és az elkövetési tárgy bármely, köz- vagy magántulajdonban lévő vagyontárgy felületén a tulajdonos engedélye nélkül létrehozott jel, ábra, vagy felirat lehet.
A rongálás un. nyitott törvényi tényállás, ami azt jelenti, hogy a törvény nem határozza meg kimerítően az elkövetési magatartást, hanem annak csupán két fajtáját a rongálást és a megsemmisítést rögzíti. Az idegen vagyontárgy megrongálása és megsemmisítése azonban többféle károkozó magatartás révén történhet. A vagyontárgy felületén elhelyezett felületbevonat alapvetően a támadott idegen vagyontárgy külső megjelenésének, állapotának háborítatlanságához fűződő vagyoni érdekvédelme szempontjából képez büntetendő magatartást.
- [15] A fent leírtak miatt a ██████████ Járásbíróság 2022. június 28. napján kelt ██████████ számú végzésével kimondta hatáskörének hiányát és az iratokat áttette a ██████████ Járási Ügyészséghez.
- [16] A ██████████ Járási Ügyészség 2022. július 12. napján a bíróságra érkezett átiratában a bíróság áttételt elrendelő végzésében leírtakra nem reagálva kimondta, hogy az eljárás alá vont személyekkel szemben szabálysértési eljárás lefolytatása indokolt.
- [17] A rendelkezésre álló iratok tartalma, a vonatkozó törvényi rendelkezések és az egységes bírói gyakorlat alapján megállapítható, hogy az ügyben szabálysértési eljárás lefolytatására nem kerülhet sor, ugyanis az eljárás alá vont személyek cselekménye bűncselekménynek minősül, így az nem szabálysértés, hanem bűncselekmény.
- [18] Az ügyben korábban a ██████████ Járási Ügyészség is hatáskörének hiányát állapította meg és az eljárás alá vont személyekkel szemben indított büntetőeljárást megszüntette.
- [19] A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyészség és a szabálysértési ügyekben eljáró bíróság között negatív hatásköri összeütközés alakult ki, mivel az ügyben mindkét szerv hatáskörének hiányát állapította meg.

██████████ Járásbíróság
mint Központi Szabálysértési Bíróság
██████████

Ennek a problémának a feloldására szolgálna a kijelölés intézménye, ezt azonban a szabálysértési jog nem ismeri és az összeütközés feloldására egyéb törvényes megoldást nem kínál.

- [20] A Szabs.tv. 83.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a szabálysértési eljárást határozattal meg kell szüntetni, ha a cselekmény nem szabálysértés. E jogszabályi helyre hivatkozással a bíróság az eljárás alá vont személyekkel szemben a szabálysértési eljárást szabálysértés hiányában szüntette meg.
- [21] A bíróság eljárását a Szabs. tv. 118.§ alapján eljárva, az (5) bekezdésében foglaltak alapján meghallgatás nélkül folytatta le.
- [22] Az eljárás alá vont személyek, illetőleg képviselőjük fellebbezési joga a Szabs.tv. 35.§ (2) bekezdés b) pontján alapul.
- [23] Az eljárás során költség nem keletkezett, így arról rendelkezni nem kellett.

██████████ 2022. július 27.

██████████
kijelölt bírósági titkár

