



A [redacted] Kerületi Bíróság Budapesten, 2021. május 19. napján – meghallgatás nélküli eljárásban – meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A bíróság megállapítja, hogy

[redacted]
I.r. eljárás alá vont személy

[redacted]
magyar állampolgár -

elkövette: a szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést, mint társtettes.

Ezért őt a bíróság figyelmeztetésben részesíti.

A bíróság megállapítja továbbá, hogy

[redacted]
II.r. eljárás alá vont személy

[redacted]
magyar állampolgár -

elkövette: a szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést, mint társtettes.

Ezért őt a bíróság figyelmeztetésben részesíti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, azonban az eljárás alá vont személyek vagy képviselőjük a kézhezvételtől számított 8 (nyolc) napon belül tárgyalás tartását kérheti. A tárgyalás tartására irányuló kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A tárgyalás tartására irányuló kérelmet az eljárás alá vont személy a tárgyalás megkezdéséig visszavonhatja. Ebben az esetben úgy kell tekinteni, mintha nem terjesztett volna elő kérelmet. Ha az eljárás alá vont személy a tárgyaláson nem jelenik meg, és magát alapos okkal előzetesen, illetve az akadály felmerültekor haladéktalanul nem menti ki, úgy kell tekinteni, mint aki a kérelmét visszavonta.

I N D O K O L Á S

[1] [redacted] I. rendű és [redacted] II. r. eljárás alá vont személlyel szemben a [redacted] kerületi Rendőrkapitányság Központi Szabálysértési Előkészítő Osztály tett feljelentést [redacted] számon a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs.tv.) 177.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző és II. fordulata szerint minősülő szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés miatt.

[2] A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [3] I. r. eljárás alá vont személy hajadon, kiskorú gyermeke nincs, egyetemet végzett, közgazdász szakképzettséggel rendelkezik, a havi nettó jövedelme 540.000.-Ft, ezen kívül költségtérítésben részesül. Vagyonát képezi egy lakás. Betegségben nem szenved.
- [4] Az I. r. eljárás alá vont személy a jelen eljárás tárgyát képező cselekmény elkövetését megelőző két éven belül szabálysértés miatt egy alkalommal volt elmarasztalva, így a KSZO Közlekedési Alosztály 2020. január 22. napján jogerős számú határozatával közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 20.000,-Ft pénzbírsággal sújtotta.
- [5] II. r. eljárás alá vont személy személyi körülményei nem ismertek a bíróság számára.
- [6] A II. r. eljárás alá vont személyt a jelen eljárás tárgyát képező cselekmény elkövetését megelőző két éven belül szabálysértés miatt nem marasztalták el.
- [7] I. r. és II. r. eljárás alá vont személy 2021. február 5. napján 17 óra 15 perc körüli időben a Budapest, II. kerület Nagy Imre tér 4. szám alatt lévő Külgazdasági és Külügyminisztérium központi épülete előtti parkolóhelyre egy sablon segítségével luxusjacht ábrát és LADY MRD feliratot festettek fel közösen, úgy, hogy ezen cselekményük során mindketten egy-egy festékszórót használtak a felfestéskor. A rongálással okozott kár 29.440,-Ft +Áfa (azaz 37.389,-Ft), mely nem térült meg.
- [8] A bíróság a fenti tényállást a Szabs. tv. 118.§ alapján eljárva meghallgatás nélkül az előkészítő eljárás iratai, így különösen az eljárás alá vont személyek meghallgatásáról felvett jegyzőkönyv, a kamerafelvétel, feljelentés, rendőri jelentések, fényképfelvételek és az egyéb okirati bizonyítékok alapján állapította meg, tekintettel arra, hogy az eljárás feltételei fennállnak.
- [7] eljárás alá vont személyek a szabálysértés elkövetését nem ismerték el. Azzal védekeztek, hogy a cselekményük politikai vélemény szabad nyilvánítása volt, vízbázisú krétafestéket használtak, amit könnyen el lehet távolítani, rongálni nem akartak, és nem is rongáltak.
- [8] Az eljárás alá vont személyek képviselőjének az álláspontja szerint is a cselekmény – melyet az eljárás alá vont személyek ténybelileg elismertek – közügyben tett véleménynyilvánítás. Cselekményük állagsérelemmel nem járt, ezért nem történt rongálás. A festék - amit használtak - vízzel eltávolítható, az, hogy az eljárás alá vont személyek jogellenesen kárt okoztak-e kizárólag polgári eljárás keretében vizsgálható. Ezenkívül az eljárás alá vont személyek szándéka nem terjedt ki károkozásra, mindent megtettek azért, hogy a cselekményükkel a kár okozását elkerüljék, éppen azért használtak vízbázisú festéket, hogy az a lehető legegyszerűbben vízzel eltávolítható legyen.
- [9] A bíróság az eljárás alá vont személyek, illetve képviselőjük védekezését nem fogadta el.
- [10] A Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, aki ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást, követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.
A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 371. § (1) bekezdése szerint, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.
- [11] A rongálás törvényi tényállásának jogi tárgya a tulajdonjog. Rongálás esetén a kár a dolog eredeti állapotának a helyreállítási költsége, amennyiben a dolog megsemmisült, a dolog értéke. A rongálás

materiális cselekmény, így a festéknek az úttestre fújásával a kár - még ha csak esztétikai rongálódás formájában is - bekövetkezett, ezzel a szabálysértés befejezetté vált. A kár összegének a megállapításánál a bíróság a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. nyilatkozatában foglaltakat vette alapul, mely szerint a károkozással érintett úttest takarításának a költsége 29.440,- Ft+Áfa volt. Vagyis a kréta nem felszívódott, hanem az takarítással került eltávolításra, azaz a helyreállításnak költsége volt.

- [12] A bíróság olyan körülményt, amely a cselekmény társadalomra veszélyességét kizárta volna nem észlelt. A más tulajdonában történő károkozás veszélyes a társadalomra, mert alapvetően sérti a tulajdonhoz való jogot. A véleménynyilvánítási jog valóban alapvető szabadságjog, így bármilyen korlátozásánál azt szükségességi és arányossági vizsgálatnak kell alávetni. A bíróság álláspontja szerint mindenkitől elvárható a mások tulajdonának tiszteletben tartása, alapvetően egyetlen alapjog sem járhat a más javaiban történő károkozással. A politikai vélemény természetesen nemcsak verbális eszközökkel fejezhető ki, ugyanakkor a bíróság álláspontja szerint az feltétlenül szükséges, hogy a politikai vélemény kinyilvánítása az azt észlelők számára egyértelműen észlelhető legyen, hogy az az adott cselekmény egyértelműen tiltakozás valamely pl. kormányzati intézkedés ellen. A vélemény egyértelművé tétele többféleképpen is megvalósulhat, jelen esetben azonban az a bíróság álláspontja, hogy aki a cselekmény helyszínén a felfestett luxusjacht ábrát és a „LADY MRD” feliratot észrevette, az azt észlelőkben nem mindenki számára volt egyértelmű, hogy az adott cselekmény mi elleni tiltakozás, illetve véleménynyilvánítás. Minderre figyelemmel a véleménynyilvánítás ily módon való kifejezése megvalósította a rongálás szabálysértést.
- [13] A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Btk. 7. §-a szerint szándékosan követi el a bűncselekményt, aki cselekményének következményeit kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. A rongálás eshetőleges szándékkal is elkövethető.
- Jelen cselekménynél az eljárás alá vont személyek szándéka valóban nem kifejezetten az érintett parkolásra kijelölt hely megkárosítására irányult, de annak tudatában voltak, hogy az ábra és a felirat elhelyezésével az úttesten - ha csak esztétikai is -, de értékcsökkenés következik be, maguktól nem fognak eltűnni, és e következményekbe belenyugodva követték el a cselekményüket. Ezért a rongálásra irányuló szándékuk eshetőleges szándékban fennállt.
- [14] A bíróság mérlegelve a rendelkezésre álló bizonyítékokat, kétséget kizáróan bizonyítottan látta, hogy az eljárás alá vont személyek elkövették a Szabs tv. 177.§ (1) bekezdés b) pontjának II. fordulatába ütköző szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést, melyet a Szabs. tv. 29. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a Btk 13. § (3) bekezdése alapján társtettesként követtek el, mely szabálysértés – mint elzárással is sújtható szabálysértés – 5.000 forinttól 300.000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, illetve figyelmeztetés is alkalmazható.
- [15] A bíróság az eljárás alá vont személyek terhére kiszabható joghátrányok megválasztásakor, a büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a ténybeli beismerést, azt, hogy a hatósággal együttműködtek, továbbá II. rendű eljárás alá vont személy esetében a kifogástalan szabálysértési előéletét.
- [16] A bíróság súlyosító körülményként vette figyelembe az I. r. eljárás alá vont személynél a két éven belüli szabálysértési előéletét, mindkét eljárás alá vont személynél a társtettesi elkövetést.
- [17] Ilyen büntetés-kiszabási körülmények között – figyelemmel a Szabs. tv. 21.§-ában írt büntetés-kiszabási elvekre – a bíróság úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont személyekkel szemben büntetés kiszabása szükségtelen, ezért a bíróság velük szemben a Szabs. tv. 20.§-a alapján figyelmeztetést alkalmazott, mivel álláspontja szerint ez az intézkedés szükséges és egyben elégséges is ahhoz, hogy az eljárás alá vont személyeket újabb szabálysértés elkövetésétől visszatartsa, és őket a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására ösztönözze.

A figyelmeztetéssel a bíróság a rosszállását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont személyeket arra, hogy a jövőben tartózkodjanak szabálysértés elkövetésétől.

[18] A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét a Szabs. tv. 119. § (1) bekezdése biztosítja.

[redacted] 2021. május 19.

[redacted]
bírósági titkár