



Kerületi Bíróság



A [redacted] Kerületi Bíróság Budapesten, 2021. szeptember 7. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

## V É G Z É S T

A bíróság

[redacted] - ak

I.r. eljárás alá vont személlyel szemben

és

II.r. eljárás alá vont személlyel szemben

szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés miatt a [redacted] Kerületi Bíróság 2021. május 19. napján kelt meghallgatás nélküli eljárásban meghozott [redacted] számú végzését hatályban tartja.

A végzéssel szemben az eljárás alá vont személyek és a képviselőjük a közléstől számított 8 napon belül halasztó hatályú fellebbezést nyújthatnak be.

## INDOKOLÁS

- [1.] [redacted] I. rendű és [redacted] II. r. eljárás alá vont személlyel szemben a [redacted] kerületi Rendőrkapitányság Központi Szabálysértési Előkészítő Osztály tett feljelentést [redacted] Szabs. számon a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs.tv.) 177.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző és II. fordulata szerint minősülő szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés miatt.
- [2.] A [redacted] Kerületi Bíróság a 2021. május 19. napján kelt [redacted] számú végzésével megállapította, hogy [redacted] I. r. eljárás alá vont személy, és [redacted] II. r. eljárás

alá vont személy elkövette a szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést, mint társtettes, ezért az eljárás alá vont személyeket figyelmeztetésben részesítette.

- [3.] A bíróság meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozatával szemben eljárás alá vont személyek – jogi képviselőjük útján – törvényes határidőn belül tárgyalás tartását kérték, ezért a bíróság a Szabs. tv. 120. § (1) bekezdése szerint tárgyalást tartott.
- [4.] A bíróság a tárgyalás időpontjáról a Szabs. tv. 87. § (1) bekezdése alapján értesítette az előkészítő eljárást lefolytató szervet (Kerületi Előkészítő Osztály) és a Szabálysértési Képviselői Osztályát is azzal, hogy a tárgyalás távollétükben is megtartható, mely értesítések szabályszerűen kézbesítésre kerültek 2021. július 13. napján.
- [5.] A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:
- [6.] I. r. eljárás alá vont személy hajadon, kiskorú gyermeke nincs, egyetemet végzett, közgazdász szakképzettséggel rendelkezik, a Budapest Önkormányzatánál havi nettó jövedelme Vagyont képezi egy lakás 1/1 tulajdoni arányban.
- [7.] Az I. r. eljárás alá vont személy a jelen eljárás tárgyát képező cselekmény elkövetését megelőző két éven belül szabálysértés miatt egyszer volt elmarasztalva, így a KSZO Közlekedési Alosztály 2020. január 22. napján jogerős Szabs. számú határozatával közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 20.000,-Ft pénzbírsággal sújtotta.
- [8.] II. r. eljárás alá vont személy személyi körülményei nem ismertek a bíróság számára.
- [9.] A II. r. eljárás alá vont személyt a jelen eljárás tárgyát képező cselekmény elkövetését megelőző két éven belül szabálysértés miatt nem marasztalták el.
- [10.] I. r. és II. r. eljárás alá vont személy 2021. február 5. napján 17 óra 15 perc körüli időben a Budapest, II. kerület Nagy Imre tér 4. szám alatt lévő Külgazdasági és Külügyminisztérium központi épülete előtti parkolóhelyre egy sablon segítségével luxusjacht ábrát és LADY MRD feliratot festettek fel közösen, úgy, hogy ezen cselekményük során mindketten egy-egy festékszórót használtak a felfestéskor. A rongálással okozott kár 29.440,-Ft +Áfa (azaz 37.389,-Ft), mely nem térült meg.
- [11.] A bíróság a fenti tényállást az előkészítő eljárás iratai, így különösen az eljárás alá vont személyek meghallgatásáról felvett jegyzőkönyv, a kamerafelvétel, feljelentés, rendőri jelentések, fényképfelvételek és az egyéb okirati bizonyítékok alapján állapította meg.
- [12.] Az eljárás alá vont személyek a szándékos rongálás elkövetése tekintetében a szabálysértési felelősségüket az eljárás során végig nem ismerték el, ugyanakkor az eljárás kezdetétől fogva ténybelileg a cselekmény elkövetését (azt, hogy a felfestést közösen ők hajtották végre) végig elismerték, és azzal védekeztek az egész eljárás során, így a tárgyaláson is, hogy cselekményük politikai vélemény szabad nyilvánítása volt, vízbázisú krétafestéket használtak, amit könnyen el lehet távolítani, rongálni nem akartak, nem is rongáltak. A tárgyaláson nyilatkoztak arról is, hogy szerintük a felfestést az eső is elmosta volna, továbbá a II. r. eljárás alá vont személy a tárgyaláson nyilatkozott arról is, hogy a cselekményükről felvétel is készült, amit mind a ketten megosztottak a

Facebook fiókokon, valamint az a Momentum Facebook oldalára is felkerült és a sajtónak is elküldték.

- [13.] Az eljárás alá vont személyek jogi képviselője a tárgyaláson kifejtette azt az álláspontját, mely szerint a Btk. Nagykommentárja is tartalmazza azt, hogy a bepiszkítás is akkor büntethető, ha a dolog állaga sérülést szenvedett. Pl. az ugróiskola felfestése sem valósíthatja meg a rongálást, mint a tárgybeli cselekmény sem, mely felfestést az eső elmosta volna. A kár megfizetésére az eljárás alá vont személyek nem kaptak felszólítást, ez is mutatja, hogy nem a károkozás, nem a rongálás miatt tett feljelentés a Külügyminisztérium, hanem a politikai véleménnyilvánítás miatt. A 14/2019. (IV.17.) AB határozatra is hivatkozott, mely szerint kollízió esetén elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy mi volt a cselekvő célja, másfelől vizsgálni kell, hogy a tulajdonjog korlátozása arányban áll-e a véleménnyilvánító cselekmény céljával, azaz a vélemény közlésére szolgáló cselekmény nem korlátozza-e olyan mértékben másnak a tulajdonhoz való jogát, amely a vélemény közlésének kereteit túllépő, visszafordíthatatlan, vagy csak jelentős költségráfördítással visszafordítható károsodást eredményezheti. Kiemelte továbbá, hogy a cselekményt az eljárás alá vont személyek egy pillanatig sem akarták titokban tartani. Ismeretlen tettes ellen tették meg a feljelentést, az eljárás alá vont személyek maszkot viseltek, de nem akartak kibújni a felelősség alól. A felfestést nem akarták eltávolítani, a cselekményről készült felvétel is azt támasztja alá, hogy a cselekmény a szólásszabadsághoz való jogukkal való élés volt, ezért szabálysértési felelősségük nem állapítható meg.
- [14.] A bíróság okirati bizonyítékként értékelte a rendőri feljelentést. A [REDACTED] Rendőr-Főkapitányság [REDACTED] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Osztály [REDACTED] számú feljelentése – melyhez a helyszínen az aszfalton lévő 2 db fényképfelvétel is csatolásra került – rögzíti, hogy a feljelentést készítő szolgálatot ellátó rendőr 2021. február 05. napján utasításra 19 óra 05 perckor jelent meg a Budapest II. kerület Bem József téren a Külgazdasági és Külügyminisztérium épülete előtt, mivel bejelentés érkezett arról, hogy 17 óra 30 perc és 18 óra 15 perc közötti időben a Momentum ifjúsági szervezete tüntetést szervezett a helyszínen és az úttest túloldalán merőleges parkolásra kialakított parkolóhelyek egyikén az aszfaltra fehér színű festékekkel egy yachtot ábrázoló képet festettek. A helyszínre érkezésekor a tüntetésen résztvevő személyek nem tartózkodtak a helyszínen.
- [15.] A bíróság okirati bizonyítékként értékelte a rendőri jelentéseket is.
- A [REDACTED] Rendőr-Főkapitányság [REDACTED] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Osztály [REDACTED].id. számú jelentés tartalmazza, hogy a jelentést készítő rendőr szolgálata ellátása során utasításra megjelent 2021. február 5-én 23 óra 35 perckor a Külgazdasági és Külügyminisztériummal szemben lévő parkolásra kijelölt parkolóhelyen, ahol az egyik parkolóhelyen az aszfaltra fehér színű festékekkel egy Lady MRD feliratot rajzoltak, továbbá a felirat felett egy yachtot ábrázoló képet is festettek, melyről fényképfelvételeket készített.
  - A [REDACTED] Rendőrfőkapitányság [REDACTED] Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Osztály [REDACTED]. számú jelentése szerint adatgyűjtés és tanúkutatás során a Fővárosi Közterület-Fenntartó Nonprofit Zrt. ügyfélkapcsolati osztály senior értékesítője tájékoztatást adott arról, hogy a felfestés eltávolítása kapcsán 29.440,- Ft+Áfa költség merült fel, továbbá a Momentum Mozgalom facebook oldalán 2021. február 6. napján 07 óra 57 perckor közzétett videó megosztásában látható, hogy a Budapest II. kerület Bem József téren a Külgazdasági és Külügyminisztérium épülete előtt több személy

a Momentum képviseletében megjelenik, majd [REDACTED], a Momentum Mozgalom képviselői beszédet mondanak, melyet követően a helyszínen lévő parkolóhoz mennek és az általuk a helyszínre hozott sablon és festék spray segítségével a parkolóhelyen felfestést készítenek.

- [1.] A bíróság okirati bizonyítékként értékelte a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. tájékoztatását, mely szerint a felfestés eltávolításának költsége - amit az Operatív köztisztasági üzemük végzett el 1 fős gépkezelői személyzettel 22 óra 15 perctől - 29.440,-Ft+ÁFA volt.
- [2.] A bíróság a tárgyaláson lejátszotta a cselekményről a Momentum által készített felvételt és a Külgazdasági és Külügyminisztérium épületén elhelyezett biztonsági kamera felvételeit is, és azokat bizonyítékként értékelte. A Momentum által készített felvételen jól látható, hogy az eljárás alá vont személyeknél 1-1 festékszóró van, melyekkel mind a ketten közösen egy sablon elhelyezését követően felfestik a luxusjacht ábrát és a LADY MRD feliratot. A Külgazdasági és Külügyminisztérium épületén elhelyezett biztonsági kamera felvétele távolabbról, de ugyancsak rögzítette a cselekményt, illetve a felvételek egy része magát a helyszínt, illetve annak környékét mutatja.
- [3.] A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során az eljárás alá vont személyek és jogi képviselőjük védekezését nem fogadta el.
- [4.] A Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, aki ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.
- [5.] A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 371. § (1) bekezdése szerint, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.
- [6.] A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdés k) pontja alapján alkalmazandó Btk. 459. § (1) bekezdés 16. pontja szerint kár: e törvény eltérő rendelkezése hiányában a bűncselekménnyel a vagyonban okozott értékcsökkenés. Rongálás esetén a kár a dolog eredeti állapotának helyreállítási költsége, amennyiben pedig a dolog megsemmisült, a dolog értéke.
- [7.] A rongálás törvényi tényállásának jogi tárgya a tulajdonjog. Rongálás esetén a kár a dolog eredeti állapotának a helyreállítási költsége, amennyiben a dolog megsemmisült, a dolog értéke. A rongálás materiális cselekmény, így a festéknek az úttestre fújásával a kár - még ha csak esztétikai rongálódás formájában is - bekövetkezett, ezzel a szabálysértés befejezetté vált. Vagyontárgy megrongálása esetén a kár nagysága a dolog helyreállításának a költségeihez igazodik, beleértve az ÁFA-t is. A kár összegének a megállapításánál a bíróság a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. nyilatkozatában foglaltakat vette alapul, mely szerint a károkozással érintett úttest takarításának a költsége 29.440,-Ft+Áfa volt. A kréta nem felszívódott, hanem az takarítással került eltávolításra, azaz a helyreállításnak költsége volt.
- [8.] A bíróság olyan körülményt, amely a cselekmény társadalomra veszélyességét kizárta volna nem észlelt. A más tulajdonában történő károkozás veszélyes a társadalomra, mert alapvetően sérti a tulajdonhoz való jogot. A véleménynyilvánítási jog valóban alapvető szabadságjog, így bármilyen korlátozásánál azt szükségességi és arányossági vizsgálatnak kell alávetni. A bíróság álláspontja

szerint mindenkitől elvárható a mások tulajdonának tiszteletben tartása, alapvetően egyetlen alapjog sem járhat a más javaiban történő károkozással. A politikai vélemény természetesen nemcsak verbális eszközökkel fejezhető ki, ugyanakkor a bíróság álláspontja szerint az feltétlenül szükséges, hogy a politikai vélemény kinyilvánítása az azt észlelők számára egyértelműen észlelhető legyen, hogy az az adott cselekmény egyértelműen tiltakozás valamely pl. kormányzati intézkedés ellen. A vélemény egyértelművé tétele többféleképpen is megvalósulhat, jelen esetben azonban az a bíróság álláspontja, hogy aki a cselekmény helyszínén a felfestett luxusjacht ábrát és a „LADY MRD” feliratot észrevette, az azt észlelőkben nem mindenki számára volt egyértelmű, hogy az adott cselekmény mi elleni tiltakozás, illetve véleménynyilvánítás. Minderre figyelemmel a véleménynyilvánítás ily módon való kifejezése megvalósította a rongálás szabálysértést.

- [9.] A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Btk. 7. §-a szerint szándékosan követi el a bűncselekményt, aki cselekményének következményeit kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. A rongálás eshetőleges szándékkal is elkövethető.
- [10.] Jelen cselekménynél az eljárás alá vont személyek szándéka valóban nem kifejezetten az érintett parkolásra kijelölt hely megkárosítására irányult, de annak tudatában voltak, hogy az ábra és a felirat felfestésével az úttesten - ha csak esztétikai is -, de értékcsökkenés következik be, a felfestés magától nem fog eltűnni, és e következményekbe belenyugodva követték el a cselekményüket. Ezért a rongálásra irányuló szándékuk eshetőleges szándékban fennállt. A felfestés eltávolításához mindenféleképp valamilyen külső beavatkozás volt szükséges (pl. eső), mint ahogy a tárgyaláson mind a ketten nyilatkoztak is arról, hogy a felfestést szerintük egy eső eltávolította volna.
- [11.] A szabálysértési felelősségük megállapítása szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a felfestést esetleg az eső is elmosta volna. A tulajdonos nem köteles túrni, hogy a felfestést a jövőben valamikor bekövetkező eső elmosta és mindaddig a felfestés folyamatosan látható legyen.
- [12.] A bíróság mérlegelve a rendelkezésre álló bizonyítékokat, kétséget kizáróan bizonyítottan látta, hogy az eljárás alá vont személyek elkövették a Szabs. tv. 177.§ (1) bekezdés b) pontjának II. fordulatába ütköző szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést, melyet a Szabs. tv. 29. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a Btk. 13. § (3) bekezdése alapján társtettesként követték el, mely szabálysértés – mint elzárással is sújtható szabálysértés – 5.000 forinttól 300.000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, illetve figyelmeztetés is alkalmazható.
- [13.] A bíróság az eljárás alá vont személyek terhére kiszabható joghátrányok megválasztásakor a büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a ténybeli beismerést, azt, hogy a hatósággal együttműködtek, a szándék eshetőleges voltát, továbbá II. rendű eljárás alá vont személy esetében a kifogástalan szabálysértési előéletét.
- [14.] A bíróság súlyosító körülményként vette figyelembe az I. r. eljárás alá vont személynél a két éven belüli szabálysértési előéletét, mindkét eljárás alá vont személynél a társtettesi elkövetést.
- [15.] Ilyen büntetés kiszabási körülmények között – figyelemmel a Szabs. tv. 21.§-ában írt büntetés kiszabási elvekre, továbbá a Szabs. tv. 120. § (7) bekezdésében foglaltakra is – a bíróság úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont személyekkel szemben büntetés kiszabása szükségtelen, ezért a bíróság velük szemben a Szabs. tv. 20.§-a alapján figyelmeztetést alkalmazott, mivel álláspontja szerint ez az intézkedés szükséges és egyben elégséges is ahhoz, hogy az eljárás alá vont

személyeket újabb szabálysértés elkövetésétől visszatartsa, és őket a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására ösztönözze.

A figyelmeztetéssel a bíróság a rosszállását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont személyeket arra, hogy a jövőben tartózkodjanak szabálysértés elkövetésétől.

[16.] A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét a Szabs. tv. 121. § (1) bekezdése biztosítja.

██████████ 2021. szeptember 7.

██  
bírósági titkár

A kiadmány hitelül:

Tisztviselő