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Alulírott

név: …………………………………………………………………................................................

született:..........................................................., ......................................................................

anyja neve: ..............................................................................................................................

tartózkodási helye (bv. intézet): …………………………………………………………………....

fogvatartott az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.) 18. § (1) bekezdés f) pontja szerinti rendvédelmi szerv, a …………………………………………………………………………………..………….. bv. intézet eljárásával összefüggésben szeretném a vizsgálatát, intézkedését kérni, figyelemmel arra, hogy a bv. intézet eljárása nyomán a magán- és családi élethez való jogom és az emberi méltósághoz való jogból levezethető kegyeleti jogom sérült, az alábbiak miatt.

**I.Tényállás**

**II. Jogi értékelés**

**II.1. A hazai szabályozás**

Magyarország Alaptörvényének II. cikke szerint: ***„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van*** *az élethez és* ***az emberi méltósághoz*** [...].” A VI. cikk (1) bekezdése szerint: ***„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét,*** *otthonát,* ***kapcsolattartását*** *és jó hírnevét* ***tiszteletben tartsák.”***

A haláleset és az azt követő események szorosan érintik a hozzátartozók magán- és családi életét, hiszen a vesztesség és annak feldolgozása egyrészt az egyén intim szférájába tartozó lelki történés, másrészt az elhunyt egész családját érintő esemény.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a magánszférához való jog különösen szoros kapcsolatban áll az emberi méltósághoz való joggal [32/2013. (XI. 22.) AB határozat]. *Emberi méltósága [...] mindenkinek érinthetetlen, aki ember, függetlenül fizikai és szellemi fejlettségétől, illetve állapotától, és attól is, hogy emberi lehetőségéből mennyit valósított meg, és miért annyit* [64/1991. (XII.17.) AB határozat].

Ahogy az alapvető jogok biztosa [AJB-2741/2015. ügyszámú jelentésében](https://www.ajbh.hu/documents/10180/1957691/Jelent%C3%A9s%2Begy%2Bkegyeleti%2Bjogs%C3%A9rt%C3%A9sr%C5%91l%2B2741_2015.pdf/43838577-01ef-4a37-afa4-a6f8b62edc8e?version=1.0&t=1450442165107) is rögzítette, az emberi méltósághoz való jogból fakad a hozzátartozók kegyeleti joga is, és a halálesetet követően eljáró szerveknek azon kötelessége, hogy eljárásaik során ezt tiszteletben tartsák.

A kegyeleti jog az elhunyt örököseinek önálló személyiségi joga, amely magában foglalja azt a jogot is, hogy az elhunyt személyről megemlékezzenek. A *kegyeleti jog tágabb értelemben mindenkit megillet, akinek emlékében az elhunyt él* (OBH 2672/2002).

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (Bv. tv.) a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának céljaként nevezi meg a reintegrációt. A reintegráció fontos feltétele, hogy a fogvatartott fenntarthassa családi, személyes kapcsolatait, ezért a törvény a bv. szervezet kötelezettségeként határozza meg ennek elősegítését.

*83. § (1) A szabadságvesztés végrehajtásának célja [...] a végrehajtás alatti* ***reintegrációs tevékenység eredményeként annak elősegítése, hogy az elítélt szabadulása után a társadalomba sikeresen visszailleszkedjen és a társadalom jogkövető tagjává váljon.***

*(6) A szabadságvesztés végrehajtása során az elítéltet csak a büntetés céljának eléréséhez szükséges mértékben lehet elkülöníteni a társadalom tagjaitól.* ***Az elítélt számára biztosítani kell a büntetés céljával, valamint az intézet rendjével és biztonságával nem ellentétes családi, személyes és társadalmi kapcsolatok létesítését, fenntartását, illetve fejlesztését.***

A Bv.tv. a fogvatartottak kegyeleti jogának gyakorlásáról a 119. § d) pontja rendelkezik: *A szabadságvesztés végrehajtása alatt az elítélt* ***kegyeleti joga*** *e törvényben meghatározott korlátozásoknak megfelelően gyakorolható.*

A Bv.tv. a fogvatartottak számára lehetővé teszi a hozzátartozójuk temetésén való részvételt és meghatározza a kegyelet lerovásának feltételeit:

*123. § (1) Az elítélt a bv. intézet parancsnokának engedélye alapján – őrzéssel vagy anélkül – [...] részt vehet közeli hozzátartozója temetésén.*

*(2) A bv. intézet parancsnoka az (1) bekezdésben foglaltak engedélyezése esetén elrendelhető mozgáskorlátozó eszközök használatát,* ***kivételes esetben megtagadhatja*** *[...],* ***a temetésen való részvétel****, illetve a kegyelet lerovásának* ***engedélyezését.***

*(4) Ha az elítélt a temetésen nem vett részt, a parancsnok a temetést követő harminc naponbelül – az (1) bekezdés szerinti feltételekkel – engedélyezheti, hogy az elítélt lerója kegyeletét a közeli hozzátartozója temetési helyénél.*

*(5) Az elítélt az (1) és (4) bekezdésben felsorolt esetekben az előállítás költségét köteles megtéríteni.*

**Közeli hozzátartozónak** a Bv.tv. 82. § 4. pontja alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) szerinti közeli hozzátartozó és az élettárs minősül. A Ptk. 8:1. § 1. pontja szerinti közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér.

A temetésen való részvételre és a kegyelet utólagos lerovására vonatkozó kérelem elbírálására - speciális jogszabályi rendelkezés hiányában - a Bv.tv. 20. § (3) bekezdése irányadó, miszerint a kérelem benyújtásától számított harminc napon belül **kell dönteni, kivéve, ha az ügy jellege soron kívüli elintézést kíván.**

**II.1. A nemzetközi jogalkalmazás**

Az 1993. évi XXXI. törvény által kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezménye (EJEE) a magyar jog részét képezi, amelynek értelmezése során nem lehet eltekinteni az **Emberi Jogok Európai Bíróságának** (EJEB) esetjogától.

Az EJEB töretlen, Magyarországgal szembeni ügyekben hozott ítéletekkel is megerősített jogértelmezése szerint a fogvatartottak súlyos beteg családtagjainak meglátogatása, a haldoklótól való búcsúzás, a temetésén való részvétel és a kegyelet lerovása az EJEE 8. cikkének hatálya alá tartozik.[[1]](#footnote-0)

Az EJEE 8. cikke a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogról az alábbiak szerint rendelkezik:

1. *Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.*
2. *E jog gyakorlásába hatóság* ***csak a törvényben meghatározott, olyan esetekben avatkozhat be, amikor az egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, közbiztonság vagy az ország gazdasági jóléte érdekében, zavargás vagy bűncselekmény megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, avagy mások jogainak és szabadságainak védelme érdekében szükséges.***

A családi élethez való jog az alapvető emberi kapcsolatokat védi, többek között a családtagok együttélését és kapcsolattartását. Az EJEB joggyakorlata szerint a fogvatartottak temetésen való részvétele is a védelem körébe tartozik. A kegyeleti jog mind a családi élethez, mind a magánélethez való jogra tekintettel védelmet élvez.

A magánélethez való jogba beletartozik a személy testi és pszichés sérthetetlensége, a személyes fejlődéshez való jog, a más emberekkel és a külvilággal való kapcsolatok kialakításának és fejlesztésének joga. A személyes, társadalmi és gazdasági kapcsolatok összessége tehát a magánélet részét képezi.[[2]](#footnote-1) Emellett a magánélethez való jog magában foglalja az önazonossághoz, az önazonosság kifejezéséhez való jogot is. A haldoklóval való találkozás, az elhunyttól való elbúcsúzás és az elhunyt sírhelyének meglátogatása, mint a kegyelet lerovásának módja a morális önazonosság kifejezéséhez is kapcsolódik

Az EJEB több ítéletében is megerősítette: a fogvatartás ugyan szükségszerű korlátozásokkal jár az adott személy magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogára nézve, mégis, a családi élet tiszteletben tartásához való jog alapvető részét képezi az, hogy **a hatóságok lehetővé tegyék, szükség esetén elősegítsék a fogva tartott közeli családtagokkal történő kapcsolattartását**.[[3]](#footnote-2) Sőt még a súlyos bűncselekmények miatt elítélt emberek esetében is támogatandó és a társadalmi reintegrációt szolgálja az ideiglenes „kimenők” engedélyezése.[[4]](#footnote-3)

Az EJEE 8. cikke természetét tekintve **nem csak passzív, tartózkodási kötelezettséget** (a részes állam ne avatkozzon be az állampolgár családi- és magánéletébe), **hanem aktív, tevőleges magatartást is elvár**, azaz azt, hogy a részes állam tegyen meg mindent, hogy a családi- és magánélet háborítatlansága biztosítva legyen.[[5]](#footnote-4) A fogvatartottak magán- és családi életébe az állam csak az EJEE 8. cikk (2) bekezdése alapján az EJEB által kimunkált jogszerűségi kritériumoknak megfelelően, az eljárási garanciák és a szükségesség, arányosság követelményét tiszteletben tartva avatkozhat be.

Az EJEB jogértelmezése alapján 8. cikk által védett jogba való beavatkozás csak akkor minősül jogszerűnek, ha a beavatkozás ***(i)*** *„a törvényben meghatározott esetben” történik, azaz a korlátozás törvényen alapul,* ***(ii)*** *a beavatkozás a 8. cikk (2) bekezdésben taxatíve felsorolt valamely „legitim cél érdekében” történik és* ***(iii)*** *a korlátozás* ***„szükséges egy demokratikus társadalomban****”*. A 8. cikk (2) bekezdése szerinti „legitim célok” közül fogvatartottak esetében tipikusan a közbiztonság (esetleg a nemzetbiztonság) védelme és a bűncselekmény megelőzése, valamint közegészség védelme merülhet fel.

**III. Összegzés**

Álláspontom szerint a bv. szervezet nem biztosította részemre az Alaptörvényben és az EJEE-ben biztosított jogaimat.

A reintegráció elengedhetetlen feltétele a lelki egészségünk megőrzése. A szerettünk elvesztése miatti megrázkódtatást enyhítheti, ha méltó módon el tudunk búcsúzni az elhunyttól. Erre azonban a tényállásban leírt döntések következtében nekem nem volt lehetőségem.

Az esetemben nem merült fel olyan közérdek, amely veszélybe került volna abban az esetben, ha engedélyezték volna a temetésen való részvételemet.

A fentiek alapján kérem, hogy a panaszomat vizsgálja ki, és állapítsa meg az alapvető jogaimat sértő visszásság fennállását, továbbá tegyen intézkedéseket azok orvoslására és megszüntetésére.

Kérem, hogy az Ajbt. 32. § (1) bekezdése szerint hívja fel a bv. szervezetet a jogsértő gyakorlat megszüntetésére.

Kelt: ……………………………………..

Tisztelettel:

..............................................
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