

Tisztelt Főispán Asszony / Úr,
Tisztelt Védelmi Bizottság!

Hivatkozással _____ kelt tájékoztatásra a veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 104/2022. (III. 12.) Korm. rend. (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (5) bekezdése szerinti ún. védetti kör értelmezéséről, valamint a szálláshely által igényelhető támogatásról, az alábbi észrevételeket teszem.

A Rendelet 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint a védetti körbe tartozik, így továbbra is támogatott lakhatásra jogosult a tizennyolcadik életévét be nem töltött személlyel egy háztartásban élő szülő. A tájékoztatásban foglalt értelmezés szerint ez csak egy szülőt jelent, mely az alábbiak szerint jogszerűtlen és ellentétes az Alaptörvénnyel.

A "szülő" szó a Magyar Értelmező Kéziszótár szerint a következőt jelenti: apa, ill. anya. Az "illetve" (ill.) pedig a Kéziszótár szerint: *"[k]apcsolatos v. választó mondatok, ill. mondatrészek kötőszavaként olyankor, amikor ugyanaz az (egy v. több) állítás külön-külön mindegyik lehetőségre vonatkozik."*

A Rendelet 3. § (5) bekezdés c) pontjának nyelvtani értelmezése szerint tehát a "szülő" a tizennyolcadik életévét be nem töltött személlyel egy háztartásban élő mindegyik szülőt kell, hogy jelentse. Az a pusztán tény, hogy a "szülő" egyes számban jelenik meg a Rendelet szövegében, nem vezethet arra, hogy csak egyikük lehet jogosult a támogatott lakhatásra, hiszen a jogosító feltétel mindkét szülő esetében önállóan, külön-külön fennáll.

Összehasonlításképp: az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdése, amely szerint *"[a] családi kapcsolat alapja a (...) szülő-gyermek viszony"* nem azt fejezi ki, hogy csak az egyik szülő és gyermeke között jön létre családi kapcsolat, hanem mindkét szülő és az ő gyermeke között. A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:97. § (1) bekezdése szerint *"[a] szülő és a gyermek közötti egyenesági rokon kapcsolat leszármazással vagy örökbefogadással jön létre."* Az egyes számban megfogalmazott "szülő" természetesen nem jelenti azt, hogy csak egyik szülő és gyermeke között jön létre egyenesági rokon kapcsolat leszármazással - logikusan ez mindkét szülővel létrejön, hiszen a kapcsolat létrejöttének feltétele mindkét szülő esetében külön - külön teljesül. A sort még számtalan, már - már abszurd példálózó hivatkozással lehetne folytatni.

A fentiek alapján egyértelmű, hogy a Rendelet 3. § (5) bekezdés c) pontját sem lehet másként értelmezni, csak úgy, hogy az mindkét szülőre vonatkozik. Máskülönben a családok egy lehetetlen helyzettel állnának szemben akkor, ha az egyik szülő nem kap a családja mostani tartózkodási helyén (bejelentett) munkát: vagy elszakadnak egymástól, vagy az egész család követi a támogatott lakhatástól megfosztott szülőt, súlyosan veszélyeztetve ezzel eddigi integrációjukat, különös tekintettel pedig a gyermekek testi-lelki egészségére és oktatására.

A családok kényszerű elválasztása ellentétes lenne az Alaptörvény VI. cikke által védett családi élethez való joggal; a gyerekek hirtelen kiszakítása eddigi környezetükből pedig az ő mindennek felett álló érdekükkel lenne ellentétes, amelynek elsődlegességét a jogalkotónak és a jogalkalmazónak az Alaptörvény XVI. cikke, valamint a Gyermek jogairól szóló, New York-ban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény 3. cikke szerint elsősorban kell figyelembe vennie.

A fentiek alapján tájékoztatom tisztelt főispán asszonyt / urat, illetve a védelmi bizottságot, hogy 2023. szeptember 15. napját követően is igényelem a tizennyolcadik életévét be nem töltött személlyel egy háztartásban élő mindkét szülő után járó támogatást. Amennyiben ezt számomra a Pénzügyminisztérium nem folyósítja, úgy azzal jogsértő, Alaptörvény-ellenes helyzetet teremt.

Kelt:

Tisztelettel,

szállásadó