

Fővárosi Törvényszék

Budapest

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott dr. T. Tóth Balázs ügyvéd a csatolt meghatalmazás útján igazolt, a hivatalos átvételére a Pp. 170. § (1) c) pontja szerint kijelölt jogi képviselő

FELPERESEK

I. r. Felperes,

II. r. Felperes,

III. r. Felperes,

IV. r. Felperes,

V. r. Felperes képviselőjében eljárva,

ALPERES

a **Belső-Pesti Tankerületi Központ** [székhelye: 1071 Budapest, Damjanich utca 6.; törzskönyvi azonosító: 835013; adószám: 15835011-2-42; képviseli: Marosi Beatrix] **Alperes** ellen

K E R E S E T E T

terjesztek elő. Ennek keretében kérem a tisztelt Törvényszéket, hogy

I. ELSŐDLEGES KERESZETI KÉRELEM

I.1 Állapítsa meg, hogy Alperes az egyenlő bánásmódról és esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 8. § j) pontjára figyelemmel, valamint az Mt. 12.§ (1) bekezdése alapján megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, ezért kérem a Bíróságot, hogy kötelezze Alperest a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:43.§ c), 2:52 §-a alapján az egyenlő bánásmód megsértése miatt Felperesenként 1.000.000 Ft sérelemdíj megfizetésére.

I.2. A fentiek szerint jogellenes felmentések jogkövetkezményeként kérem továbbá a t. Bíróságot, hogy a Kjt. 2§ (3) bekezdése és az Mt. 82. § (4) bek. alapján kötelezze Alperest a közalkalmazotti jogviszonyok jogellenes megszüntetésével összefüggésben a felmentés esetén irányadó felmentési időre járó távolléti díjnak megfelelő összegek, az Mt. 82. § (3) a) pontja és Kjt. 37. § (6) bekezdése szerinti végkielégítések és középátlagos időtől késedelmi kamat megtérítésére a Ptk. 6:47.§ (1) és 6:48.§ (2) bekezdése alapján.

I.3. Ezen kívül IV. r. Felperes tekintetében a Kjt. 78. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint kérjük a T. Bíróságot, hogy kötelezze Alperest 5 havi illetmény megfizetésére jubileumi jutalom címén.

II. MÁSODLAGOS KERESZETI KÉRELEM

II.1 Felperesek felmentése a Kjt. 33/A.§ (1) bekezdésébe ütközik, így a jogellenes felmentések jogkövetkezményeként kérem a t. Bíróságot, hogy a Kjt. 2§ (3) bekezdése és az Mt. 82. § (4) bek. alapján kötelezze Alperest a közalkalmazotti jogviszonyok jogellenes megszüntetésével összefüggésben a felmentés esetén irányadó felmentési időre járó távolléti díjnak megfelelő összegek, az Mt. 82. § (3) a) pontja és Kjt. 37. § (6) bekezdése szerinti végkielégítések és középarányos időtől késedelmi kamat megtérítésére a Ptk. 6:47.§ (1) és 6:48.§ (2) bekezdése alapján.

II.2 Ezen kívül IV. r. Felperes tekintetében a Kjt. 78. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint kérjük a T. Bíróságot, hogy kötelezze Alperest 5 havi illetmény megfizetésére jubileumi jutalom címén.

Felperesek 12 havi távolléti díját a következők szerint jelölöm meg: I r. Felperes X Ft; II. r. Felperes XX Ft; III. r. Felperes XXX Ft; IV. r. Felperes XXXX Ft; V. r. Felperes XXXXX Ft

III. HARMADLAGOS KERESZETI KÉRELEM

III.1 Alperes a felperesi álláspont szerint a joggal való visszaélés tilalmába ütközően járt el, az azonnali hatályú felmentéssel Alperes valójában azért élt, mivel véleménynyilvánításuk miatt kívánta Felperesek jogviszonyát retorziós jelleggel azonnal hatállyal megszüntetni, és emellett az intézményvezető egyetértési jogának jogellenes megkerülése érdekében közölt rendkívüli felmentést, aminek eredményeképpen a diákok tanár nélkül maradtak, amivel a munkáltató okozta a kárt, amelynek állítólagos okozása miatt a Felperesek jogviszonyát azonnal hatállyal megszüntette. Mindezekre tekintettel az azonnali hatályú felmentések jogellenesek az Mt. 7. §-a alapján. Erre tekintettel kérem a t. Bíróságot, hogy a Kjt. 2§ (3) bekezdése és az Mt. 82. § (4) bek. alapján kötelezze Alperest a közalkalmazotti jogviszonyok jogellenes megszüntetésével összefüggésben a felmentés esetén irányadó felmentési időre járó távolléti díjaknak megfelelő összegek, az Mt. 82. § (3) a) pontja és Kjt. 37. § (6) bekezdése szerinti végkielégítés és középarányos időtől késedelmi kamat megtérítésére a Ptk. 6:47.§ (1) és 6:48.§ (2) bekezdése alapján.

III.2 Ezen kívül IV. r. Felperes tekintetében a Kjt. 78. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint kérjük a T. Bíróságot, hogy kötelezze Alperest 5 havi illetmény megfizetésére jubileumi jutalom címén.

Felperesek 12 havi távolléti díja megegyezik a másodlagos kereseti kérelem alatt rögzített összegekkel.

Perköltség felszámítási nyilatkozat

Kérem a tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy a Felperesek pernyertessége esetén kötelezze az Alperest az ügyvédi munkadíj 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. §-a alapján megállapított összegének

megfizetésére azzal, hogy végleges perköltségfelszámítási nyilatkozatot Felperesek a tárgyalás berekesztését megelőzően tesznek, a kereset benyújtásáig végzett jogi képviselői tevékenység idejét 60 órában jelölöm meg, amely az öt felperessel folytatott konzultációkat, a kereset megírását, és a kapcsolódó adminisztratív tevékenységet foglalja magában.

Kereseti kérelmek elbírálásának sorrendjére vonatkozó nyilatkozat

A Felperesek kereseti kérelmei eshetőlegesen kereseti követelések, abban a nem várt esetben amennyiben az elsődleges kereseti kérelmet elutasítaná t. Bíróság, úgy kérjük a másodlagos kereseti kérelemnek adjon helyt, vagy a harmadlagosnak, a fenti sorrendben.

Felperes kereseti kérelmei egymás viszonylatában látszólagos tárgyi keresethalmazatot képeznek.

I. TÉNYÁLLÁS

I.1 A FELPERESEK ÉS JOGVISZONYUK MEGSZÜNTETÉSE

Felperesek a Budapest VI. Kerületi Kölcsey Ferenc Gimnázium (a továbbiakban: Kölcsey Ferenc Gimnázium) (1063 Bp. Munkácsy Mihály utca 26.) tanárai voltak.

I. r. Felperes 2009. óta pedagógus a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban, teljes munkaidőben testnevelés szakos tanár. A 13 év alatt fegyelmi ügye nem volt, munkáltatói intézkedés vele szemben nem volt. Nettó illetménye: 226.000 forint volt. Az engedetlenség keretében 2022. szeptember 5-én hét órája lett volna, az első kettő elmaradt, a másik ötöt helyettesítették. 2022. szeptember 13-án hat órája elmaradt, egyet helyettesítettek, 2022. szeptember 21-én három órája lett volna, egy maradt el, kettőt helyettesítettek, 2022. szeptember 29-én kettőből kettő órája maradt el. Minden diákját előre tájékoztatta arról, hogy mely órák fognak elmaradni és miért.

II. r. Felperes 2000. óta pedagógus a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban, felmentésekor részmunkaidőben matematika - francia szakos tanár. A 22 év alatt fegyelmi ügye nem volt, munkáltatói intézkedés vele szemben nem volt. Nettó illetménye adójóváírás nélkül 180.000 forint volt. Az engedetlenség keretében 2022. szeptember 13-án nem lett volna órája, 2022. szeptember 21-én hét órája volt. 2022. szeptember 29-én szintén.

III. r. Felperes 1993 augusztusa óta pedagógus, a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban, 2017 augusztusa óta teljes munkaidőben matematika-kémia szakos tanár. A 29 év alatt fegyelmi ügye nem volt, munkáltatói intézkedés vele szemben nem volt. Nettó jövedelme nagyságrendileg 400.000 forint volt, ebben benne foglaltatik az osztályfőnöki pótlék is. Az engedetlenség keretében szeptember 5-én hétfőn, 13-án kedden, 21-én szerdán és 29-én csütörtökön tagadta meg a munkafelvételt. 5-én három órája volt, 13-án öt órája volt, 21-én szintén öt órája volt, 29-én pedig négy. 5-én a gyerekek egy része be sem ment, a többiekre pedig közösen felügyeltek azok, akik nem engedetlenkedtek. 13-án három óra elmaradt, kettőn pedig helyettesítésre került sor, az egyik esetben szakos helyettesítéssel. 21-én három óra elmaradt, kettőn pedig nem szakos helyettesítés volt. 29-én, csütörtökön, három óra elmaradt, egy alkalommal pedig nem szakos helyettesítés volt.

IV. r. Felperes 1984 óta pedagógus, 1988 óta a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban teljes munkaidőben magyar szakos tanár. A 38 év alatt fegyelmi ügye sohasem volt, munkáltatói intézkedés vele szemben nem volt. Nettó jövedelme nagyságrendileg 280 ezer forint volt. A nyugdíjazásig fél éve volt hátra. Az engedetlenség keretében 2022. szeptember 5-én és 21-én napon a végzős órákat megtartotta, 2022. szeptember 29-én a diákok az óráján nem jelentek meg félreértés miatt. Órái egyetlen osztályban, a 9.e. osztályban maradtak el ezeken a napokon. Azt, hogy szakos nem szakos helyettesítésre sor került-e az osztályban, nem tudja IV. r. Felperes. Így összesen talán négy órája maradt el ténylegesen.

V. r. Felperes 1992-1994 között volt először közalkalmazott, azt követően öt évig szabadúszó tolmács-fordító volt, és 1999 óta pedagógus a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban, közel két évtizedig teljes munkaidőben, néhány éve pedig részmunkaidőben francia szakos tanár. A közel 25 éves közalkalmazotti jogviszonya alatt fegyelmi ügye soha nem volt, munkáltatói intézkedés vele szemben nem volt. Nettó jövedelme kb. 155.000 forint volt. Az engedetlenség keretében 2022. szeptember 5-én, 21-én és 29-én tagadta meg a munkafelvételt. Szeptember 5-én három órája volt, ebből kettőn nem szakos helyettesítés volt, az utolsó óra pedig elmaradt. 21-én szintén három órája volt, ebből kettőn nem volt helyettesítés, a harmadik órán szakos helyettesítés volt, az óra anyagát V. r. Felperes előre egyeztetette a helyettesítő szaktanárral. 29-én ugyanígy három órája lett volna, amelyből egy teljesen elmaradt (az első órára nem mentek a gyerekek), volt egy nem szakos, és egy szakos helyettesítés, melynek anyagát szintén előre egyeztetette a helyettesítő tanárral.

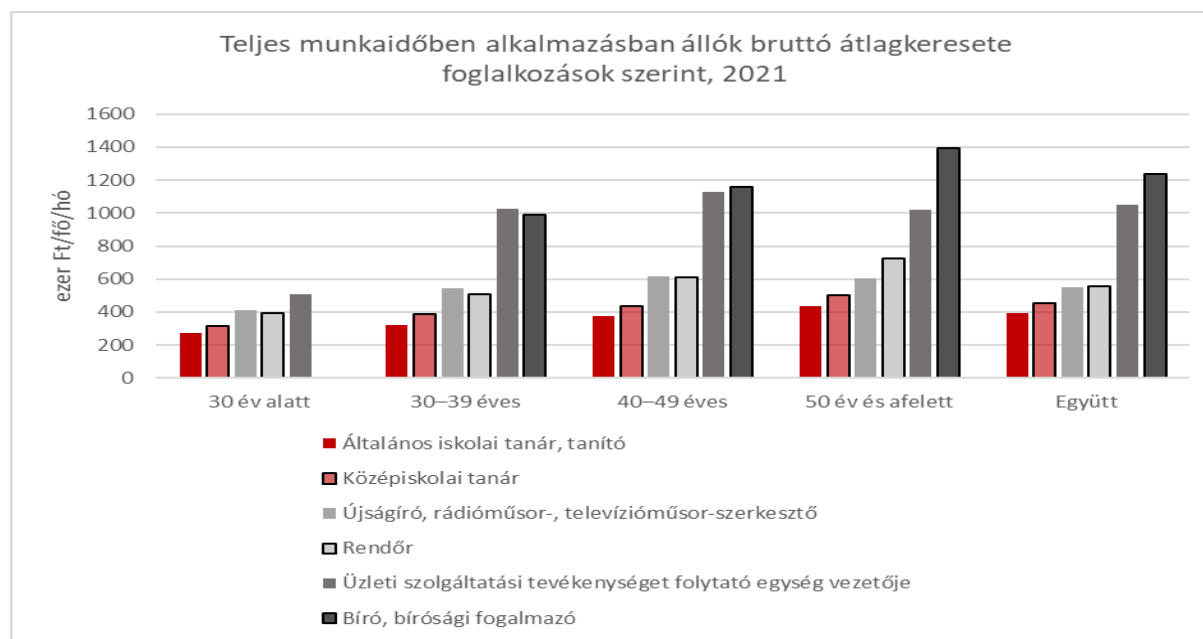
Mindegyik felperesnek volt érettségiző osztálya, emellett III. r. Felperes osztályfőnök is volt, míg II. és V. r. Felperések osztályfőnök helyettesek voltak.

A Felperések jogviszonyának rendkívüli felmentéssel történő megszüntetésére a fent leírtak és a csatolt okiratok tanúsága szerint egy általuk polgári engedetlenségi akciónak nevezett tiltakozási folyamatban való részvételüket követően került sor. A tiltakozási akció okainak, előzményeinek és tényeinek ismerete elengedhetetlen ahhoz, hogy a jelen keresetben állított jogsértésekkel kapcsolatosan a felperesi álláspont szerint szükséges mérlegelést a bíróság el tudja végezni. Ezért a tényállásban először a releváns előzményeket és a konkrét engedetlenségi akcióval kapcsolatos lényeges tényeket ismerteti Felperések jogi képviselője.

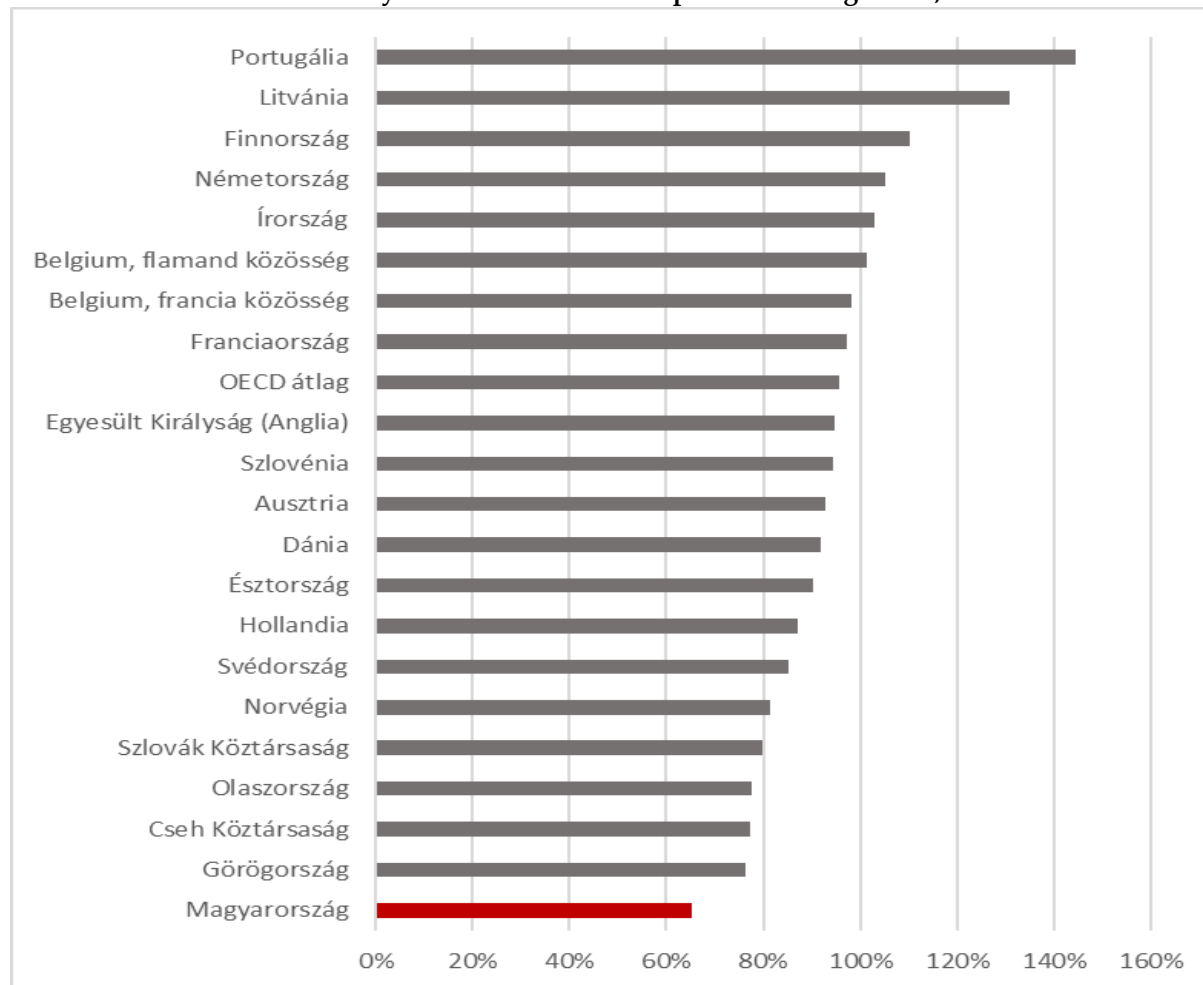
I.2. A FELPERESEK TILTAKOZÁSA NEM ÖNCÉLÚ AKCIÓ VOLT, HANEM EGY, A GYERMEKEK JOGAIT SÚLYOSAN VESZÉLYEZTETŐ HELYZETRE ADOTT REAKCIÓ

1.2.1 Pedagógusok jövedelmi helyzetére és a pedagógus hallgatókra vonatkozó adatok

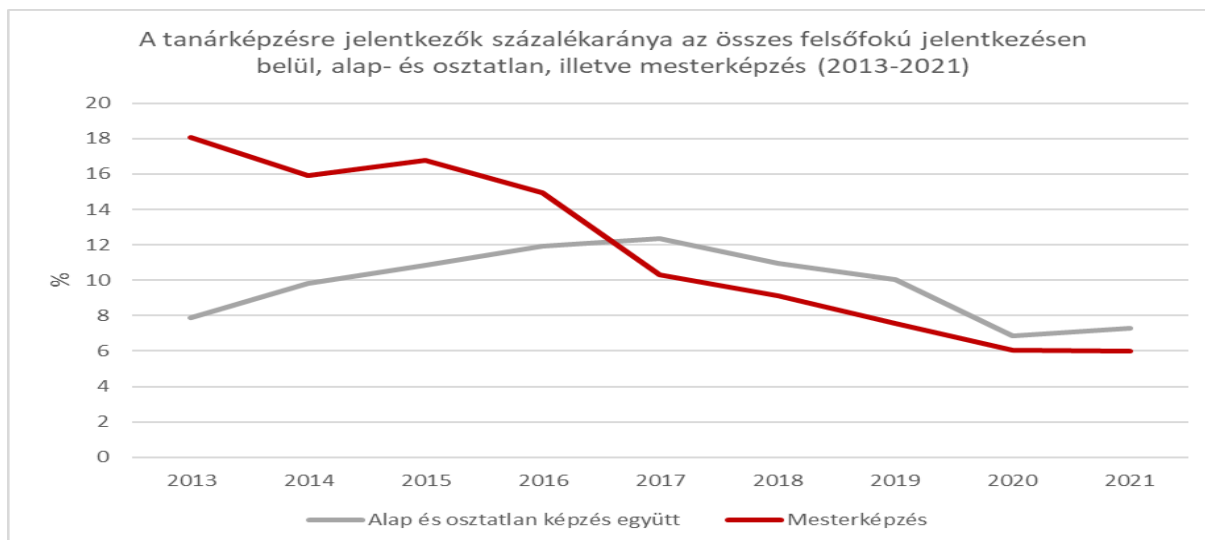
A Felperesek jogi képviselőjének kérésére a Budapest Intézet két kutatója, Berei Judit és Váradi Balázs készítettek egy rövid áttekintést arról, hogy a pedagógusok bére hogyan alakult az elmúlt évtizedben, hogyan viszonyul más, felsőfokú végzettséget igénylő egyes szakmák javadalmazásához, és európai összehasonlításban milyen a magyar pedagógusok bérezése. A dokumentumot jelen keresethez csatoljuk, abból a kereset tényállási részében néhány adatot emelünk ki. Az említett adatok forrásai a csatolt tanulmányban hivatkozásként megtalálhatók, azok mára a versenyszférával összevetve bizonyára szignifikánsan rosszabbak az alábbiaknál is, mivel a 2022-es rekordinflációt nem tükrözik, amely évben béremelés a közszférában nem volt. Egy negyven év alatti középiskolai tanár egy hasonló korú újságírónál évente bruttó 1,9 millió forinttal, egy 40 és 50 év közötti kollégája egy vele egykorú bírónál bruttó 8,7 millió forinttal, egy 50 év feletti középiskolai tanár pedig egy hasonló korú szolgáltatási üzletvezetőnél évente bruttó 6,2 millió forinttal keres kevesebbet.



A pedagógusok, ezen belül a középiskolai pedagógusok keresete a felsőfokú végzettségűek (ISCED 5-8) keresetének százalékarányában az európai országokban, 25–64 évesek (2021)



Minden bizonnyal ezzel is összefüggésben csökken a tanárképzésre jelentkezők százalékaránya az elmúlt közel egy évtizedben. Ez pedig a mostani és a jövő generációk oktatáshoz való jogát is súlyosan veszélyezteti amellet, hogy az Nktv. 63.§ (1) bekezdésében rögzített megbecsüléshez és elismeréshez való jogot sérti. Az alábbi ábra ezt a trendet mutatja.

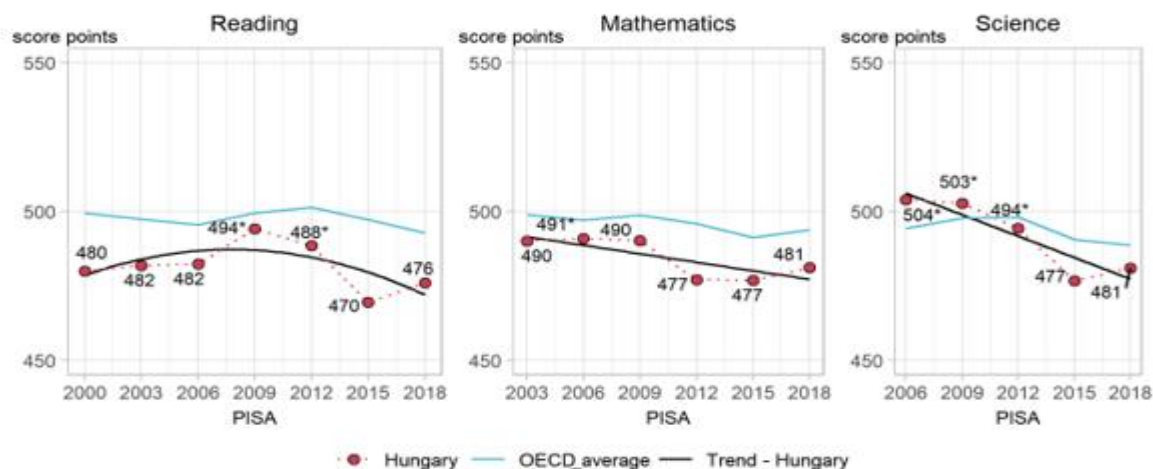


1.2.2 AZ oktatás teljesítményével és romló helyzetével kapcsolatos alapvető adatok

1.2.2.1 A magyarországi oktatási eredmények alulmúlják az uniós átlagot

Az ún. PISA (Programme for International Student Assessment – Nemzetközi Tanulói Teljesítménymérés Program) az OECD globális kutatása alapján meghatározott mérőszám. Három évente tesztelik a kutatásban részt vevő országok 15 éves tanulóinak teljesítményét. A tesztek azt mérik, hogy az oktatási rendszer milyen mértékben készíti fel a rá bízott tanulókat az életre és a munka világában való helytállásra.¹

A magyar diákok teljesítménye az elmúlt 10 évben minden vizsgált területen romlott. A magyarországi oktatási eredmények az uniós átlag alatt vannak. A 15 évesek alapkészségeinek átlagos szintje jelentősen elmarad az uniós átlagtól, és 2009 óta romlott, a legnagyobb csökkenés a természettudományok területén következett be. Magyarországon a gyengén teljesítő tanulók aránya mindhárom vizsgált területen jóval meghaladja az uniós átlagot. A 2019. évi nemzeti felmérés szerint a szakközépiskolákban a 10. osztályos tanulók kompetenciaszintje a 8. osztályosokéhoz képest csak csekély vagy semmilyen előrelépést nem mutatott.



¹ https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018_CN_HUN.pdf

Emellett az összes OECD-ország közül Magyarországon tapasztalható a **legnagyobb különbség** a városi és a vidéki oktatási eredmények között, a társadalmi-gazdasági helyzet figyelembevétele nélkül. ² Az iskolarendszer **hatékonyságának és méltányosságának nem kielégítő** volta valószínűleg összefügg a tantervi szabadság alacsony szintjével, az iskolákon belüli társadalmi-gazdasági sokszínűség hiányával, valamint a tanárok alacsony fizetésével. ³

A PISA jelentés szerint „[a]z európai trendekkel ellentétben Magyarországon **nőtt a korai iskolaelhagyás** az elmúlt évtizedben: 2021-re 12 százalékra emelkedett, ami meghaladja a 9,7 százalékos uniós átlagot. ⁴

Az Európai Bizottság jelentésében megemlíti, hogy „[a] **digitális készségek is hiányosak**, különösen a szegényebbek körében. A két legalacsonyabb jövedelmi kvartilisben a magyarok mindössze 13 %-a, illetve 18 %-a rendelkezik legalább alapvető digitális készségekkel. Ezek a legalacsonyabb százalékos arányok közé tartoznak az EU-ban.”⁵

Az OECD a PISA-jelentés bevezetőjében kiemeli Magyarországot a negatív példák között, jelezve, hogy egy kifejezetten **egyenlőtlen** oktatási rendszerről van szó, ahol az iskola nem nagyon képes megadni az esélyt azoknak a gyerekeknek, akik otthonról nem hoznak nagy kulturális tőkét. ⁶

A legkevésbé fejlett településeken magasabb a **korai iskolaelhagyás**, és hatszor magasabb a romák körében, mint a nem romák esetében. A korai iskolaelhagyás aránya Magyarországon továbbra is az uniós átlag felett van. 2021-ben a korai iskolaelhagyók aránya 12,0 %-ra nőtt. Ez az arány magasabb a legkevésbé fejlett járásokban és a romák körében (ahol ez az arány 65,3 %).⁷

„A KIR-adatok alapján a pedagógusok majdnem fele elmúlt ötvenéves. A felsőoktatási stratégiában [...] úgy ítélték meg a helyzetet, hogy az évi kb. 5000 nyugdíjba menő pedagógust – miután a gyereklétszámban még csökkenés várható – ellentételezi az évi 2500 pályakezdő. Ugyanakkor újabban sokkal kevesebben jelentkeznek a pedagógusképzésbe, s egyre kevesebben lépnek a képzés után pedagóguspályára, azaz **2500 helyett csak évi mintegy 1600** pályakezdővel lehet számolni.”⁸

A pedagógushiány leginkább a természettudományos tárgyak, tehát **kémia, fizika, biológia, vagy földrajz oktatását sújtja. Évente több szaktanár éri el a nyugdíjkorhatárt**, mint ahány hallgató kezdi meg a tanulmányait ezen tanári szakok valamelyikén Magyarország tanárképző egyetemein. Ráadásul az utóbbiaknak is csak kisebb részéből lesz végül tanár. Az általános iskolák legalább harmadában van hiány természettudományos tárgyakat oktató szaktanárokból. **Csak kémiantanárból országosan 2657 hiányzik**, ez a feladatellátási helyek közel 60 százalékát érinti. A budapesti gimnáziumok 38 százalékában, a szabolcsiak 68 százalékában dolgozik a szükségesnél kevesebb kémiaszakos tanár. Nógrád megyében ez az arány 70 százalék. Miközben évente 120-140,

² Echazarra, A. és T. Radinger (2019), „Learning in rural schools: Insights from PISA, TALIS and the literature” (Tanulás a vidéki iskolákban: a PISA- és a TALIS-felmérésből, valamint a szakirodalomból levont tanulságok), az OECD 196. sz. oktatási munkadokumentuma, <http://dx.doi.org/10.1787/8b1a5cb9-en>, <http://dx.doi.org/10.1787/8b1a5cb9-en>

³ Oktatási és Képzési Figyelő 2018, Luxembourg, az Európai Unió Kiadóhivatala. 2018.

(<https://ec.europa.eu/education/sites/education/files/document-library-docs/volume-1-2018-education-and-training-monitor-country-analysis.pdf>) https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018_CN_HUN.pdf

⁴ https://ec.europa.eu/info/system/files/2022-european-semester-country-report-hungary_en_0.pdf

⁵ https://ec.europa.eu/info/system/files/2022-european-semester-country-report-hungary_en_0.pdf

⁶ <https://www.oecd.org/pisa/PISA%202018%20Insights%20and%20Interpretations%20FINAL%20PDF.pdf>

⁷ https://ec.europa.eu/info/system/files/2022-european-semester-country-report-hungary_en_0.pdf

⁸ [kutatasi_zarojelentes_t-tudok_magyar_210x297mm.pdf](#)

kémiát oktató válik nyugdíjaskorúvá, 2020-ban összesen 42 hallgató kezdte meg kémiatanári tanulmányait Magyarország tanárképző egyetemein.⁹

Egy 2021-es kutatás vizsgálta a pedagógusok leterheltségét. A kutatás azt találta, hogy „[m]íg a pedagógusok bére alacsony, jellemzően **túlerheltek** is. [...] A 26 heti órán túl [...], önkéntesen is vállalhat a pedagógus többletórát, valamint a felettese is kiróhat rá eseti helyettesítést, ezenfelül beoszthatják egyéb feladatokra [...]. A megkérdezett pedagógusok havonta átlagosan 2,6 órát vállalnak önkéntesen, 1,8 órát ír elő a munkáltató, 4,5 órát helyettesítenek esetileg. Az összevont helyettesítések során átlagosan 1,4 órát nem számolnak el eseti helyettesítésnek és 3,1 óra felügyeletet nem tartanak számon a helyettesítések vagy tanórák közt. A 45 perces tanórákat 60 perces órákra átszámolva **átlagosan 42,48 óra a nem vezető beosztású pedagógusok heti terhelése.**”¹⁰

I.3. A DEMOKRATIKUS JOGÁLLAMOKBAN BEVETT ÉRDEKÉRVÉNYESÍTÉSI LEHETŐSÉGEKET A KORMÁNY ÉS A JOGALKOTÓ FELSZÁMOLTA, A POLGÁRI ENGEDETLENSÉG ULTIMA RATIO VOLT

A 2021-es és 2022-es sztrájk-törekvések és arra adott állami/jogalkotói reakciók

I.3.1 A Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete (PDSZ) és a Pedagógusok Szakszervezete (PSZ) többek között a fenti problémák orvoslása érdekében 2021 őszén sztrájkot kívánt indítani a pedagógusok jobb munkakörülményeikért. Ezért a két szakszervezet közös sztrájkbizottságot alakított, és elindította a sztrájkra szóló 1989. évi VII. törvényben (sztrájktörvény) meghatározott folyamatot. 2021. október 5-én kelt levelükben a szakszervezetek arra kérték a magyar kormányt, hogy jelölje ki képviselőjét a sztrájkkövetelésekre vonatkozó tárgyalások lefolytatására. Ennek megtörténte után a felek több sztrájktárgyalást tartottak 2021 vége előtt. Az utoljára módosított sztrájkköveteléseket a 2021. december 1-i tárgyaláson szóban, majd 2021. december 2-án levélben jelentette be a szakszervezetek közös sztrájkbizottsága. A sztrájkkövetelések – többek között – az alábbiak voltak: (i) a pedagógusok és az oktatási ágazatban dolgozó, nem pedagógusként foglalkoztatott munkavállalók illetményének emelése; (ii) a kötelező óraszámok csökkentése; (iii) a pedagógiai és gyógypedagógiai asszisztensek által végzett önálló gyermekfelügyelet maximális heti óraszámának csökkentése; (iv) a COVID-járvány kezeléséhez kapcsolódó egyes kérdések. Mivel a tárgyalások nem vezettek eredményre, a szakszervezetek 2021. december 16-án kelt levelükben 2022. január 31. napjára egy kétórás, míg annak eredménytelensége esetére 2022. március 16. napjától határozatlan időtartamú sztrájkot hirdettek.

⁹ MKL_2021.aprilis_1-32.oldal:Layout 1.qxd (mke.org.hu) pp117-122

¹⁰ [kutatasi_zarojelentes_t-tudok_magyar_210x297mm.pdf](#)

I.3.2 A felek a sztrájtárgyalások során a még elégséges szolgáltatás tárgyában is egyeztettek, mivel azonban e körben nem jutottak megegyezésre, a szakszervezetek a 2022. január 31. napjára kitűzött kétórás figyelmeztető sztrájk vonatkozásában a bíróságtól kérték a még elégséges szolgáltatás feltételeinek és mértékének megállapítását. Erről a Fővárosi Törvényszék határozott. Döntésében megállapította, hogy a szakszervezetek által kezdeményezett kétórás figyelmeztető sztrájk megtartása jogszerű, és a még elégséges szolgáltatás mértékét a két szakszervezet javaslatával összhangban állapította meg. A kormány fellebbezése nyomán eljáró Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a január 31-én megtartott figyelmeztető sztrájk jogellenes volt, azonban nem az elsőfokú döntés érdemének megalapozatlanságára tekintettel döntött így, hanem azért, mert a figyelmeztető sztrájkot a szakszervezetek még azelőtt megtartották, hogy az elsőfokú, nekik igazat adó döntés jogerőre emelkedett volna. Végül a Kúria a szakszervezeteknek adott igazat: a Fővárosi Ítéltábla döntését hatályon kívül helyezte arra tekintettel, hogy a figyelmeztető sztrájk nem minősülhet jogellenesnek önmagában azért, mert az arra vonatkozó döntés a sztrájk megtartásakor még nem emelkedett jogerőre, és bár részben megváltoztatta a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumának döntését, ez a még elégséges szolgáltatás megállapítását nem érintette. A hivatkozott törvényszéki és kúriai határozatokat a Felperesek csatolják.

I.3.3 A szakszervezetek ilyen előzmények után 2022. február 2-án kelt elektronikus levelükben kezdeményezték a 2022. március 16-ától meghirdetett határozatlan idejű sztrájk vonatkozásában a tárgyalások megkezdését a még elégséges szolgáltatás mértékéről és feltételeiről. A szakszervezetek 2022. február 8-án megküldték elektronikus levélben a javaslatukat a még elégséges szolgáltatás mértéke és feltételei tárgyában. 2022. február 10-én a kormány a 2022. február 11. napjára kitűzött egyeztetés elhalasztását kezdeményezte, amikor azonban a szakszervezetek ehhez nem járultak hozzá, a kormány a tárgyalást lemondta, majd elfogadta a köznevelési intézményeket érintő egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 36/2022. (II. 11.) Korm. rendeletet (Rendelet), amelyben meghatározta a veszélyhelyzet tartama alatt a köznevelési intézményekben sztrájk esetében irányadó még elégséges szolgáltatás mértékét és feltételeit.

I.3.4 A szakszervezetek által javasolthoz képest a Rendelet lényegesen szélesebb körben határozta meg a biztosítandó még elégséges szolgáltatások körét, mégpedig olyan módon, amely a sztrájkot gyakorlatilag láthatatlanná tette volna a társadalom számára. A szakszervezetek pl. azt javasolták, hogy főszabályként a gyermekfelügyelet fenntartói működési körzetenként összevontan egy-egy intézményben legyen biztosítva bizonyos kivételekkel (pl. az érettségiző vagy szakmai vizsgát tevő, valamint a sajátos nevelési igényű gyermekek a saját iskoláikban kapják meg a szükséges szolgáltatásokat, és minden településen legyen legalább egy olyan intézmény, ahol a még elégséges szolgáltatások biztosítása megtörténik). Ezzel szemben a Rendelet azt írta elő, hogy a gyermekek felügyelete minden napon abban a köznevelési intézményben legyen megoldva, ahol a tanuló a jogviszonyánál fogva egyébként is nevelésben, oktatásban részesül. A szakszervezetek azt javasolták, hogy a kizárólag sajátos nevelési igényű gyermekekről gondoskodó intézményekben minden foglalkozást meg kelljen tartani, az érettségiző tanulóknak pedig a vizsgatárgyak tanóráinak 50%-a legyen megtartva, egyébként az oktatás szüneteljen. A Rendelet viszont úgy rendelkezett, hogy az érettségizők számára a kötelező érettségi tantárgyak tekintetében biztosítani

kell az előírt felkészítési óraszám 100%-át a sztrájk idején is, az egyéb tanulók számára pedig meg kell tartani valamennyi tantárgy tanítási óráinak 50%-át.

I.3.5 A szakszervezetek 2022. február 18-án a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumához fordultak, azt kezdeményezve, hogy a bíróság a még elégséges szolgáltatás mértékét a korábban a kormánynak küldött javaslatuknak megfelelően állapítsa meg. Egyúttal kérték, hogy a bíróság függessze fel az eljárást, és kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál (AB) a Rendelet alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását. A bíróság a 22.Mpk.75.042/2022/6. számú végzésében elutasította a szakszervezetek kérelmeit arra hivatkozva, hogy a Rendelet rendelkezik a még elégséges szolgáltatásról, ezért a bíróság e kérdésben nem dönthet. A szakszervezetek a döntés ellen fellebbeztek, azonban 2022. március 8-án a Fővárosi Ítéltábla helybenhagyta az elsőfokú végzést. Mind az első-, mind a másodfokú bíróság elutasította az eljárás felfüggesztésére és az alkotmánybírósági normakontroll kérésére irányuló indítványokat.

I.3.4 Eközben, 2022. február 22-én a szakszervezetek alkotmányjogi panasszal támadták meg a Rendeletet azon az alapon, hogy annak hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következik be a sztrájkjog sérelme, azonban a szakszervezetek panaszát az AB a 3282/2022. (VI. 10.) AB számú végzésében visszautasította arra hivatkozva, hogy a Rendelet nem közvetlenül, bírói döntés közbejötté nélkül hatályosult, hanem egyedi ügyben, így azon a jogalapon, amelyre a szakszervezetek hivatkoztak, a Rendelet nem lett volna támadható. Amint azt Cziné Ágnes alkotmánybíró különvéleménye is tartalmazza, ez a megközelítés ellentétes az AB korábbi esetjogával, amely szerint ha van ugyan egy ügyben egyedi jogalkalmazói aktus, azonban az csupán formális, mivel valamely jogszabályi rendelkezés eltérést nem engedően meghatározza annak tartalmát, akkor az alapul fekvő -- "kógens, kivételt nem engedő szabály" valójában közvetlenül hatályosul. Az egyedi ügyben a Fővárosi Ítéltábla másodfokú döntését a szakszervezetek március elején kapták kézhez, az AB viszont csak május végén hozta meg döntését, ezért mire a szakszervezetek tudomására jutott az AB azon álláspontja, hogy a kérdéses ügyben egyedi bírói döntéssel megvalósuló alapjogsérelem miatti alkotmányjogi panasznak lett volna helye, nem pedig az Abtv. 26. § (2) bekezdés szerintinek, már eltelt az annak benyújtására nyitva álló határidő, így a szakszervezetek érdemi belföldi jogorvoslati lehetőség nélkül maradtak.

I.3.5 A szakszervezetek végül megkezdték ugyan a sztrájkot 2022. március 16-án, azonban annak volumene és társadalmi láthatósága – a rendeleti szabályozás miatt – elmaradt a tervezettől, hiszen a sztrájk ideje alatt minden diák a saját iskolájában, nevelési intézményében tartózkodhatott, és tanórákon, foglalkozásokon vehetett részt, ráadásul a Rendelet még azt is előírta, hogy a minden gyermek, tanuló csak azokkal a társaival tartózkodhat egy helyiségben a felügyelet biztosítása során, akikkel a sztrájkot megelőzően is a járványügyi intézkedések betartásával együtt lehetett, továbbá a felügyeletet lehetőleg abban a helyiségben kell biztosítani, ahol a gyermekek, tanulók a sztrájkot megelőzően is tartózkodtak. Ily módon tehát a gyermekek, diákok napi rutinjában legfeljebb a tanórák, foglalkozások számát tekintve volt csökkenés, egyébként ugyanazokkal, ugyanott tartózkodtak, mint a sztrájk előtt, így számukra és szüleik számára a sztrájk ténye kevésbé volt érzékelhető. Április 1-jétől azután a szakszervezetek felfüggesztették a sztrájkot arra tekintettel, hogy a választások előtt tárgyalópartnerük, a kormány ügyvezető kormányra alakult, amelynek

nincsenek meg azok a jogosítványai, amelyek a sztrájkkövetelések teljesítéséhez szükségesek lennének.

I.3.6 A veszélyhelyzet megszűnésével 2022. június 1-jén a Rendelet is hatályát veszítette, a benne foglalt szabályok azonban – gyakorlatilag változatlan tartalommal – törvényi szintre emelkedtek. Jelenleg a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő szabályozási kérdésekről szóló 2022. évi V. törvény (továbbiakban: Vtv.) 14-15. §-ában található a pedagógusok sztrájkjogát jelentősen korlátozó rendelkezések, amelyeket ráadásul az Országgyűlés nem is a veszélyhelyzetre tekintettel fogadott el, így a sztrájkjog benne foglalt csorbításának, amelyet a Rendelet esetében a kormány a járványügyi kényszerhelyzettel indokolt, semmi köze nem lehet a veszélyhelyzethez.

A sztrájkjog kiüresítésével kapcsolatos alkotmányjogi és nemzetközi jogi természetű észrevételek

I.3.7 A Felperesek annak bemutatására, hogy a Vtv.-nek a Rendelet szabályait átemelő rendelkezései milyen módon üresítik ki a sztrájk intézményét, csatolják az az alkotmányjogi panaszt, amelyet a pedagógus-szakszervezetek a Társaság a Szabadságjogokért jogvédő szervezet segítségével a Vtv.-vel szemben benyújtottak. A beadványból annyit kívánnak itt kiemelni, hogy a sztrájkjog mint alapvető jog korlátozása csak akkor felelhet meg a magyar Alaptörvény követelményeinek (azaz csak akkor tekinthető arányosnak, akkor hagyja érintetlenül az alapjog lényeges tartalmát), ha a sztrájkjog a funkcióját még a korlátozás után is megőrzi. A sztrájkjog funkciója a munkaviszony alanyai között fennálló erőegyensúlytalanság kiegyenlítése, tehát az, hogy lehetővé tegye a dolgozók számára, hogy nyomást gyakoroljanak a munkáltatójukra, és ennek révén kiegyenlítsék a munkaviszony jellegéből adódó erőegyensúlytalanságot munkavállaló és munkáltató között. A nyomásgyakorlás abban áll, hogy a dolgozók beszüntetik a munkát, amellyel legális és legitim módon akadályozzák a munkáltató szokásos működését, ezzel valamely hátrányt okozva a munkáltatónak. Ebből következően az a sztrájk, amelynek nincs érdemi hatása a munkáltató működésére, amelynek során nem észlelhető a munkáltató működésében valamiféle fennakadás, nem tölti be funkcióját. Arányos és az alapjog lényeges tartalmát érintetlenül hagyó korlátozásról tehát csak abban az esetben beszélhetünk, ha a sztrájkjog nyomásgyakorló funkciója a korlátozás mellett is megmarad. A Vtv. azonban társadalmilag és munkáltatói szempontból alig érzékelhetővé teszi, és ekként kiüresíti a pedagógusok sztrájkját, így nem tekinthető arányos, a jog lényeges tartalmát érintetlenül hagyó korlátozásnak.

A releváns nemzetközi egyezmények (így a Nemzetközi Munkaügyi Szervezet – a továbbiakban: ILO – egyezményei és az Emberi Jogok Európai Egyezménye) elismerik annak lehetőségét, hogy a jogalkotó bizonyos, a társadalom számára létfontosságú szolgáltatásokat nyújtó foglalkozásokat űző csoportok sztrájkjogát korlátozza, vagy teljesen el is vonja, ez azonban a pedagógusokra nem vonatkozik. Az ILO az alapvető szolgáltatások körét rendkívül szűken értelmezi, ide kizárólag azokat a munkáltatókat sorolja, amelyeknek a működési zavara a lakosság vagy annak egy része életére, személyi biztonságára vagy egészségére közvetlen és egyértelmű fenyegetés jelentene. Az ILO szerint az oktatás területén kizárólag az iskolás korú gyermekek étkeztetése és az iskola takarítása az, amely alapvető szolgáltatásnak minősül, azonban az oktatást-nevelést az ILO töretlen gyakorlata kifejezetten nem sorolja az alapvető szolgáltatások körébe. Az tehát egyértelmű, hogy az oktatási ágazatban a sztrájk teljes tilalma – legyen ez akár de jure, akár de facto – nem megengedett.

Hasonló az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlata is, amely a sztrájkjogot az Egyezmény 11. cikkében foglalt egyesülési jog lényeges részjogosítványának tekinti, és bár szintén korlátozhatónak tartja bizonyos, a társadalom számára létfontosságú szolgáltatásokat nyújtó dolgozók vonatkozásában, azonban azt is egyértelművé teszi, hogy ezt csak az olyan szolgáltatásokat nyújtó foglalkozási csoportokra tekinti érvényesnek, amelyek elmaradása „a társadalom (egy részének) életét vagy egészségét veszélyeztetné” (Ognevenko v. Russia, 44873/09 sz. döntés, 72. §), mely csoportba a pedagógusok – munkájuk kiemelt társadalmi fontossága ellenére – nem tartoznak.

Figyelemmel a fentiekre megállapítható, hogy a pedagógusokat a jogalkotó megfosztotta sztrájkjoguk érdemi gyakorlásának lehetőségétől, és azok a sztrájkon kívüli megoldások, amelyekkel a kormányzat által is méltányolhatónak elismert követeléseiket érvényesíteni próbálták (legyenek bár tárgyaláson vagy a demonstráció eszközén alapulóak, avagy jogi, kontradiktórius jellegűek) nem hoztak eredményt, és azzal nem is kecsegtettek (lásd alább). Az engedetlenségi mozgalom tehát egy olyan helyzetben indult el, amelyben a pedagógusok alappal gondolták ezt az eszközt ultima rationak.

A Tanítanék Mozgalomról

I.3.8 A 2016-ban a közoktatás egyre romló helyzetére adott válaszként pedagógusok által létrehozott Tanítanék Mozgalom (továbbiakban: Mozgalom) erre a helyzetre, azaz a jogszerű és érdemi sztrájk ellehetetlenítésére válaszul hirdette meg a polgári engedetlenség hullámát 2022. szeptember 5-én.

A Mozgalom egyik képviselőjeként V. r. Felperes előadja, hogy létrejötte óta a Mozgalom a szakszervezetekkel és más oktatási civil szervezetekkel együttműködésben és önállóan is minden, a törvényes keretek közé tartozó eszközt megpróbált felhasználni arra, hogy érdemi párbeszéd alakulhasson ki az oktatásirányítással, illetve, hogy érdemi válaszokat kapjanak az oktatási rendszer minőségével és fenntarthatóságával kapcsolatos kérdéseikre. Nyílt leveleket, petíciókat, szakmai anyagokat, cikkeket írtak, utcai tiltakozó eseményeket szerveztek (performanszokat, tüntetéseket, koncertet), mozgósítottak a szakszervezetek által egyre nehezebben megszervezhető, de még létező sztrájkokban való részvételre.

Az utóbbi két évben, az egyre súlyosbodó tanárhiány miatt a klasszikus szakszervezeti jellegű követelések kerültek előtérbe, s mivel a tárgyalások semmilyen eredményt nem hoztak, 2022 januárjára a PSZ és a PDSZ közös sztrájkbizottsága figyelmeztető sztrájkot hirdetett. Ebben részt vett V. r. Felperes is, és sztrájkolt volna tovább törvényes keretek között, használva az munkaügyi érdekérvényesítés e legerősebb eszközét, de a veszélyhelyzetre hivatkozva a kormány februárban rendeletben kiüresítette a sztrájkjogot, és ezt kizárólag a pedagógusok vonatkozásában tette ilyen szélsőséges módon. A veszélyhelyzet lejárta után pedig törvénybeni szintre emelte a tanárok jogfosztását.

Ekkor gondolta azt V. r. Felperes, hogy nem maradt más eszköz a pedagógusok kezében, mint a polgári engedetlenség. Február és március folyamán részt vett a polgári engedetlenségi akciókban,

és a Tanítanék Mozgalom aktivistájaként igyekezett információkkal, koordinálással segíteni azokat az iskolai közösségeket, amelyek szintén ezt a formáját választották a tiltakozásnak.

A tavaszi és az őszi időszakban is nyilvánvalóvá tette a Mozgalom és az V. r. Felperes is, hogy a Mozgalomnak az engedetlenséggel elérni kívánt elsődleges célja a sztrájkjog helyreállításának elérése, a bérrendezés ehhez járult szeptembertől, és mindkét alapkövetelésük teljesítése csupán a küszöb ahhoz, hogy elkezdődhessen végre az oktatási rendszer átfogó, rendszerszintű strukturális és tartalmi reformja.

A polgári engedetlenséget V. r. Felperes azért is választotta, mert elviselhetetlennek és megalázónak tartotta az oktatási kormányzat sértő, lenéző, gyakran arrogáns, rossz tanár-sztereotípiákra építő kommunikációját a pedagógusokkal szemben, és azt, hogy a kormányzat részéről – a szakszervezetekkel folytatott kötelező, de a kormányzat hibájából kiüresített tárgyalásokat kivéve – a párbeszédre való készség teljes hiányát tapasztalta. A kormányzati felelősség ilyen szintű elhárítása, az áldozathibáztatás számára azt jelentette, hogy az állam nem látja el alapvető feladatát, nem működteti az állampolgárok megelégedésére, azok befizetett adójából az egyik legfontosabb nagy alrendszert, a közoktatást.

A polgári engedetlenséggel tehát ennek a véleménynek is hangot akart adni a Mozgalom és V. r. Felperes is, miután az összes többi eszköz hiábavalónak bizonyult. Tettét és kiállását pedagógiai munkája részének tekinti, és úgy véli, ő és társai sokat adtak diákjaiknak azzal, hogy kiálltak magukért, egymásért, értük, a társadalmi értékekért.

A szeptemberi polgári engedetlenségi mozgalomról részletesen

I.3.9 A Mozgalom által a fent vázolt problémákra adott reakcióként meghirdetett polgári engedetlenség keretében szeptember 5-től a munkabeszüntetés eszközéhez nyúltak Felperesek. A követeléseik az alábbiak voltak:

- Az oktatásban dolgozók bérét emeljék a diplomás átlagbér szintjére;
- Garantáljanak valódi sztrájkjogot az oktatásban dolgozóknak.

A polgári engedetlenséget gördülő rendszerben, a hét különböző napjain tiltakozva, hosszabb ideig tartották fent Felperesek, azaz más és más órarendi napokon demonstráltak. Így jórészt megoldható volt, hogy kollegiális helyettesítéssel a diákok ne maradjanak le a tananyaggal.

A 2022/2023-as tanévben első alkalommal **2022. szeptember 5-én tagadták meg a munkafelvételt**. A polgári engedetlenségben résztvevők a véleményük és követeléseik nyilvánosságra hozatala érdekében az alábbi nyilatkozatot tették, amely a Tanítanék Mozgalom a Facebook oldalán jelent meg az alábbi linken:

<https://www.facebook.com/tanitanek/posts/pfbid0DXVaP9ouQyotXfsoCnLbuUPdarsx8nFAbfnPsBYk21UfsQcmgj39ReoFzuVttWBZl>.

A Kölcsey Ferenc Gimnázium tiltakozó tanárainak közleménye:

Alulírottak, a budapesti Kölcsey Ferenc Gimnázium tanárai, a mai naptól, 2022 szeptember 5-től, gördülő polgári engedetlenségi akcióban veszünk részt. Az elkövetkező hetek egy-egy meghatározott napján nem vesszük fel a munkát, nem folytatunk oktatási, nevelési tevékenységet. A tiltakozó akcióban való részvételünkről önállóan, egyenként, jogtudatos állampolgárként döntöttünk. Tudatában vagyunk annak, hogy tettünkkel szabályt szegünk, s annak ránk nézve hátrányos következményeit vállaljuk.

Akciónk nem irányul kollégáink ellen, nem irányul az iskolánk vezetősége ellen, és főleg nem irányul tanítványaink ellen, sőt: az ő érdekeiket szem előtt tartva cselekszünk, egy jobb, szabadabb oktatási rendszerért, emberi és szakmai méltóságunkért, a gyermekeink jövőjéért.

Nem tudjuk elfogadni a Köznevelési törvény 2022. májusi módosításait, melyek lényegében a járványügyi veszélyhelyzetben született 36/2022 (II. 11.) sz. Kormányrendelet intézkedéseit emelik át a veszélyhelyzet megszűnte után a Köznevelési törvénybe, s ezáltal a sztrájkot a tényleges érdekérvényesítésre alkalmatlanná teszik - most már törvényi szinten -, megfosztva ezzel minket, a pedagógustársadalmat alapvető munkavállalói jogunktól.

A SZTRÁJK ALAPJOG!

Akkora a tanárhiány, hogy most már azért is aggódnunk kell, hogy lesz-e egyáltalán bármilyen oktatás. Béreinket még mindig a 2014-es minimálbér alapján határozzák meg. Az életpályamodell szerinti bérek jelentős része a minimálbér alá került. Ezért tiltakozunk a beígért béremelés ütemezése, mértéke és uniós forrásoktól való függővé tétele ellen is. A pedagóguspálya vonzónak tétele nem tűr halasztást, mert ilyen bérezés mellett nincs utánpótlás, sokan kényszerülnek a pálya elhagyására saját maguk és családjuk megélhetése miatt, s figyelembe véve a magas átlagéletkorú pedagógustársadalomban a nyugdíjba vonulók egyre növekvő számát is a pálya elnéptelenedésének tendenciája egyre fokozódik.

TANÁR NÉLKÜL NINCS OKTATÁS, OKTATÁS NÉLKÜL NINCS JÖVŐ!

Az oktatás helyzetéért, valamint tanítványaink, gyermekeink, az országunk jövőjéért érzett felelősségünk tudatában követeljük a mielőbbi érdemi, széleskörű és transzparens tárgyalásokat az oktatás jövőjéről, a pedagógusok méltatlan és megalázó bérhelyzetének azonnali enyhítését!

Budapest, 2022. szeptember 5.

Bárkán Judit,

Bérczi-Tomcsányi Ádám,

Broszman György,

Csákayné Vágvölgyi Bernadett,

Erőss Orsolya,

Farkas Enikő,

Ferenczi Szilvia,

Frey Márton,

Gali Kende,

Goszták Annamária,

Guba Melinda,

Kasnya Gergő,
Kazinczy Bálint,
Kotroczó Dóra,
Kozma Éva,
Matolcsi Balázs,
Mensah-Brown Délia,
Molnár Barbara,
Nagy Boglárka,
Nagy László,
Pálincás-Bajnok Júlia,
Palya Tamás,
Sallai Katalin,
Samu Ágnes,
Sárallyai Orsolya,
Sárközi Norbert,
Simor-Hadrik Zita,
Sverla Csilla,
Szabó Barbara,
Szőkefalvi-Nagy Eszter,
Tasi Kata,
Törley Katalin"

I.3.10 Felperesek 2022. szeptember 9-én figyelmeztetésben részesültek (mellékletként csatolva), melyben Alperes felhívta Felperesek figyelmét arra, hogy amennyiben ismételt megtagadják a munkafelvételt, akkor közalkalmazotti jogviszonyuk megszüntetésre kerül. I. és II. r. Felperes ezen figyelmeztetésre válaszoltak. A válaszokat mellékelten csatoljuk. A Tanítanék Mozgalom Facebook oldala nyilvánosságra hozta a munkamegtagadás indokait és annak résztvevőit.

I.3.11 A 2022. szeptember 13-i polgári engedetlenségben V. r. Felperes kivételével valamennyi Felperes részt vett. Követelésük a 2022. szeptember 5-i követelésekkel egyezik meg. Felperesek aznap nem írtak alá nyilatkozatot, ezért nem került fel közlemény a Tanítanék mozgalom közösségi oldalára.

I.3.12 A 2022. szeptember 21-i polgári engedetlenség kapcsán az alábbi közlemény jelent meg (<https://www.facebook.com/tanitanek/posts/pfbid0gP3jwbqdphabun23njYTwo3qUSn56yDvuiARfj6Y9Z7gRW4QRMvGbXyHGucw1VeZl>).

A Kölcsey Ferenc Gimnázium tiltakozó tanárainak közleménye

Alulírottak, a budapesti Kölcsey Ferenc Gimnázium tanárai, a mai napon, 2022. szeptember 21-én, sztrájk és polgári engedetlenség keretében nem vesszük fel a munkát, nem folytatunk oktatási, nevelési tevékenységet. A tiltakozó akcióban való részvételünkről önállóan, egyenként, jogtudatos állampolgárként döntöttünk. A

sztrájkolók a szakszervezetek által szervezett sztrájk szabályai szerint, az engedetlenkedők annak tudatában, hogy tettükkel szabályt szegnek, s annak rájuk nézve hátrányos következményeit vállalják.

Akciónk nem irányul kollégáink ellen, nem irányul az iskolánk vezetősége ellen, és főleg nem irányul tanítványaink ellen, sőt: továbbra is az ő érdekeiket szem előtt tartva cselekszünk, egy jobb, szabadabb oktatási rendszerért, emberi és szakmai méltóságunkért, a gyermekeink jövőjéért.

Nem tudjuk elfogadni a Köznevelési törvény 2022. májusi módosításait, melyek lényegében a járványügyi veszélyhelyzetben született 36/2022 (II. 11.) sz. Kormányrendelet intézkedéseit emelik át a veszélyhelyzet megszűnte után a Köznevelési törvénybe, s ezáltal a sztrájkot a tényleges érdekérvényesítésre alkalmatlanná teszik - most már törvényi szinten -, megfosztva ezzel minket, a pedagógustársadalmat alapvető munkavállalói jogunktól.

A SZTRÁJK ALAPJOG!

Akkora a tanárhiány, hogy most már azért is aggódnunk kell, hogy lesz-e egyáltalán bármilyen oktatás. Béréinket még mindig a 2014-es minimálbér alapján határozzák meg. Az életpályamodell szerinti bérek jelentős része a minimálbér alá került. Ezért tiltakozunk a beígért béremelés ütemezése, mértéke és uniós forrásoktól való függővé tétele ellen is.

A pedagóguspálya vonzóvá tétele nem tűr halasztást, mert ilyen bérezés mellett nincs utánpótlás, sokan kényszerülnek a pálya elhagyására saját maguk és családjuk megélhetése miatt, s figyelembe véve a magas átlagéletkorú pedagógustársadalomban a nyugdíjba vonulók egyre növekvő számát is, a pálya elnéptelenedésének tendenciája egyre fokozódik.

TANÁR NÉLKÜL NINCS OKTATÁS, OKTATÁS NÉLKÜL NINCS JÖVŐ!

Az oktatás helyzetéért, valamint tanítványaink, gyermekeink, az országunk jövőjéért érzett felelősségünk tudatában követeljük a mielőbbi érdemi, széleskörű és transzparens tárgyalásokat az oktatás jövőjéről, a pedagógusok méltatlan és megalázó bérhelyzetének azonnali enyhítését, egyben elutasítjuk a fenyegetéseket és a megfélemlítésiünkre irányuló kísérleteket!

Budapest, 2022. szeptember 21.

A munka felvételét polgári engedetlenség keretében egész napra megtagadták:

Törley Katalin, Sallai Katalin, Palya Tamás, Molnár Barbara, Sárközi Norbert, Ocskó Emese

A munka felvételét polgári engedetlenség keretében az első két órára megtagadta:

egy fő

A munka felvételét törvényes sztrájk keretében az első két órára megtagadták:

Mensah-Brown Délia, Nagyné Balázs Edit, Sárallyai Orsolya, Dr. Samu Ágnes, Dr. Erőss Orsolya, Guba Melinda, Szabó Barbara, Kazinczy Bálint, Gödölle Gáspár, Keresztes Juszti, Csákayné Vágvolgyi Bernadett, Ferenczi Szilvia, Szőkefalvi-Nagy Eszter, Hortobágyi Katalin, Csiszár Orsolya, Kozma Éva, Nagy László, Bérczi-Tomcsányi Ádám, Szalai Júlia, Tasi Kata, Nagy Krisztina, Samu Ágnes, Szigeti Szilvia, Darukáné Eszenyi Katalin, Simor-Hadrik Zita, Nagy Boglárka, Koronczi Andrea, Broszman György, Angyal Péter, Cselők Dorottya, Poros Klára

I.3.13 A 2022. szeptember 29-i polgári engedetlenség kapcsán az alábbi közlemény jelent meg (<https://www.facebook.com/tanitanek/posts/pfbid02bMg59fJmVvi8nXFAvPWEF5jBD6EUGU9zGsL6Byg5Scnoi9HFYaxbvRCgApC227J7l>).

A Kölcsey Ferenc Gimnázium tiltakozó tanárainak közleménye

Alulírottak, a budapesti Kölcsey Ferenc Gimnázium tanárai, a mai napon, 2022. szeptember 29-én, sztrájk és polgári engedetlenség keretében nem vesszük fel a munkát, nem folytatunk oktatási, nevelési tevékenységet. A tiltakozó akcióban való részvételünkről önállóan, egyenként, jogtudatos állampolgárként döntöttünk. A sztrájkolók a szakszervezetek által szervezett sztrájk szabályai szerint, az engedetlenkedők annak tudatában, hogy tettükkel szabályt szegnek, s annak rájuk nézve hátrányos következményeit vállalják.

Akciónk nem irányul kollégáink ellen, nem irányul az iskolánk vezetősége ellen, és főleg nem irányul tanítványaink ellen, sőt: továbbra is az ő érdekeiket szem előtt tartva cselekszünk, egy jobb, szabadabb oktatási rendszerért, emberi és szakmai méltóságunkért, a gyermekeink jövőjéért.

Követeléseinkre mindeddig nem kaptunk érdemi választ, csak zsarolást, fenyegetést, megfélemlítést. Visszautasítjuk a hatalom gőgös, arrogáns magatartását, az oktatási rendszer problémáinak elhallgatását, az áldozathibáztató kommunikációt.

A SZTRÁJK ALAPJOG!

TANÁR NÉLKÜL NINCS OKTATÁS, OKTATÁS NÉLKÜL NINCS JÖVŐ!

Az oktatás helyzetéért, valamint tanítványaink, gyermekeink, az országunk jövőjéért érzett felelősségünk tudatában követeljük a mielőbbi érdemi, széleskörű és transzparens tárgyalásokat az oktatás jövőjéről, a pedagógusok méltatlan és megalázó bérhelyzetének azonnali enyhítését! Kérjük kollégáinkat, a szülőket, a diákokat és minden magyar állampolgárt, álljanak ki magukért, az értékeikért, egy boldogabb, demokratikusabb iskolarendszerért!

Budapest, 2022. szeptember 29.

A munka felvételét polgári engedetlenség keretében egész napra megtagadták:

Törley Katalin, Sallai Katalin, Palya Tamás, Molnár Barbara, Sárközi Norbert; Ocskó Emese

A munka felvételét polgári engedetlenség keretében az első két órára megtagadta:

egy fő

A munka felvételét törvényes sztrájk keretében az első két órára megtagadták:

Simor-Hadrik Zita, Nagy László, Koronczai Andrea, Dr. Erőss Orsolya, Goszták Annamária"

Felperések rendkívüli felmentésének ideje, indokolása

I.3.14 Alperes 2022. szeptember 30-án közölte személyesen I. r. Felperessel, III. r. Felperessel és IV. r. Felperessel a közalkalmazotti jogviszonyuk megszüntetését rendkívüli felmentéssel. II. r. Felperes és V. r. Felperes 2022. szeptember 30-án nem tartózkodtak a Kölcsey Gimnáziumban, amikor Alperes megkísérelte számukra átadni a felmentést, ezért II. r. Felperes 2022. október 7-én, míg V. r. Felperes 2022. október 5-én vette át postai kézbesítés útján a felmentést (felmentések mellékelve csatolva). A felmentés indoka az összes Felperes esetében az alábbi (a polgári engedetlenségi és a figyelmeztetések dátumai egyes Felperesek esetében eltérnek):

Ön a munkáltatónál fennálló közalkalmazotti jogviszonyából eredő munkavégzési kötelezettségének nem tett eleget akkor, amikor 2022. szeptember 5., 2022. szeptember 13., 2022. szeptember 21. és 2022. szeptember 29. napján jogellenes munkabeszüntetésben vett részt. Az Mt. 52. § (1)-es bekezdésének b) és c) pontja alapján a munkavállaló köteles munkaideje alatt - munkavégzés céljából, munkára képes állapotban - a munkáltató rendelkezésére állni, munkáját személyesen az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni.

Ön, mint közalkalmazott, a közalkalmazotti jogviszonyból eredő alapvető kötelezettségeit szegte meg, mivel a fenti munkanapokon nem teljesítette az Mt. 52. paragrafus (1)-es bekezdésének b) és c) pontjában előírt rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettségét. A többszöri szándékos jogellenes munkabeszüntetés pedig jelentős mértékű kötelezettségzegésnek minősül.

Továbbá a pedagógus-munkakörben foglalkoztatottak esetében a munkavégzés megtagadása együtt jár a tanulók érdekeinek, jogainak veszélyeztetésével, különös tekintettel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § előírt tankötelezettség teljesítésének korlátozására.

A munkáltató az Ön részére 2022. szeptember 9. napján kézbesített levelében felhívta a figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon hasonló magatartástól, továbbá figyelmeztette az ismételt jogellenes munkabeszüntetés lehetséges munkajogi következményeire is. Ennek ellenére Ön 2022. szeptember 13., 2022. szeptember 21. és 2022. szeptember 29. napján ismételten megszegte a közalkalmazotti jogviszonyából eredő rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettséget.

Mindezekre való tekintettel a munkáltató az ön közalkalmazotti jogviszonyának rendkívüli felmentése történő megszüntetéséről határozott.

III. A PERTÁRSASÁG CÉLSZERŰSÉGÉNEK INDOKOLÁSA

A fent kifejtettek alapján valamennyi Felperes közalkalmazott volt, munkáltatójuk Alperes volt, valamennyi Felperes munkavégzési helye a Kölcsey Ferenc Gimnázium (1063 Bp. Munkácsy Mihály utca 26.) volt. Valamennyi Felperes 2022. szeptember 30-án kelt rendkívüli felmentést kapott kézhez (részben eltérő, de egymáshoz közeli időpontokban), melyeknek indoklása ugyanaz volt (kivéve a polgári engedetlenségek pontos dátumát, mert nem minden Felperes vett részt minden alkalommal a polgári engedetlenségben). A Pp. 37. § (2) b) pontja alapján Felperesek célszerű pertársaság keretében indítanak munkaügyi pert, mivel a perbeli követeléseik hasonló ténybeli és jogi alapból erednek, és ugyanannak a bíróságnak az illetékessége a 29. § rendelkezéseinek alkalmazása nélkül is Alperessel szemben megállapítható.

I. ELSŐDLEGES KERESZETI KÉRELEM – AZ EGYENLŐ BÁNÁSMÓD MEGSÉRTÉSE

1. Az érvényesíteni kívánt jog és jogalap

Alaptörvény

IX. cikk (1) bekezdés

Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

X. cikk (1) bekezdés

Magyarország biztosítja a tudományos kutatás és művészeti alkotás szabadságát, továbbá - a lehető legmagasabb szintű tudás megszerzése érdekében - a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát.

XV. cikk (2) bekezdés

Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Kjt.

2. § (3) A közalkalmazotti jogviszonyra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Mt.

12. § (1) A munkaviszonnyal, így különösen a munka díjazásával kapcsolatban az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani.

Ebktv.

8. § Közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt politikai vagy más véleménye, miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne ([j] pont).

12. § Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatti igények az e fejezetben, valamint külön jogszabályokban meghatározott eljárások során – így különösen személyiségi jog érvényesítése iránti per, munkaügyi per, közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per, valamint fogyasztóvédelmi, munkaügyi vagy szabálysértési hatóságok eljárása során – érvényesíthetőek.

21. § Az egyenlő bánásmód követelményének sérelmét jelenti különösen, ha a munkáltató a munkavállalóval szemben közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetést alkalmaz, különösen a következő rendelkezések meghatározásakor, valamint azok alkalmazásakor: c) a foglalkoztatási jogviszony vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítésében és megszüntetésében;

Ptk. 2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

c) a személy hátrányos megkülönböztetése;

2:52. § [Sérelemdíj]

(1) Akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.

(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azaz, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.

(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire – különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására – tekintettel, egy összegben határozza meg.

2. Az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés

2.1 Jogalap

2.1.1 Az Ebktv. 8. §-a értelmében közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy valós vagy vélt politikai vagy más véleménye miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amilyenben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne. Az Ebktv. előzőekben idézett általános tilalmát fogalmazza meg az Mt. 12. § (1) bekezdés első mondata, kimondva, hogy a munkaviszonnyal kapcsolatban az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. Az Ebktv. a munkaviszonnyal kapcsolatban kifejezetten rögzíti, hogy az egyenlő bánásmód követelményének sérelmét jelenti, ha a munkáltató a munkavállalóval szemben közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetést alkalmaz a foglalkoztatási jogviszony vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony megszüntetésében.

Az egyenlő bánásmód megsértése jogellenes magatartás, így a sérelmet szenvedett fél az Mt. 285. §-a szerinti igényt érvényesítheti. .

2.1.2 Az Ebktv. 19. §-a a bizonyítás szabályait rögzíti. Így az (1) bekezdés szerint az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek kell valószínűsítienie, hogy (i) a jogsérelmet szenvedő személyt vagy csoportot hátrány érte, és (ii) a jogsérelmet szenvedő személy vagy csoport a jogsértéskor – ténylegesen, vagy a jogsértő feltételezése szerint – rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal.

A 19. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén a másik felet terheli annak bizonyítása, hogy a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre

jogosult által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.

2.1.3 A valószínűsítési kötelezettség körében Felperesek közalkalmazotti jogviszonyuk megszüntetését, munkájuk és jövedelmük elvesztését jelölik meg elszenvedett hátrányként.

2.1.4 Védett (azaz az Ebktv. 8. §-ában megjelenő és a hátrányt megalapozó) tulajdonságként pedig Felperesek politikai, illetve más véleményüket jelölik meg. A tiltakozás keretében Felperesek az Alaptörvény IX. cikke által védett jogukat gyakorolva véleményüket fejezték ki az Alaptörvény X. cikkében biztosított jogok érvényesülését veszélyeztető, és álláspontjuk szerint állami mulasztásra visszavezethető helyzet és annak lehetséges megoldásai kapcsán.

Azon álláspontuknak adtak ilyen módon hangot, hogy a közoktatás fent ismertetett körülményei között a tanulás, valamint a tanítás szabadsága nem biztosított. A Tanítanék Mozgalom Facebook oldalán több alkalommal, szabatosan, egyértelműen és nevüket nyilvánosan vállalva fejezték ki azon véleményüket, amely szerint (i) a pedagógusok hatékony sztrájkhoz való jogát helyre kell állítani, (ii) a pedagógusok méltatlan és megalázó bérhelyzetét azonnal rendezni kell; (iii) haladéktalanul érdemi, széleskörű, transzparens tárgyalásokat kell kezdeni az oktatás jövőjéről, és (iv) a tiltakozás egyéb formái (éppen a sztrájkjog kiüresítése miatt) nem lehetnek hatékonyak, így csak a polgári engedetlenség a megfelelő válasz a kialakult helyzetre. Ez utóbbi álláspont megkülönbözteti Felpereseket nem csak azoktól, akik az oktatási kormányzattal egyetértenek, és nem osztják Felperesek véleményét a pedagógusok sztrájk-jogával, bérezésével és a közoktatás állapotával, illetve annak súlyosságával kapcsolatban, de azoktól is, akik e kérdésekben velük alapvetően egyetértenek, azonban az a véleményük, hogy az ezek érvényesítéséért folytatott tevékenység során a polgári engedetlenség nem alkalmazható eszköz akkor sem, ha a jogszabályi keretek alkotmányosságával és erkölcsi megalapozottságával kapcsolatban súlyos kifogások merülnek fel.

2.1.5 Az 1.Mf.31.077/2022/8. sz., Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság által hozott jogerős ítélet [59-60] bekezdései alapján egyértelmű, hogy az oktatás (a hivatkozott eseti döntés alapjául szolgáló ügyben felsőoktatás, jelen perben a közoktatás) ügye és az azzal kapcsolatos álláspont olyan identitásképző élmény lehet, amely a személyiség lényegi vonását jelenti, és diszkriminációs tényállás esetén csoportképző ismérvként kell figyelembe venni azt, hogy valaki egy tiltakozásban részt vesz, azzal szemben, aki ezt nem teszi. Felperesek esetében kétségtelenül megállapítható, hogy a közoktatás helyzetével kapcsolatos (politikai, hiszen a köz ügyeit érintő) véleményük személyiségük lényegi, immanens részét képezi, mély meggyőződésből ered, feladása tőlük el nem várható (és ekként a 42/2012 (XII. 20.) AB határozatnak megfelelően alkotmányos védelemre érdemes), hiszen e vélemény megjelenítéséért azt a kockázatot is vállalták, hogy munkájukat elveszítik, megélhetésük veszélybe kerül.

2.1.6 Felperesek tehát (i) rendelkeznek az egyenlő bánásmód törvény szerinti védett tulajdonsággal, és (ii) e tulajdonság, tehát az Ebktv. 8. § j) pontja szerinti politikai, ill. egyéb (a pedagógusok és általában a közoktatás helyzetével kapcsolatos kritikákkal, valamint a polgári engedetlenségben való részvétel szükségességével kapcsolatos) véleményük miatt érte őket hátrány azokhoz képest, akiknek a véleménye (akár az egyik, illetve mindkét kérdés kapcsán) az övéktől eltért. Ennek megfelelően Felperesek jelen keresetlevélben valószínűsítették mind a védett tulajdonság fennállását, mind azt, hogy őket hátrány érte, mivel a közalkalmazotti jogviszonyukat Alperes azonnali hatállyal megszüntette.

A hátrányos megkülönböztetés körében két további kérdés tisztázása szükséges. Az első, hogy Alperes kétségtelenül tisztában volt Felperesek védett tulajdonságával, mivel írásbeli figyelmeztetést is adott részükre az első engedetlenséget követően. A második, hogy az a körülmény, hogy voltak olyan, a polgári engedetlenségben szintén részt vevő személyek, akiket Alperes nem mentett fel, nem jelent kimentési okot, illetve nem cáfolja azt, hogy Felperesek a védett tulajdonságként azonosított politikai, ill. egyéb véleményük miatt szenvedték el a hátrányt. Következtes a joggyakorlat (mind az azóta az Alapvető Jogok Biztosának hivatalába beolvadt Egyenlő Bánásmód Hatóságé, mind a bíróságoké) abban, hogy nem cáfolja az egyenlő bánásmód sérelmét, és nem jelent az eljárás alá vont, illetve az Alperes számára kimentési okot, ha azonosítható olyan személy, aki az érintettekkel a hátrányt megalapozó védett tulajdonságban osztozik, de hasonló hátrányt nem szenved el (lásd pl. a Debreceni Ítéltábla Pf.I.20.396/2011/4. számú ítéletét, amelyben a bíróság nem fogadta el az edzőterem roma vendégek belépését megtagadó üzemeltetőjének azon védekezését, hogy a termet egyébként használják roma személyek is).

3 Összegezés

A Ptk. 2:52.§ (3) bekezdése alapján álláspontunk szerint Felperesenként 1.000.000 Ft sérelemdíj áll arányban a jogsértés súlyával, tekintettel arra is, hogy Felperesek az Alperes intézkedése következtében munkájukat, hivatásukat és egzisztenciájukat egy csapásra elvesztették.

Felperesek továbbá az Mt- 82. § (3) és (4) bekezdése alapján terjesztik elő összegezésre keresteti kérelmüket és kérik, hogy kötelezze Alperest a közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben a munkáltatói felmondás esetén irányadó felmentési időre járó távolléti díjnak megfelelő összeg, továbbá végkielégítés megfizetésére. Egyben fenntartják a jogot, hogy az összegezésre keresteti kérelmet az Mt. 82. § (1) és (2) bekezdése szerint követeljék.

A sérelemdíjon felül, amellet, felperesek ezen keresteti kérelemhez kapcsolódó igénye megegyezik a Másodlagos keresteti kérelem 3. pontjában összegezésre jogcímenként és felperesenként részletesen kifejtett összegekkel.

II. MÁSODLAGOS KERESTETI KÉRELEM – EGYES JOGELLENESÉGI OKOK

1. Az érvényesíteni kívánt jog és jogalap

Alaptörvény I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés

Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Alaptörvény XVII. cikk (2) Törvényben meghatározottak szerint a munkavállalóknak, a munkaadóknak, valamint szervezeteiknek joguk van ahhoz, hogy egymással tárgyalást folytassanak, annak alapján kollektív szerződést kössenek, érdekeik védelmében együttesen fellépjenek, amely magában foglalja a munkavállalók munkabeszüntetéshez való jogát.

Kjt. 2. § (3) A közalkalmazotti jogviszonyra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

33/A. § (1) A munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt rendkívüli felmentéssel megszüntetheti, ha a közalkalmazott

a) a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy

b) olyan magatartást tanúsít, amely a közalkalmazotti jogviszony fenntartását lehetetlenné teszi.

(2) A munkáltató köteles a rendkívüli felmentést megindokolni. Az indokolásból a rendkívüli felmentés okának világosan ki kell tűnnie. Vita esetén a rendkívüli felmentés indokának valóságát és okszerűségét a munkáltatónak kell bizonyítania.

(3) A rendkívüli felmentés jogát az annak alapjául szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, legfeljebb azonban az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül, bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig lehet gyakorolni. A tudomásszerzés időpontjának - ha a rendkívüli felmentés jogát testület jogosult gyakorolni - azt kell tekinteni, amikor a rendkívüli felmentés okáról a testületet - mint a munkáltatói jogkört gyakorló szervet - tájékoztatják.

(4) Rendkívüli felmentés esetén - az e törvényben meghatározott kivételektől eltekintve - a felmentés szabályai nem alkalmazhatók.

37. § (6) A közalkalmazott végkielégítésének mértéke, ha a közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő legalább

a) három év: egy havi,

b) öt év: két havi,

c) nyolc év: három havi,

d) tíz év: négy havi,

e) tizenhárom év: öt havi,

f) tizenhat év: hat havi,

g) húsz év: nyolc havi
távolléti díjának megfelelő összeg.

33. § (1) Felmentés esetén a felmentési idő legalább hatvan nap, de a nyolc hónapot nem haladhatja meg. Ettől eltérően, ha a felmentés - az egészségügyi alkalmatlanság esetét kivéve - a 30. § (1) bekezdésének c) pontján alapul, a felmentési idő harminc nap.

(2) Ha hosszabb felmentési időben a felek nem állapodnak meg és a kollektív szerződés sem ír elő ilyet, a hatvannapos felmentési idő a közalkalmazotti jogviszonyban töltött

- a) öt év után egy hónappal;
- b) tíz év után két hónappal;
- c) tizenöt év után három hónappal;
- d) húsz év után négy hónappal;
- e) huszonöt év után öt hónappal;
- f) harminc év után hat hónappal

meghosszabbodik. Kollektív szerződés 8 hónapnál hosszabb felmentési időt nem állapíthat meg.

(3) A munkáltató legalább a felmentési idő felére köteles a közalkalmazottat mentesíteni a munkavégzés alól. A munkavégzés alól a közalkalmazottat - a mentesítési idő legalább felének megfelelő időtartamban a kívánságának megfelelő időben és részletekben kell felmenteni.

Mt. 82. § (1) A munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt.

(2) A munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés nem haladhatja meg a munkavállaló tizenkéthavi távolléti díjának összegét.

(3) A munkavállaló az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosult a végkielégítés összegére, ha munkaviszonya

- a) jogellenesen nem felmondással szűnt meg, vagy
- b) munkaviszonya megszűnésekor a 77. § (5) bekezdés b) pontja alapján nem részesült végkielégítésben.

(4) A munkavállaló az (1)-(2) bekezdésben foglaltak helyett követelheti a munkáltatói felmondás esetén irányadó felmondási időre járó távolléti díjnak megfelelő összeget.

2. Az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés

2.1 Nem a munkáltatói jogkör gyakorlójától származik a felmentésre irányuló jognyilatkozat, ezért az érvénytelen

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (6) bekezdése alapján a tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézményben a törvényben foglalt kivétellel a munkáltatói

jogokat az illetékes tankerületi központ vezetője gyakorolja. A tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézmény vezetője az adott köznevelési intézmény alkalmazottjai tekintetében - a bérgazdálkodást érintő döntések, a kinevezés és a közalkalmazotti jogviszony megszüntetése kivételével - gyakorolja a munkáltatói jogokat.

Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet 10. § (5) bekezdése alapján a tankerületi igazgató - az Nkt. 61. § (6) és (8) bekezdésében, valamint 68. §-ában meghatározott egyes munkáltatói jogok kivételével - gyakorolja a tankerületi központban foglalkoztatottak felett a munkáltatói jogokat.

A fentiek alapján a Felperesek közalkalmazotti jogviszonyát a tankerület igazgatónak kellett volna megszüntetni. Marosi Beatrixra Felperesek tudomása szerint semmilyen tankerületi vezető nem ruházta át a munkáltatói jogok gyakorlását, így ilyen jogokkal a Felperesek által ismert szabályok szerint Marosi Beatrix nem is rendelkezhet. A szakmai vezető hatáskör átruházás hiányában nem gyakorolhatja a munkáltatói jogokat. Az Mt. 20. § (3) bekezdése alapján, ha a munkáltatói jogkört nem az arra jogosított személy (szerv, testület) gyakorolta, eljárása érvénytelen. Felperesek közalkalmazotti jogviszonyát így nem az arra feljogosított személy szüntette meg, ezért a felmentések érvénytelenek.

2.2 A felmentések indokolása törvénytörő

A Kjt. 33/A. § (1) bekezdése szerint a munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt rendkívüli felmentéssel megszüntetheti, ha a közalkalmazott

a) a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy

b) olyan magatartást tanúsít, amely a közalkalmazotti jogviszony fenntartását lehetetlenné teszi.

(2) A munkáltató köteles a rendkívüli felmentést megindokolni. Az indokolásból a rendkívüli felmentés okának világosan ki kell tűnnie. Vita esetén a rendkívüli felmentés indokának valóságát és okszerűségét a munkáltatónak kell bizonyítania.

(3) A rendkívüli felmentés jogát az annak alapjául szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, legfeljebb azonban az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül, bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig lehet gyakorolni. A tudomásszerzés időpontjának - ha a rendkívüli felmentés jogát testület jogosult gyakorolni - azt kell tekinteni, amikor a rendkívüli felmentés okáról a testületet - mint a munkáltatói jogkört gyakorló szervet - tájékoztatják.

2.2.1 Szubjektív határidő túllépése

A munkáltató a rendkívüli felmentés jogát a Kjt. 33/A. (3) bekezdése alapján meghatározott szubjektív határidőben (az alapul szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon

belül), legfeljebb azonban az ok bekövetkezésétől számított egy éven belül, bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig, mint végső objektív határidőig gyakorolhatja. Ezek a határidők jogvesztők, ezért bármelyik határidő lejártát követően a rendkívüli felmentés joga semmilyen kimentéssel már nem gyakorolható. Alperes négy munkafelvétel megtagadásra hivatkozott a felmentésekben:

- (i) 2022. szeptember 5-i,
- (ii) 2022. szeptember 13-i,
- (iii) 2022. szeptember 21-i, és
- (iv) 2022. szeptember 29-i

A szeptember hónapban tanúsított négy alkalmas munkamegtagadás nem minősül a Felperesek folyamatos kötelezettségszegésének, hanem egyedi munkamegtagadásnak, ahol minden esetben meg kell vizsgálni, hogy a 15 napos jogvesztő határidőt betartotta-e Alperes.

A 2022. szeptember 5-i munkamegtagadás kapcsán Felperesek figyelmeztetésben részesültek. Az Mt. 56. § (4) bekezdése tartalmazza a kétszeres értékelés tilalmát. Következésképp nem lehet ugyanazon okból írásbeli figyelmeztetést, valamint felmondást (azonnali hatályú felmondást) is alkalmazni. A 2022. szeptember 5-i munkabeszüntetést tehát nem lehet felmentés indokául megjelölni. Ezen kívül az adott napi magatartás a 15 napos szubjektív határidőn kívül esik. A 2022. szeptember 13-i munkamegtagadásról Alperesnek tudomása volt, ezért azzal kapcsolatosan a 2020. szeptember 30-i felmentések elkészettek, hiszen 15 napos szubjektív határidőn túl lettek közölve a felmentések. Alperes a felmentéseket kizárólag a 2022. szeptember 21-i és 2022. szeptember 29-i munkamegtagadásra alapozhatta volna.

Megjegyezzük, hogy a figyelmeztetés az Alperes hatályos kollektív szerződésének 1. számú mellékletében részletezett hátrányos jogkövetkezmények alkalmazásával kapcsolatos eljárási szabályokkal ellentétesen lett alkalmazva. A szabályzat 2-es pontja előírja, hogy minden hátrányos jogkövetkezmény alkalmazása előtt a közalkalmazottat meg kell hallgatni. Egyik Felperest sem hallgatta meg a munkáltatói jogkört gyakorló személy a figyelmeztetések átadása előtt. Kollektív szerződés csatolva.

2.2.2 Jelentős mértékű kötelezettségszegés hiánya, különös tekintettel az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére

2.2.2.1 Álláspontunk szerint a Felperesek jelen perben figyelembe vehető, 2022. szeptember 21-i és 2022. szeptember 29-i összesen kettő alkalmas munkabeszüntetése nem minősül jelentős mértékű kötelezettségszegésnek az alábbiak miatt.

a) A közoktatás normál működése keretében is jellemző, hogy egyes órák elmaradnak, ez a gyermekek oktatáshoz való jogát jelentősen nem veszélyezteti. A Kölcsey Ferenc Gimnáziumban tipikus, hogy ha valamelyik tanár hiányzik, akkor az első és az utolsó órái elmaradnak, nem is helyettesítik, a többi órára pedig szakos helyettesítésre vagy nem szakos felügyeletre kerül sor. De pl. ha 16 tanár egyszerre beteg, amire volt példa, akkor nincs helyettesítésre sem lehetőség, és ilyenkor összevont csoportokkal dolgoznak a tanárok. Így önmagában néhány óra elmaradása nem tekinthető jelentős, a diákok tanuláshoz való jogát súlyosan sértő vagy veszélyeztető körülménynek.

b) Felperesek gördülő munkabeszüntetéssel tiltakoztak a Vtv. ellen, amely véleményük szerint igazságtalan, méltánytalan, alapjogsértő. A munkabeszüntetés arányos és fokozatos volt. A munkabeszüntetés nem az oktatás ellehetetlenítésére irányult, kifejezetten a Vtv.-vel egyet nem értésüket jelképezte a Felperesek cselekménye. A Felperesek az egyes munkabeszüntetés előtt törekedtek arra, hogy

- tájékoztassák az intézményvezetőt arról, hogy kik vesznek részt az akcióban, annak érdekében, hogy az intézményvezető megszervezhesse a felügyeletet,
- előzetesen tájékoztassák a szülőket is, hogy fel tudjanak készülni, és
- koruknak megfelelően tájékoztassák az érintett gyerekeket, diákokat, hogy világosan értsék a tiltakozás célját.

c) Ezen kívül Felperesek tiszteletben tartották és nem akadályozták munkájuk végzésében azokat a kollégákat, akik úgy döntöttek, hogy nem csatlakoznak a polgári engedetlenségi akcióhoz.

d) A munkabeszüntetés alkalomszerű volt, összesen három alkalommal történt 2022. szeptember 5-ét követően (ebből kettő vehető figyelembe) és minden egyes alkalommal rövid ideig tartott.

e) A munkabeszüntetés békés volt, Felperesek törekedtek a „károkozás” elkerülésére, ugyanis Felperesek többször a munkabeszüntetés alatt órát tartottak a diákoknak, ezzel is arra törekedve, hogy a tanulók érdekeit és jogait minél nagyobb mértékben figyelembe vegyék.

2.2.2.2 Ellentétben egyéb jogágakkal, a munkajog nem ismeri és nem alkalmazza a társadalomra veszélyesség fogalmát, ugyanakkor képes arra, hogy a – formális – normaszegés kontextusát, motivációját és módját értékelje akkor, amikor elvégzi annak vizsgálatát, hogy a kötelezettségszegés jelentős mértékű volt-e (illetve volt-e olyan jelentős mértékű, hogy az a legszigorúbb szankciót indokolja). A normaszegés súlyának mérlegelése során nyílik lehetőség azt figyelembe venni, hogy

voltak-e a normaszegésnek méltányolható okai, milyen szándék állt mögötte, és milyen módon valósult meg. A fentiek alapján kijelenthető, hogy a keresetben tárgyalt munkabeszüntetés a kötelezettségszegés annak sajátosságai és körülményei miatt nem volt jelentős mértékű, így az arra adott reakció aránytalannak minősül.

A Felperesek formális normasértése ugyanis véleménynyilvánítás volt, egy nyilvánosan kommunikált akciósorozat része és elengedhetetlen eszköze. Amint azt az Alkotmánybíróság 30/1992. (V. 26.) AB sz. határozatában rögzítette, „a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van az alkotmányos alapjogok között, tulajdonképpen „anyajoga” többféle szabadságjognak, az ún. „kommunikációs” alapjogoknak. [...] Ez a jogegyüttes teszi lehetővé az egyén megalapozott részvételét a társadalmi és politikai folyamatokban. Történelmi tapasztalat, hogy mindannyiszor, amikor a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozták, sérelmet szenvedett a társadalmi igazságosság, az emberi kreativitás, csökkent az emberben rejlő képességek kibontakozásának lehetősége. A káros következmények nem csupán az individuum, hanem a társadalom életében is megmutatkoztak és az emberiség fejlődésének sok szenvedéssel járó zsákutcájához vezettek. Az eszmék, nézetek szabad kifejtése, a mégoly népszerűtlen vagy sajátos elképzelések szabad megnyilvánulása a fejlődni képes és valóban eleven társadalom létezésének alapfeltétele.”

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) a gyülekezési joggal (mint a véleménynyilvánítási szabadság egyik sajátos formájával) kapcsolatos állandó gyakorlata szerint a nem jogszerű, azonban békés keretek között maradó demonstrációkkal kapcsolatban az állami szerveknek van egyfajta tűrési/tűrelmi kötelezettsége. Az Oya Ataman kontra Törökország ítéletben (74552/01 sz. ítélet, 2006. december 5., 410-42. §) az EJEB-nek arról kellett állást foglalnia, hogy a jogszabályok megszegésével (a bejelentési kötelezettség elmulasztásával) megtartott és a forgalmat jelentősen zavaró demonstráció rendőrségi felosztatása összhangban volt-e az Emberi Jogok Európai Egyezményével. Ennek kapcsán az EJEB a következőket szögezte le: „a tüntetőket többször figyelmeztették, hogy a demonstráció nem jogszerű, alkalmas a közrend megzavarására egy forgalmas napon, és ezért a felosztatását rendelték el. A kérelmező és más tüntetők nem engedelmeskedtek a biztonsági erők utasításainak, és nem is engedték át őket. Nincs azonban bizonyíték rá, hogy a forgalom megzavarásán túlmenően a csoport veszélyt jelentett volna a közrendre. Legfeljebb ötven emberről volt szó, akik egy aktuális kérdésre akarták felhívni a figyelmet. [...] A Bíróság szerint ha a tüntetők nem alkalmaznak erőszakot, fontos, hogy a hatóságok bizonyos fokú türelmet tanúsítsanak a békés gyülekezések iránt, máskülönben az Egyezmény 11. cikke által garantált gyülekezési jogot megfosztják minden lényegi tartalmától.”

Ezt a megközelítést analóg módon jelen ügyben is alkalmazni kell annak mérlegelésekor, hogy az adott körülmények között és előzmények fényében tekinthette-e az (állami) munkáltató a Felperesek lényegi kötelezettségei jelentős mértékű megsértésének a kinyilvánítottan véleménynyilvánítási célú kétalkalmas engedetlenségét, és az arányosság követelményeinek

megfelelt-e erre adott válaszként a Felperesek azonnali hatályú felmentése. Felperesek álláspontja szerint e kérdésre csak nemleges válasz adható.

2.2.2.3 A Felperesek magatartása a fentiek szerint az Alaptörvény IX. cikke által védett magatartás, amely csak az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében rögzített szükségesség-arányosság teszt alapján korlátozható. Tekintettel arra, hogy a Felperesek a tényállásban ismertetett súlyú és mértékű problémákra reagáltak a tényállásban ismertetett előzményeket követően, felperesi álláspont szerint megállapítható, hogy az általuk tanúsított jogsértés következményei messze nem olyan súlyúak, ami a rendkívüli felmentéssel való eltávolításukat indokolta volna. Ha t. Bíróság arra az álláspontra is helyezkedne – amelyet Felperesek vitatnak, de az érvelés kedvéért hipotézisként reagálnak rá - , hogy a jelen tényállás alapján a Felperesek jogviszonyának megszüntetésére jogszerűen sor kerülhetett, abból akkor sem következik, hogy a rendkívüli felmentés törvényi feltételei is fennálltak. Felperesek az akciójukkal vállalták a figyelmeztetést, a fizetésük arányos megvonását. De Felperesek alkalmi munkabeszüntetésükkel nem szegték meg jelentősen a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségüket az alábbiak miatt:

- (i) a Felperesek nyilvános, erőszakmentes munkabeszüntetés keretében hívták fel a nyilvánosság figyelmét a pedagógusok helyzetére és a Vtv. alkotmányellenességére. A munkabeszüntetés célja a pedagógusok bérrendezése és a Vtv. módosítása volt,
- (ii) a munkabeszüntetés alkalmi és eseti volt, a diákok jogai nem sérültek, mivel gyakran a Felperesek megtartották az órákat, a helyettesítésükről gondoskodtak,
- (iii) a diákok számára az érettségiig több száz órát tartanak a tanáraik, ennek egy 1%-át sem érintette az akció, amire hivatkozva a rendkívüli felmentés megszületett,
- (iv) Felperesek köztudomású ténynek tekintik, hogy a diákok a tanárok akcióját támogatják és támogatták, számos demonstrációt tartva ezt ki is nyilvánították.

2.2.3 Okszerűség hiánya

A Kjt. 33/A.§ (2) bekezdése értelmében a munkáltatói felmondás indokolásának nem csupán valósnak, hanem okszerűnek is kell lennie. Az okszerűség követelménye általánosságban azt jelenti, hogy jogszerű felmondási indokként csak olyan tény, körülmény hozható fel, amelyből következik a munkaviszony megszüntetése. Egyszerűbben szólva: az okszerűség alatt azt kell érteni, hogy a munkaviszony megszüntetését megalapozó indoknak olyan súlyúnak vagy jellegűnek kell lennie, amelyből az általános felfogás szerint is következik a jogviszony felszámolása. Az okszerűséggel kapcsolatos bírói gyakorlatot ma is a Legfelsőbb Bíróság Munkaügyi Kollégiumának 95. számú állásfoglalása határozza meg. Az MK 95. számú állásfoglalás I/a) pontja az okszerűség követelményét általában abban jelöli meg, hogy a felmondás indokolásának „komolynak és meggyőzőnek kell lennie”. Ehhez pedig az szükséges, hogy az egyébként valós indok okszerű is legyen, azaz nem elegendő a munkáltatói felmondáshoz az az egyébként tényszerűen fennálló

indok, amelyből elfogadhatóan nem lehet arra következtetni, hogy miatta a munkavállaló munkájára a munkáltatónál a továbbiakban nincs szükség.

A felmondások valós tényeken alapulnak, hiszen Felperesek valóban beszüntették a munkavégzést, azonban nem okszerűek az alábbiak miatt:

2.2.43.1 A rendkívüli felmentéssel éppen a munkáltató sértette és sérti meg a tanulók jogait

Alperes a rendkívüli felmentés indokolásában arra is hivatkozik, hogy a pedagógus munkakörben foglalkoztatottak esetében a munkavégzés megtagadása együtt jár a tanulók érdekeinek, jogainak veszélyeztetésével, különös tekintettel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § előírt tankötelezettség teljesítésének korlátozására. Ezzel kapcsolatosan Felperesek előadják, hogy

- Alperes 2022. szeptember 30-án úgy szüntette meg öt pedagógus közalkalmazotti jogviszonyát azonnali hatállyal, hogy nem gondoskodott helyettesítésükről.
- Minden Felperes tanított érettségiző középiskolai osztályt,
- III. r. Felperes osztályfőnök, II. r. és V. r. Felperes osztályfőnök helyettesek voltak.
- Alperes a mai napig nem gondoskodott az összes elbocsátott tanár pótlásáról, így a Felperesek által ezidáig tartott órákat nem szaktanárok tartják, jelentős részük pedig elmaradt.
- Felperesek előadják, hogy tudomásuk szerint – a KRÉTA adatai alapján - jogviszonyuk megszüntetése óta az alábbiak szerint alakult az általuk tanított órák sorsa:

	I.r. Felperes	II.r. Felperes	III. r. Felperes	IV.r. Felperes	V.r. Felperes
Elmaradt órák száma	39	19	35	4	6
Nem szakos helyettesítések száma	3	7	16	1	1
Szakos helyettesítések száma	21	2	12	30	25 (összevonással)

Vagyis összesen elmaradt 103 óra, és nem szakos helyettesítésre került sor összesen 28 órában. Mivel számos Felperes kötelező érettségi tantárgyat is oktatot, ezért felmentésükkel a tanulók

érettségi vizsgáját is veszélyezteti Alperes, amely kihat a tanulók felsőoktatási felvételére, és ezáltal jövőbeni szakmai életük kerül veszélybe.

Alperes az azonnali hatályú felmondással és a Felperesek pótlásának elmulasztásával megszegte a nemzeti köznevelésről 2011. évi CXCV. törvény 1-3. §-ban előírt kötelezettségeit:

Alperes képviselője Marosi Beatrix által TK/194/2558-5/2022-es iktatószámú levelében Soproni Tamás VI. kerületi polgármesternek írt Felperesek közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésével kapcsolatos levelében az alábbiakat adja elő: *A tankerületi központnak az az érdeke, hogy az iskolában a helyzet normalizálódjon, a pedagógusok tanítsanak, a diákok tanuljanak. Ugyanakkor a nevelési oktatás feltételének biztosítása a kerület állami fenntartási iskolában a tankerület feladata és felelőssége. A tankerületi központ sem kíván beleszólni abba, hogy az önkormányzat hogyan és kikkel látja el a feladatot.* Mellékleten csatolva levél.

Alperes képviselője a csatolt levélben elismeri, tehát, hogy Alperes felelőssége a nevelés és oktatás feltételeinek biztosítása. Azzal, hogy azonnali hatállyal, szaktanári pótlás nélkül megszüntette Felperesek közalkalmazotti jogviszonyát, ezen kötelezettségét szegte meg.

Fazekas Csaba, a Kölcsey Ferenc Gimnázium intézményvezetőjének 2022. október 3-i Facebook bejegyzése is megerősíti, hogy a tanulóknak a törvényben is rögzített "mindenek felett álló érdeke" sérült Felperesek közalkalmazotti jogviszonyának azonnali hatályú felmentésével. Az igazgató szerint elfogadhatatlan, hogy senki még csak nem is tájékozódott a körülményekkel és ezen érdekekkel kapcsolatban. A poszt szövegét jelen kereset III.2.2 pontja tartalmazza.

Alperes összesen kettő napon tanúsított munkamegtagadásra alapozhatta a felmentést. Alperes többek között a tanulók érdekeinek és jogainak veszélyeztetésére hivatkozva szüntette meg a közalkalmazotti jogviszonyukat. Mivel Alperes a Felperesek jogviszonyának azonnali hatályú megszüntetése óta eltelt több hét alatt sem gondoskodott az összes helyettesítő tanárról, ezzel megszegte azon törvényi kötelezettségét, amelyre a felmentést megalapozta. Ebből következően a felmondás nem lehet okszerű, mivel az elbocsátott tanárok hiányát nem tekinti hosszútávon olyan súlyúnak vagy jellegűnek, hogy a döntésekor ezt figyelembe vette volna, vagy gondoskodott volna a Felperesek pótlásáról. Az Alperes által alkalmazott jogkövetkezmény (rendkívüli felmentés) aránytalan és eltúlzott, mivel néhány órányi tanóra elmaradása miatt szüntették meg Felperesek több évtizedes közalkalmazotti jogviszonyát, ezzel olyan módon eljárva, amely az oktatás zavartalanságát és a tanulók érdekeit lényegesen súlyosabban érinti, mint a Felperesek azon magatartása, amely az Alperes állítása szerint az azonnali hatályú felmentésüket elkerülhetetlenül szükségessé tette.

2.2.3.2 Nem lehet okszerű az a munkáltatói rendkívüli felmentés, amelyet azonos tények mellett tömegesen nem alkalmaz a munkáltató

Felperesek köztudomású ténynek tekintik, hogy szeptember folyamán és októberben is pedagógusok ezrei vettek részt a tiltakozási akciókban, és azt is, hogy erre tekintettel jogviszony megszüntetésre csak az ő esetükben került sor. Nemcsak hogy rendkívüli, de még rendes felmentéssel sem szüntették egyetlen más pedagógus közalkalmazotti jogviszonyát sem mind a mai napig. Ilyen tények fényében lehetetlen azt állítani, hogy okszerű volt a munkáltató részéről a Felperesek jogviszonyának megszüntetése rendkívüli felmentés útján.

2.2.3.3 A jövőben esetleg bekövetkező sérelem nem lehet okszerű indok

A fentiekben túlmenően alaptalan az alperesi felmentésekben az Mt. 52.§ (1) bek. b,c pontjával oksági összefüggésben megjelölt Nkt. 45.§-ra történő hivatkozás. A jogszabályhely a tanulók jogait és kötelességeit meghatározó fejezetben kapott helyett és Alperes álláspontja szerint a Felperesek a jelen perben még vizsgálható két alkalommal veszélyeztették a tanulók tanuláshoz való jogát, mely azonban nem lehet alapos oksági következtetés. A tanulók tanuláshoz való jogának a maga tárgyszerűségében az Nkt.26.§ (1) bek. alapján, a pedagógiai program az alapja, melyet az adott oktatási intézmény az Nkt. 27.§ (1) bek. szerinti nappali rendszerű iskolai oktatás keretében valósít meg. Itt tehát egy időszak az - a tanév- melynek viszonylatában a tanulói jogosultságok vizsgálhatók. A töretlen munkajogi bírósági gyakorlat szerint a felmondás okának a felmondás közlésekor kell fennállnia, azonban azon tény, hogy a Felperesek valójában tényszerűen és okszerűen veszélyeztették -e a tanulók tanuláshoz való jogát a tanév harmadik és negyedik hetében még nem állhatott fenn, hiszen a felperesi magatartások Knt. 45.§ -al való összevetése akkor lehet releváns, ha a pedagógiai program egészét lehet értékelni. Kétszeri alkalommal pár óra kimaradása nem hozható oksági kapcsolatba a tanulók tanuláshoz való jogának sérelmével.

2.2.3.4 A Felperesek alapjoggyakorlására tekintettel is okszerűtlen a reakció

A fentiekben előadottak szerint a Felperesek engedetlensége egyértelműen a véleménynyilvánítást szolgálta egy nagyon súlyos társadalmi problémával kapcsolatban, – egyebek mellett – éppen a tanulók érdekeinek előmozdítása céljával. Erre tekintettel, amennyiben a kötelezettségszegés jelentős mértékének vizsgálatakor a t. Bíróság nem találja értékelhetőnek a munkabeszüntetés ezen aspektusát és a vonatkozó alapjogi és strasbourgi gyakorlatot, úgy kérjük, hogy az okszerűség körében vegye figyelembe az ezzel kapcsolatban fentebb előadottakat.

2.2.3.5 A Felperesek a törvényben garantált, de a munkáltatójuk által nem biztosított munkafeltételek miatt tiltakoztak, amire tekintettel okszerűtlen az alperesi intézkedés

A fentiekben túlmenően a Nkt. 63.§ (1) a és d) pontja is releváns, melyeket a Kjt.2.§ (2a) pontja alapján a Bíróságnak érdekmerlegelés körében össze kell vetnie az Mt. 52.§ (1) b,c pontjában foglalt munkavállalói követelményekkel.

Nkt. 63.§ (1) a) pontja szerint a pedagógusnak joga van ahhoz, hogy személyét mint a pedagógusközösség tagját megbecsüljék, emberi méltóságát és személyiségi jogait tiszteletben tartsák, nevelői, oktatói tevékenységét értékeljék és elismerjék,

azNkt. 63.§ (1) d) pontja szerint pedagógusnak joga van ahhoz, hogy a 3. § (3) bekezdésében foglaltak megtartásával saját világnézete és értékrendje szerint végezze nevelő, oktató munkáját, anélkül, hogy annak elfogadására kényszerítené vagy készítené a gyermeket, tanulót.

A kereseti kérelem alapjogi érvelése és a fent részletesen - a pedagógusokkal szemben megnyilvánult - alapvető jogaik elvonása körében kifejtettek irányadóak a Nkt. 63.§ (1) bek. a, és d) pontjának értelmezése körében is. A Kjt. 2. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 51. § (1) bekezdése sorolja fel a munkáltató munkaviszonnyal (közalkalmazotti jogviszonnyal) kapcsolatos alapvető kötelezettségeit. Eszerint a munkáltató köteles a közalkalmazottat a kinevezés és a közalkalmazotti jogviszonyra vonatkozó szabályok szerint foglalkoztatni és a munkavégzéshez szükséges feltételeket biztosítani. A közalkalmazott alapvető kötelezettségeit az Mt. 52. § (1) bekezdése írja elő, mely szerint a közalkalmazott köteles a munkáltató által előírt helyen és időben munkára képes állapotban megjelenni, munkaideje alatt munkavégzés céljából munkára képes állapotban a munkáltató rendelkezésére állni és munkáját személyesen elvégezni.

A foglalkoztatási kötelezettség és az illetményfizetési kötelezettség a munkáltató legáltalánosabb, a közalkalmazotti jogviszonyhoz szorosan tapadó alapvető kötelezettsége. E kötelezettség teljesítése alapján tud a közalkalmazott eleget tenni a jogviszonyból származó, az ő oldalán felmerülő munkavégzési kötelezettségének. A munkavállaló illetményének, ezen keresztül a társadalmi megbecsültségének a jogszabállyal (Knt) meghatározott és előírt teljesítményével összhangban, egyensúlyban kell állnia, mert ha ez az egyensúly felbomlik, akkor felbomlik a felek egymással szembeni jogainak és kötelezettségeinek rendje is, az arányok eltolódnak. Az érdekmérlegelés vizsgálata során az Mt. 6.§ rendelkezéseit mellőzni nem lehet, mely szerint a munkaszerződés teljesítése során - kivéve, ha törvény eltérő követelményt ír elő - úgy kell eljárni, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

Felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat. A másik fél felróható magatartására hivatkozhat az is, aki maga felróhatóan járt el.

Az Mt. 6.§ (2) bek. alapján pedig a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni, és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti. A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott. A Mt. 6.§ rendelkezései és a Knt.63.§ (1) bek. a) pontja egybevetésével kell mérlegelni az Alperes által az Mt. 52.§ (1) bek. b, és c) pontja szerint állított kötelezettségszegéseket és azok súlyát. Ezen mérlegelésnek pedig Felperesek szerint nem lehet az az eredménye, hogy az adott helyzetben, azaz a tanárok anyagi megbecsültségének teljes hiánya és sztrájkjukuk jelentős (a hasonló hivatások között egyedülálló) korlátozása mellett, okszerű a válasz, amelyet a munkáltató a teljesített kötelezettségekhez képest elenyésző számú, és erkölcsileg méltányolható indokból bekövetkező munkabeszüntetésre adott.

3. Összegezés

Mt. 82. § (1) A munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt.

(2) A munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés nem haladhatja meg a munkavállaló tizenkéthavi távolléti díjának összegét.

(3) A munkavállaló az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosult a végkielégítés összegére, ha munkaviszonya

a) jogellenesen nem felmondással szűnt meg, vagy

b) munkaviszonya megszűnésekor a 77. § (5) bekezdés b) pontja alapján nem részesült végkielégítésben.

(4) A munkavállaló az (1)-(2) bekezdésben foglaltak helyett követelheti a munkáltatói felmondás esetén irányadó felmondási időre járó távolléti díjnak megfelelő összeget.

Felperesek az Mt- 82. § (3) és (4) bekezdése alapján terjesztik elő összegezési kereseti kérelmüket és kérik, hogy kötelezze Alperest a közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben a munkáltatói felmondás esetén irányadó felmentési időre járó távolléti díjnak megfelelő összeg, továbbá végkielégítés megfizetésére. Egyben fenntartják a jogot, hogy az összegezési kereseti kérelmet az Mt. 82. § (1) és (2) bekezdése szerint követeljék.

Kérem a t. Bíróságot, hogy kötelezze Alperest, hogy az összes Felperes távolléti díj számításának csatolására, illetve a Kjt. 87/A. § (1) bekezdése szerinti közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő igazolására. A távolléti díj számítását követően fenntartjuk a jogot az összegezési kereseti kérelmünk módosítására.

I. r. Felperes

Közalkalmazotti jogviszony létrejötte 2009. augusztus 25.

2022. szeptemberi besorolás szerinti alap illetménye: X Ft

12 havi távolléti díj: Y Ft

A Felperes közalkalmazotti jogviszonyban töltött ideje: 13 év, ezért **felmentési ideje** a Kjt. 33.§ (2) bekezdése alapján: 60 nap + 2 hónap, összesen **bruttó Z Ft**

Kérem továbbá az Mt. 82. (3) bekezdés a) pontja és Kjt. 37. § (6) bekezdése alapján kötelezze a t. Bíróság Alperest 5 havi távolléti díjnak megfelelő **bruttó W Ft** megfizetésére **végkielégítés** jogcímen.

II. r. Felperes

Közalkalmazotti jogviszony létrejötte 1998. szeptember

2022. szeptemberi besorolás szerinti alap illetménye: bruttó XX Ft

12 havi távolléti díj: YY Ft

A Felperes közalkalmazotti jogviszonyban töltött ideje: 24 év, ezért **felmentési ideje** a Kjt. 33.§ (2) bekezdése alapján: 60 nap + 4 hónap, összesen **bruttó ZZ Ft**

Kérem továbbá az Mt. 82. (3) bekezdés a) pontja és Kjt. 37. § (6) bekezdése alapján kötelezze a t. Bíróság Alperest 8 havi távolléti díjnak megfelelő **bruttó WW Ft** megfizetésére **végkielégítés** jogcímen.

III. r. Felperes

Közalkalmazotti jogviszony létrejötte 1993. augusztus

2022. szeptemberi besorolás szerinti alap illetménye: bruttó XXX Ft

12 havi távolléti díj: YYY Ft

A Felperes közalkalmazotti jogviszonyban töltött ideje: 29 év, ezért **felmentési ideje** a Kjt. 33.§ (2) bekezdése alapján: 60 nap + 5 hónap, összesen **bruttó ZZZ Ft**

Kérem továbbá az Mt. 82. (3) bekezdés a) pontja és Kjt. 37. § (6) bekezdése alapján kötelezze a t. Bíróság Alperest 8 havi távolléti díjnak megfelelő bruttó **WWW Ft** megfizetésére **végkielégítés** jogcímen.

IV. r. Felperes

Közalkalmazotti jogviszony létrejötte 1984. augusztus.

2022. szeptemberi besorolás szerinti alap illetménye: bruttó XXXX Ft

12 havi távolléti díj: YYYY Ft

A Felperes közalkalmazotti jogviszonyban töltött ideje: 38 év, ezért **felmentési ideje** a Kjt. 33.§ (2) bekezdése alapján: 60 nap + 6 hónap, összesen **bruttó ZZZZ Ft**

Kérjük továbbá az Mt. 82. (3) bekezdés a) pontja és Kjt. 37. § (6) és (7) bekezdése alapján kötelezze a t. Bíróság Alperest 8 +4 havi távolléti díjnak megfelelő **bruttó WWWW Ft** összeg megfizetésére **végkielégítés** jogcímen.

Ezen kívül a Kjt. 78. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint kérem a t. Bíróságot, hogy kötelezze Alperest 5 havi illetmény, összesen **bruttó QQQQ Ft** megfizetésére jubileumi **jutalom** címén. A Felperes kedvezményes jubileumi jutalomra lett volna jogosult felmentés esetén, holott a negyvenéves közalkalmazotti jogviszonyban töltött időt még nem érte el. Ennek együttes feltételei a következők, amelyekkel IV. r Felperes mind rendelkezik:

- ha a közalkalmazotti jogviszonya megszűnik (a fegyelmi elbocsátás büntetés és az áthelyezés kivételével), és
- legkésőbb a megszűnés időpontjában nyugdíjasnak minősül (IV. r. Felperes 2023. április 2-án fogja betölteni a 65 éves nyugdíj korhatárt), továbbá
- legalább harmincöt év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik (IV r. Felperes 38 év szolgálati idővel rendelkezik).

V. r. Felperes

Közalkalmazotti jogviszony létrejötte 2000. február 1.

2022. szeptemberi besorolás szerinti alap illetménye: bruttó XXXXX Ft

12 havi távolléti díj: YYYYYY Ft

A Felperes közalkalmazotti jogviszonyban töltött ideje: 22 év, ezért **felmentési ideje** a Kjt. 33.§ (2) bekezdése alapján: 60 nap + 4 hónap, összesen bruttó **ZZZZZ Ft**

Kérjük továbbá az Mt. 82. (3) bekezdés a) pontja és Kjt. 37. § (6) bekezdése alapján kötelezze a t. Bíróság Alperest 8 havi távolléti díjnak megfelelő **bruttó WWWWW Ft** megfizetésére **végkielégítés** jogcímen.

4. Bizonyítási indítványok

Az ellenkérelemben előadottak, illetve alperesi indítványok alapján fenntartjuk a jogot bizonyítási indítvány előterjesztésére, egyebekben a bizonyítási teher ezen kereseti kérelem kapcsán Alperesen van a Pp. 522. §-a alapján.

Kérjük a t. Bíróságot, hogy a Pp. 265. 0 (2) bekezdés a) pontja alapján kötelezze Alperest, hogy az összes Felperes távolléti díj számításának csatolására, illetve a Kjt. 87/A. § (1) bekezdése szerinti közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő igazolására

III. HARMADLAGOS KERESZETI KÉRELEM

1. Az érvényesíteni kívánt jog és jogalap

Mt. 7. § (1) Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.

2. Az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés

A joggal való visszaélés tilalmának megsértésével kapcsolatos munkaügyi perekben felmerült egyes kérdésekről KMKv 2017.5 A Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának 5/2017. (XI. 28.) KMK véleménye ad részletes útmutatást.

Az Mt. 7. § (1) bekezdése a rendeltetésellenes joggyakorlás tilalma helyett a joggal való visszaélést jelöli meg, mint tiltott magatartást, ami az új Ptk. szóhasználatát veszi át. Az Mt. joggal való visszaélés megvalósulásaként a korábbi rendeltetésellenes joggyakorlásnál felsorolt ismérveket rögzíti. Eszerint a törvényben meghatározott joggyakorlás is jogellenessé válik, ha annak célja más jogos érdekének csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségének korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul, vagy arra vezet. A törvény szövegéből következően változatlan az a jogértelmezés, amely szerint, ha a magatartás eleve valamely jogszabályba ütközik, joggal való visszaélésről nem lehet beszélni. Az MK 95. számú állásfoglalás – amely a régi Mt. idején született, de az abban foglaltak jelenleg az új Mt.-re is irányadóak – egyértelműen rögzíti, hogy a megszabott módon közölt, látszólag jogszerű munkáltatói felmondás esetén is meg kell állapítani annak jogellenességét, ha a munkáltató az intézkedését nem a rendeltetésének megfelelően gyakorolta, jogával visszaélt (MK 95. sz. állásfoglalás). A joggal való visszaélés tilalmának a törvény egészére kihatóan kell érvényesülnie. A rendeltetésellenes joggyakorlás, illetve a joggal való visszaélés abban az esetben is megvalósulhat, ha a munkáltatónak valamely döntését nem kell megindokolnia [Mt. 66. § (9) bekezdés; 79. § b) pont].

III.2.1 A rendkívüli felmentés célja az volt, hogy a pedagógusok véleménynyilvánítását elfojtsa

A munkáltató felmondási jogával való visszaélés abban az esetben is megállapítható, amikor a munkavállaló a munkáltatóval, illetve a munkaviszonnyal összefüggésben – a jogszabályok keretei között - véleményét nyilvánította és a körülmények arra mutatnak, hogy a vele közölt – egyébként szabályszerű – munkáltatói felmondás ezzel összefügg. Ha tehát a bíróság ilyen esetben megalapozott meggyőződést szerzett arról, hogy a munkáltató a felmondást a munkavállalónak a véleménynyilvánítási szabadsága körében tett észrevétele vagy megjegyzése miatt, annak mintegy következményeként közölte, a felmondás jogellenességét a fentiek értelmében meg kell állapítania. A munkáltató ugyanis azért nem élhet felmondással, hogy ennek révén elfojtsa a munkavállalók jogos véleménynyilvánítását.

A joggal való visszaélés esetén a joggyakorlás formálisan jogszerű, ezért a jogsértés nem nyilvánvaló. Jelen esetben a mellékletben csatolt felmentések formálisan jogszerűek, azonban Alperes a közalkalmazotti jogviszonyok megszüntetése során a felmondás jogát visszaélésszerűen gyakorolta, véleménynyilvánításuk miatt kívánta Felperesek jogviszonyát megszüntetni. A rendkívüli felmentés valós szándéka az ártási szándék, véleménynyilvánítás elfojtása, a pedagógusok megfélemlítése. Ezt támasztja alá, hogy Alperes rendkívüli felmentéssel, azaz végkielégítés és felmentési idő nélkül szüntette meg több éves, illetve több évtizedes közalkalmazotti jogviszonyokat, ahelyett, hogy akár felmentéssel szüntette volna meg a jogviszonyokat. Alperes nem járt el a jóhiszeműség és tisztesség elvével összhangban.

Alperes a rendkívüli felmentés közlésével meg akarta akadályozni, hogy a tankerületben, illetve Felperesek munkavégzési helyén a többi pedagógus polgári engedetlenség keretében megtagadja a munkavégzést, így módon nyilvánítsák ki a véleményüket a hatályos sztrájk törvényről és a pedagógusok helyzetéről.

III.2.2 A rendkívüli felmentéssel a tankerületi központ vezetőjének helyettese megfosztotta az intézményvezetőt a Kntv. 61.§ (4) bekezdésében biztosított jogától

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kntv.) 61. § (4) bekezdése szerint a tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézményben a pedagógus és nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben alkalmazottat a köznevelési intézmény vezetője javaslatára a tankerületi központ vezetője nevezi ki és menti fel. Ha a köznevelési intézmény vezetője javaslatával a tankerületi központ vezetője nem ért egyet, a pedagógus és nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben alkalmazott kinevezéséről vagy felmentéséről az oktatási központ vezetője dönt.

Vagyis az intézményvezetőnek a tanárok rendes felmentése kapcsán kezdeményezési joga van, ha az intézményvezető nem kezdeményezi valakinek a rendes felmentését, akkor arról a tankerületi központ vezetője nem hozhat döntést.

Azt, hogy az intézményvezető mélyen nem értett egyet a Felperesek eltávolításával, bizonyítja az ügy kapcsán nyilvánosan, a Facebook oldalán közzétett állásfoglalása. 2022. október 3. napján az alábbiakat tette közzé (aláhúzás Felperesek jogi képviselőjétől):

“A budapesti Kölcsey Gimnázium elveszíti öt kiváló tanárát. Hárman személyesen vették át szeptember 30-án, ketten pedig postán kapják meg a napokban rendkívüli felmentésüket a munkáltató szerepét betöltő Belső-Pesti Tankerületi Központtól.

A döntéshozók szerint - akik minden bizonnyal utasították a munkáltatót - az érintettek korlátozták a tanulók tankötelezettségének a teljesítését azzal, hogy az elmúlt időszakban polgári engedetlenség keretében, írásos figyelmeztetés ellenére is megtették, hogy nem vették fel egy-egy napon a munkát. Radikális fellépésük okainak a tisztázása, a deklarációkban megfogalmazott problémák megvitatása és kezelése helyett büntetés következett. Ezt a pedagógiai hibát a 21. század iskoláiban már nem szokás elkövetni, és ez akkor sem mentség a döntéshozókra nézve, ha közöttük esetleg nem volnának pedagógus végzettségűek.

Az elmúlt időszak pedagógus munkabeszüntetései kétségbeesett segélykiáltások az oktatás válságos helyzetének jelzése céljából. Nem valakik ellen irányultak és irányulnak, hanem valamiért: az oktatás ügyének a szolgálataért. Az egyre súlyosabb tanárhiány közepette például azért, hogy legyen nagyobb erkölcsi és anyagi megbecsülése a pedagógus szakmának.

A polgári engedetlenséggel szemben szigorúan büntető módon eljáró döntéshozók cselekedetükkel tovább súlyosbítják a tanárhiány problémáját is. Miközben a diákok tanuláshoz való jogára hivatkoznak, megfosztják őket a tanáraiktól. Válaszul néhány óra elmaradására a tanév hátra lévő óráit kockáztatják.

A döntéshozók vajon tájékozódtak róla, hogy kik azok az emberek, akiket elküldenek? Tudják, hogy milyen űr marad utánuk?

Molnár Barbara testnevelő, iskolánk korábbi diákja, a Kölcsey volt az első és eddig egyetlen munkahelye. Kiváló sportolóként sok dicsőséget szerzett a gimnáziumnak országosan, nemzetközileg is, legutóbb a salzburgi maraton győzteseként 2022 májusában. A tanítványai - hozzá hasonlóan - minden évben ott voltak az atlétika Diákolimpia országos döntőiben.

Ocskó Emese matematika – francia szakos tanár. Francia-magyar két tanítási nyelvű osztályokban oktatott matematikát francia nyelven. Az elmúlt években ő volt a francia nyelvi tábor egyik fő szervezője. Lelkes osztályfőnök, aki kirándulások mellett diákcsereket is szervezett.

Palya Tamás - matematika és kémia szakos tanár. Mindkét szakját tanította, egyik végzős osztályunk osztályfőnöke, a Közalkalmazotti Tanács Elnöke. Kiváló tehetséggondozó, az elmúlt években döntős diákot készített fel az Irinyi János Kémiaversenyen és a kémia OKTV-n. Egy eredményes pályázat keretében ő alakította ki tanítványaiával az iskolában a természettudományos szabaduló szobát. Szabad idejében társasjáték-klubot és természetjáró kört vezetett.

Sallai Katalin magyartanár, iskolánk korábbi diákja, 1988 óta, azaz 34 éve tanít a gimnáziumban. Megtehetette volna, hogy augusztus 1-jétől megindítja a nyugdíjaztatását, de akkor december 1-jén fel kellett volna állnia, és két érettségiző osztályát át kellett volna adnia egy új kollégának. A végzős osztályainak az alap órákon kívül az év végi vizsgára felkészítő, gyakoroltató foglalkozásokat is indított. Több mint tíz éven át versfelolvasó délutánokat szervezett. Nagy hangsúlyt fektetett szabadidős, kulturális tevékenységekre, tanította növendékeit a toleranciára, az elfogadásra a Baltazár Színházzal közös projekteken.

Törley Katalin franciatanár, iskolánk korábbi diákja. Az elmúlt években a két tanítási nyelvű tagozatunkon francia nyelvet tanított az előkészítő évfolyam magas óraszámában tanuló csoportjainak, továbbá francia civilizáció tantárgyból készítette föl az érettségi vizsgára a diákokat. Ehhez a tantárgyhoz nincsen tankönyv, a tananyagot ő maga állította össze. Idén is voltak érettségiző csoportjai. Szeptemberben egy kollégájával megvalósította azt a projektet, amelyik az elmúlt két évben országos szinten elmaradt: külföldi nyelvtanulási programot szervezett egy osztálynak (a diákok családoknál laktak, nyelviskolában tanultak egy héten át).

E felsorolásból világosan érthető, hogy diákjaink tanuláshoz való jogait súlyosan megsértette a döntéshozó. Van olyan érettségiző tanuló, aki most elveszítette a magyar- és a matematikatanárát, aki egyben az osztályfőnöke volt.

Még ha volna is az elbocsátott pedagógusok helyére beállítható új tanár, a tanulóknak a törvényben is rögzített "mindenek felett álló érdeke" megsérült, és elfogadhatatlan, hogy senki még csak nem is tájékozódott a körülményekkel és ezen érdekekkel kapcsolatban."

A kiemelt részt is tartalmazó képernyőmentést a keresethez csatolják Felperesek. Így egyértelmű, ha a tankerület el akarta távolítani a Felpereseket, akkor ezt az intézményvezető megkerülésével csak úgy tudta elérni, ha nem kéri az ő kezdeményezését vagy vár arra, hanem rendkívüli felmentésre vonatkozó jognyilatkozatot tesz.

III.2.3 Rendeltetésellenes az a joggyakorlást, amely lényegesen nagyobb hátrányt okoz, mint amilyen hátrányt állítólag okozott az joggyakorlás által szankcionált magatartás

Mint ahogyan azt az intézményvezető előző pontban idézett nyilvános kommunikációja is rögzítette 2022. október 3. napján, a Kölcsey Ferenc Gimnázium diákjainak tanuláshoz való jogait súlyosan megsértette a döntéshozó. Van olyan érettségiző tanuló, aki elveszítette a magyar- és a matematika tanárát, aki egyben az osztályfőnöke volt. Még ha volna is az elbocsátott pedagógusok helyére beállítható új tanár, a tanulónak a törvényben is rögzített "mindenek felett álló érdeke" megsérült, és elfogadhatatlan, hogy senki még csak nem is tájékozódott a körülményekkel és ezen érdekekkel kapcsolatban. A kereset II.2.2.4.1 pontjában ismertetett táblázat ezt a kritikát utólag is igazolja. A tankerületi döntés eredményeként több mint 100 óra maradt el csak október első három hetében. Mindez megakadályozható lett volna a Felperesek esetlegesen indokolt rendes felmentése esetében, de azt a tankerület nyilván nem tudta volna megtenni az intézményvezető egyetértése hiányában, lásd ehhez az előző alpontot.

3. Összecszerűség

Megegyezik másodlagos kereseti kérelem összecszerűségével.

4. Bizonyítékok

4.1 A Felperesek indítványozzák Fazekas Csabának, a Kölcsey Ferenc Gimnázium intézményvezetőjének a tanúkenti meghallgatását az alábbi tények bizonyítása céljából:

- a) Megfelel a valóságnak a keresetben előadott azon tényállítás, hogy a Felperesek az engedetlenség kapcsán tájékoztatták az intézmény vezetését
- b) Megfelel a valóságnak a keresetben előadott azon tényállítás, hogy a Felperesek az intézmény vezetésének kérésére, illetve vele egyeztetve előre tájékoztatták a szülőket és a diákokat az engedetlenség okairól, körülményeiről
- c) Az intézmény vezetőjével nem egyeztetett senki a Felperesek elbocsátása kapcsán
- d) Az intézmény vezetője nem értett egyet a Felperesek elbocsátásával
- e) Az intézmény vezetője egyetértett a tiltakozások kapcsán felhozott szakmai indokokkal
- f) Más, az általa vezetett gimnáziumban dolgozó pedagógust bocsátott-e el a munkáltató a per tárgyát képező okkal összefüggésben?
- g) Megfelel a valóságnak azon felperesi tényelőadás, hogy a Felperesek felmentését követően mennyi óra maradt el azért, mert a Felperesek helyére tanárt alkalmazni nem lehetett

Az intézményvezetőt a 1063 Bp. Munkácsy Mihály utca 26. címről, a Gimnázium címéről kéri Felperesek idézni.

4.2 Felperesek indítványozzák A. B., C. D. és E. F. végzős diákok és G. H., I. J. és K. L. szülők tanúkénti meghallgatását az alábbi tények bizonyítása céljából:

- a) Megfelel a valóságnak a keresetben előadott azon tényállítás, hogy a Felperesek az intézmény vezetésének kérésére, illetve vele egyeztetve előre tájékoztatták a szülőket és a diákokat az engedetlenség okairól, körülményeiről
- b) A diákok és a szülők a tanuláshoz való jogot nem érezték sértve, mivel egyes órák elmaradása tipikus, a Felperesek magatartása miatt a tantervben és a pedagógiai programban foglaltak oktatása nem került veszélybe, mert a pótlásra az év hátralévő részében lett volna mód
- c) A Felperesek felmentése miatt sokkal több órájuk maradt el, mint a Felperesek tiltakozása miatt

A tanúk idézési címét felperesi jogi képviselő a bizonyítási indítványnak helyt adás esetén P10-es nyomtatványon jelenti be. A diákok együttesen az összes Felperes osztályába jártak.

4.3 A Felperesek indítványozzák Marosi Beatrixnak, a rendkívüli felmentések aláírójának a meghallgatását az alábbi tények bizonyítása és tisztázása céljából:

- a) Kivel egyeztetett a Kölcsey Ferenc Gimnázium vezetői közül a döntése meghozatalát megelőzően?
- b) A tankerülethez mennyi iskola tartozik, azokkal kapcsolatosan a döntése meghozataláig hány pedagógus engedetlenségéről volt tudomása?
- c) A döntése meghozatala óta hány pedagógus engedetlenségéről szerzett tudomást, és közülük mennyi esetben hozott a felperesekével azonos döntést?
- d) Milyen intézkedéseket tett ő személyesen vagy a tankerület azért, hogy az elbocsátott pedagógusok által tanított tárgyakat szaktanárok tudják oktatni?

4.4 A Felperesek indítványozzák M. N. és O. P. tanúkénti idézését, akik a Felperesek tanár kollégái voltak és tanúvallomásukban az alábbi tényeket tudják megerősíteni:

- a) Megfelel a valóságnak a keresetben előadott azon tényállítás, hogy a Felperesek az engedetlenség kapcsán tájékoztatták az intézmény vezetését
- b) Megfelel a valóságnak a keresetben előadott azon tényállítás, hogy a Felperesek az intézmény vezetésének kérésére, illetve vele egyeztetve előre tájékoztatták a szülőket és a diákokat az engedetlenség okairól, körülményeiről
- c) Megfelel a valóságnak azon felperesi tényelőadás, hogy a Felperesek felmentését követően mennyi óra maradt el azért, mert a Felperesek helyére tanárt alkalmazni nem lehetett

Kérjük a t. Bíróságot, hogy a Pp. 265. § (2) bekezdés a) pontja alapján kötelezze Alperest, hogy az összes Felperes távolléti díj számításának csatolására, illetve a Kjt. 87/A. § (1) bekezdése szerinti közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő igazolására

ZÁRÓ RÉSZ

Az Alperes perbeli jogképességének igazolása

Alperes jogi személy, így perbeli jogképessége a Ptk. 3:378 §-án alapszik. A Pp. 33. § szerint a perben fél az lehet, akit a polgári jog szabályai szerint jogok illetnek és kötelezettségek terhelhetnek.

Felperes perbeli jogképességének igazolása

Felperesek magánszemélyek, ezért jogképességük a Ptk. 2:1 §-en és Pp. 33. §-án alapszik.

Felperesi jogi képviselő eljárási jogosultsága a mellékelt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazoltan, a Pp. 65. § a) pontján alapul.

Felperesek a Pp. 37. § (2) b) pontja alapján célszerű pertársaság keretében indítanak munkaügyi pert, mivel a perbeli követeléseik hasonló ténybeli és jogi alapból erednek, és ugyanannak a bíróságnak az illetékessége a 29. § rendelkezéseinek alkalmazása nélkül is Alperessel szemben megállapítható.

A perindítási határidő megtartásának igazolása

Alperes 2022. szeptember 30-án közölte személyesen I. r., III. r. és IV. r. Felperesekkel a közalkalmazotti jogviszonyuk megszüntetését rendkívüli felmentését. II. r. Felperes 2022. október 7-én, míg V. r. Felperes 2022. október 5-én vette át postai kézbesítés útján a felmentést, ezért a keresetet határidőn belül nyújtottuk be. Az Mt. 287. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet a munkáltatói jognyilatkozat közlésétől számított harminc napon belül kell előterjeszteni a munkaviszony megszüntetésének jogellenességével kapcsolatos igény érvényesítése iránt.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét megalapozó tények és jogszabályhelyek

A Fővárosi Törvényszék illetékessége a Pp. 20. § (2) bekezdésében és Pp. 508. (1) b) pontjában foglaltakon alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatásköre a Pp. 25. §-án és Pp. 513. §-án alapul figyelemmel arra, hogy az Alperes székhelye, illetve a Felperesek munkavégzési helye Budapest.

A pertárgy értéke és a meghatározása során figyelembe vett tények és jogszabályhelyek

A Pp. 512 § (2) bekezdése alapján ha a per tárgya pénzkövetelés, a pénzkövetelés összegét, bérkülönbözöt követelése esetén legfeljebb annak egyévi összegét kell a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értékeként figyelembe venni.

A Pp. 21.§(5) bekezdése alapján ha egy vagy több fél a perben több követelést, illetve jogot érvényesít, a pertárgyérték számítása során ezek értékét össze kell adni. Látszólagos tárgyi keresethalmazat esetén a per tárgyának az értéke a legnagyobb értékű követelés vagy jog értékével egyezik meg, eszerint az elsődleges kereseti kérelemben előadott érték, mely

I. r. Felperes esetén: x Ft sérelemdíj, **bruttó y Ft és bruttó z Ft, mindösszesen: bruttó w Ft**

II.r. Felperes esetén: x Ft sérelemdíj, **bruttó yy Ft és bruttó zz Ft, mindösszesen: bruttó ww Ft**

III.r. Felperes esetén: x Ft sérelemdíj, **bruttó yyy Ft és zzz Ft, mindösszesen: bruttó www Ft**

IV.r. Felperes esetén: x Ft sérelemdíj, **bruttó yyyy Ft és bruttó zzzzz Ft és bruttó q Ft, mindösszesen: bruttó wwwww Ft**

V.r. Felperes esetén: x Ft sérelemdíj, **bruttó yyyyy Ft és bruttó zzzzz Ft, mindösszesen: bruttó wwwww Ft**

A peres eljárás illetéke és megfizetésének módja

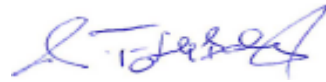
A fenti összegben meghatározott pertárgyértéknek megfelelően az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a.) pontja határozza meg a jelen peres eljárás illetékét. A költségmentesség és a költség feljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdés d pontja alapján tárgyi költség feljegyzési jog illeti meg Felperéseket, így az illeték előzetes lerovása nem szükséges.

Felperések munkavállalói költségkedvezménye

Kérjük a T. Bíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Felperések munkavállalói költségkedvezményre jogosultak a 73/2009.(XII.22.) IRM rendelet 1. §-a alapján, mivel a Felperések bruttó átlagkeresete nem haladja meg - a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – a 2022. szeptember 30-át (munkaügyi per a munkaviszony jogellenes megszüntetése tárgyában indult, a munkáltató munkaviszony megszüntetésére irányuló jognyilatkozata közlésének időpontjában) megelőző második év nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének kétszeresét. 2020-ban a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett adatok alapján a bruttó átlagkereset 403.600 Ft volt.

Fentiekben előadott tények és körülmények, valamint a csatolt okirati bizonyítékok alapján kérem a Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy az Alperest a Felperesek jelen keresetlevélben előterjesztett kereseti kérelemnek megfelelően marasztalja.

Budapest, 2022. október 27.



.....
dr. T. Tóth Balázs
ügyvéd

Mellékletek felsorolása

- F1 – Meghatalmazások
- F2 - Megbízási szerződések
- F3 - Kinevezési okiratok
- F4 – A keresetben állított jövedelmi adatokat bizonyító okiratok
- F5 – Budapesti Intézet elemzése a pedagógus bérekről
- F6 – A sztrájkjog tárgyában hivatkozott bírósági határozatok (I.3.2)
- F7 – A szakszervezetek által benyújtott alkotmányjogi panasz (I.3.7)
- F8 – Figyelmeztetési okiratok
- F9 – Figyelmeztetésre adott válaszlevelek a munkáltatónak
- F10 - Felmentési okiratok
- F11 – Kollektív szerződés
- F12 – Marosi Beatrix levele Soproni Tamás VI. kerületi polgármester részére
- F13 – Fazekas Csaba, a Kölcsey Ferenc Gimnázium intézményvezetőjének 2022. október 3-i Facebook bejegyzése
- F14 – Kilépő iratok