

SÜRGŐS!

Tisztelt Kúria!

Alulírott, a **Szivárvány Misszió Alapítvány** (székhelye: 1084 Budapest, Auróra utca 11., nyilvántartási szám: 01-01-0008345, adószám: 18174803-1-41) képviselőjeként eljárva a Kúria mint a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: **Gytv.**) 15. § (2) bekezdése alapján a Budapesti Rendőr-főkapitányság alperessel (székhely: 1139 Budapest, Teve utca 4-6., törzskönyvi azonosító szám: 720388, adószám: 15720388-2-51, törvényes képviselő: dr. Terdik Tamás r. dandártábornok rendőrségi tanácsos Budapesti Rendőr-főkapitánya, a továbbiakban: **Gyülekezési Hatóság**) határozatai ellen (...) felperes által **K.IV.39999/2021.** ügyszám alatt, (...) által **K.IV.40001/2021.** ügyszám alatt, (...) által **K.IV.40000/2021.** ügyszám alatt indított perekben az alábbi

beadvánnyal

fordulok a tisztelt Kúriához.

Kérem a tisztelt Kúriát, hogy a Kp. 20. § (1) bekezdése alapján **engedélyezze a Budapest Pride felvonulás bejelentése során általam képviselt Szivárvány Misszió Alapítvány perbelépését a fenti ügyszámon folyamatban lévő perekben.** Ennek érdekében kérem a tisztelt Kúriát, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (**Abtv.**) 25. § (1) bekezdése alapján az eljárást a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (**Kp.**) 32. §-a és a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján felfüggeszesse fel, és kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál a Gytv. 15. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását az Abtv. 24. § (2) bekezdés b) pontja szerinti határidőben annak érdekében, hogy **a Szivárvány Misszió Alapítvány, mint érdekelt fél az általa szervezett gyűléssel szembeni ellentüntetések tárgyában a Kúria előtt folyamatban lévő gyülekezési perekbe a Kp. 20. § (1) bekezdése szerint perbe léphessen.**

Arra az esetre, ha a Szivárvány Misszió Alapítvány perbelépésére nem lát lehetőséget, kérjük, hogy a jelen beadványban foglaltakat a kereset elbírálása kapcsán **a tényállás tisztázása körében bizonyítékként vegye figyelembe,** különös tekintettel arra, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány által szervezett Budapest Pride felvonulás ellen szervezett, visszaélészerűen bejelentett tüntetések tárgyában **a közigazgatási jogvita nem dönthető el a jelen beadványban foglalt ténybeli és jogi érvek megfontolása nélkül.**

I. A PEREK TÁRGYÁT KÉPEZŐ TÜNTETÉSEK CÉLJA A 2021. ÉVI BUDAPEST PRIDE RENDEZVÉNY ELLEHETETLENÍTÉSE

I.1. A 2021. évi Budapest Pride bejelentése

A Szivárvány Misszió Alapítvány a magyar leszbikus, meleg, transz, queer és interszex (a továbbiakban együtt: LMBTQI) emberek társadalmi elfogadottságáért és jogegyenlőségéért küzdő társadalmi szervezet. Közhasznú tevékenysége körében évről-évre megszervezi a

nagy tömegeket megmozgató **Budapest Pride felvonulásokat**, mely hosszú ideje nagymértékben hozzájárul a társadalmi párbeszédhez a társadalom felelős tagjai között. Az utóbbi években az LMBTQI embereket agresszívan elutasító, gyűlöletkeltő homofób csoportok, többek között a jelen beadvánnyal érintett gyülekezéseket is szervező MHMP tagjai és hozzájuk kötődő, a nézeteiket osztó más személyek egyre aktívabb fellépésükkel, módszeresen törekszenek arra, hogy a gyülekezési törvény adta lehetőségeket kiaknázva a gyülekezési jogukkal visszaélve ellehetetlenítsék a Budapest Pride keretében szervezett, illetve LMBTQ-témájú rendezvényeket (a teljesség igénye nélkül: szivárványcsaládok rendezvénye¹ 2020. augusztusában, a Meseország mindenkié mesematiné² 2020. októberében, Amnesty International Kálvin téri rendezvénye³ 2019. júniusában, a Magyar Helsinki Bizottság rendezvénye⁴ 2019. júniusában, a TÁMpont rendezvénye⁵ 2019. júniusában, illetve a Labrisz Leszbikus Alapítvány rendezvénye⁶ szintén 2019-ben). Ezen gyűlöletkeltő megmozdulásokkal kapcsolatosan rendőrségi fellépésre is szükség volt, noha ez több esetben bírósági ítéletekkel is alátámasztott módon nem bizonyult elégségesnek a rendezvények zavartalan megtartásához. Álláspontunk szerint a gyülekezési joggal való szisztematikus visszaélés valódi célja nem más, mint a társadalmi béke aláásása és az LMBTQI emberek kirekesztése.

Az idei Budapest Pride felvonulás rendezvény tervezett időpontja **2021. július 24. napja, 14.00-20.00 óra.**

Figyelemmel arra, hogy a Gytv. 10. § (1) bekezdése legkorábban három hónappal a nyilvános gyűlést megelőzően teszi lehetővé a gyűlés bejelentését, **a Szivárvány Misszió Alapítvány képviselőjeként 2021. április 25-én pontban közvetlenül éjfél után személyesen tettem bejelentést** a Gyülekezési Hatóságnál annak érdekében, hogy a Budapest Pride felvonulás számára a tervezett helyszín vonatkozásában biztosítsam a rendezvény elsőbbségét. A bejelentés alapján a Gyülekezési Hatóság 01000-160/94-3/2021. rendb. sz. határozatában⁷ határozott. A hatóság a korábbi gyakorlatát követve függő hatállyal megtiltotta a rendezvényt azzal, hogy ha a rendezvény tervezett időpontjában hatályos jogi környezet a rendezvény megtartását megengedi, akkor az a gyűlés tervezett időpontjában irányadó korlátozások mellett megtartható.

A Gyülekezési Hatóság határozata tehát - a függő hatályú tiltás ellenére - **a Szivárvány Misszió Alapítvány számára biztosítja a Gytv. 12. § (1) bekezdése szerinti elsőbbséget minden, azonos helyszínre és időpontra bejelentett gyűléssel szemben.**

I.2. A Budapest Pride ellehetetlenítését célzó bejelentések

¹ <https://www.bitchute.com/video/fibAHQIHU0MZ/>

² <https://antigender.org/2020/teljes-gyozelem-szeles-hazafias-osszefogassal-ellehetetlenitettek-a-gyermekmegronto-rendezvenyt/>

³ https://nepszava.hu/3039932_ujabb-pride-rendezvenyt-zavartak-meg-budahazyek

⁴ <https://budahazy.info/hazafiak-jartak-a-helsinki-bizottsag-meleg-menekultekert-aggodo-rendezvenyen/>

⁵ <https://budahazy.info/hazafiak-meglatogattak-a-panromantikus-randevu-elnevezesu-rendezvenyt/>

⁶ <https://telex.hu/belfold/2020/11/17/jogellenes-volt-a-rendorseg-tetlensege-a-homofob-tamadokkal-szemben-az-auroraban>

⁷ Közzétéve: <http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/feltetes-tolto-hatarozat-2>

A Budapest Pride bejelentésének időpontját közvetlenül megelőző percekben, valamint az azt követő egy órán belül a Mi Hazánk Mozgalom Párt (a továbbiakban: MHMP) több képviselője (Dúró Dóra elnökhelyettes, Novák Előd Attila elnökhelyettes, Cservenák Mihály György Budapest VIII. kerületi elnök) és velük szimpatizáló személyek összesen 20 másikat jelentettek be a Budapest Pride időpontjára, melyek adatait az alábbi táblázatban találhatók a police.hu honlapon közzétett határozatok alapján.

BEJELENTŐ	A GYŰLÉS TERVEZETT IDŐPONTJA	A GYŰLÉS TERVEZETT HELYSZÍNE	A BEJELENTÉS IDŐPONTJA
Novák Előd Attila	2021. július 24. 10-19	Budapest, Andrássy út teljes hossza	2021. április 24. 23:59
Verovszki József	2021. július 24. 10-19	Budapest, Szent Gellért Rakpart	2021. április 25.00:01
Palotás László	2021. július 24. 10-19	Budapest, Ferenciek tere	2021. április 25. 00:01
Vékony Csongor Levente	2021. július 24.. 10-19	Budapest, Szabadság tér	2021. április 25. 01:21
Dúró Dóra	2021. június 25. 12.30 - 07. 23. 18:30	Budapest, Széchenyi István tér	2021. április 25. 00:34
Dúró Dóra	2021. július 24.. 10-19	Budapest, Soroksári út 60.	2021. április 25. 00:13
Pajor Tibor	2021. július 24. 10-19	Budapest, Fővám tér	2021. április 25.00:09
Erős Erzsébet	2021. július 24. 10-19	Budapest, Raul Wallenberg rakpart	2021. április 25 00:01
Dúró Dóra*	06. 25. 12.00 - 07. 23. 19:00	Budapest, Fővám tér	2021. április 25 00:27
Walthier Tamás Gábor	2021. július 24. 10-19	Budapest, Nyugati tér	2021. április 25. 00:01
Dúró Dóra*	06. 25. 12.00 - 07. 23. 19:00	Budapest, Andrássy teljes hossza	2021. április 25. 00:20
Walter Pál Péter	2021. július 24. 10-19	Budapest, Szabad sajtó útja	2021. április 25. 00:35
Balogh Bence	2021. július 24.. 9-18	Budapest, Kossuth tér	2021. április 25. 00:52
Bárány Gyula József	2021. július 24. 10-19	Budapest, Blaha Lujza tér 5.	2021. április 25. 00:02
Ábrahám Barnabás	2021. július 24. 10-19	Budapest, Deák tér 1.	2021. április 25. 00:38
Juhász József	2021. július 24. 10-19	Budapest, Széchenyi István tér	2021. április 25. 00:15
Tóth Zoltán József	2021. július 24. 10-19	Budapest, Clark Ádám tér	2021. április 25. 00:07
Novák Előd Attila*	06. 25. 12.00 - 07. 23. 19:00	Budapest, Szabad sajtó útja	2021. április 25. 00:43
Cservenák Mihály György	2021. július 24. 10-19	Budapest, Fővám tér	2021. április 25. 00:01

*A csillaggal jelölt gyűléseket nem a Budapest Pride tervezett időpontjára, hanem az azt megelőző egy teljes hónapra jelentették be. Tárgyuk ugyancsak a az LMBTQ közösséggel szembeni tiltakozás. Céljuk feltehetőleg az, hogy a bejelentéssel észszerűen lefedhető valamennyi olyan időpontra "lefoglalják" a helyszíneket, amely a Pride megszervezésére alkalmas lehet, és ezzel kizárják, hogy a Szivárvány Misszió a gyűlés időpontját módosítva megtarthassa az eredeti helyszínen a felvonulást.

A város különböző pontjaira - köztük olyan helyszínekre, amelyek hagyományosan a Budapest Pride felvonulás helyszíneként szoktak szolgálni, mint pl. az Andrássy út - véletlenszerűen **bejelentett tüntetések célja nyilvánvalóan az, hogy a Gytv. versengő rendezvényekre vonatkozó rendelkezéseit kihasználva - a helyszínekhez kapcsolódó elsőbbséget megszerezve, ellehetetlenítsék a Budapest Pride felvonulás megtartását.**

A bejelentett 20 rendezvény közül 11 a bejelentő személye alapján egyértelműen az MHMP-hez köthető. E párt elnöke, Toroczka László polgármesterként alkotmányellenes rendeletben korlátozta még a jogegyenlőséggel kapcsolatos véleményeket is (7/2017. (IV. 18.) AB határozat). Habár a magánszemélyként fellépő szervezők külön-külön tettek bejelentést, többségük a nyilvánosan fellelhető információk alapján könnyen beazonosítható az MHMP képviselőjeként, tisztségviselőjeként vagy tagjaként.

A bejelentők szándéka nem vitásan az, hogy ellehetetlenítsék a Budapest Pride felvonulást. Ezt Novák Előd Attila bejelentő az MHMP alelnökeként a párt honlapján, YouTube-csatornáján és nyilvános facebook-oldalán is egyértelműen kijelentette, mikor azt nyilatkozta: *“lefoglalta az LMBTQP (sic!)⁸ felvonulás elől a főbb budapesti közterületeket a Mi Hazánk mozgalom a tegnap 0 órakor megnyílt időpont után néhány másodperccel számos vezetőnk ügyfélkapus hozzáféréssel (...) A Mi Hazánk az egyetlen párt, amely a homoszexuális propagandafelvonulás betiltását követeli (...)”⁹*

Ehhez csupán eszközként szolgálnak a felvonulás tervezett időpontjában a város különböző forgalmas köztereire tett bejelentések, amelyek közvetlen célja hogy az érintett helyszínek vonatkozásában a Gytv. 12. § (1) bekezdés szerint elsőbbséget biztosítsanak az ellentüntetéseik számára és elzárják a Budapest Pride elől azokat. Nyilvánvaló, hiszen az MHMP mozgalom maga is beismeri, hogy azért árasztották el bejelentésekkel a Gyülekezési Hatóságot már a bejelentésre nyitva álló határidő első órájában, hogy a legfontosabb helyszínek vonatkozásában elsőbbséget szerezzenek és ilyen módon ellehetetlenítsék a Budapest Pride megtartását.

A fent felsorolt 20 rendezvény közül három rendezvényt érintően indult közigazgatási per a Kúria előtt. **A perek kimenetele - a versengő rendezvényekre vonatkozó elsőbbségi szabály miatt - közvetlenül érinti a Szivárvány Misszió Alapítvány által bejelentett rendezvényt és a rendezvény szervezőinek és résztvevőinek gyülekezési jogát.**

Az egyik peres eljárás - a (...) felperes által K.IV.39999/2021. ügyszám alatt indított per - tárgya annak eldöntése, hogy a Gytv. 10. § (1) bekezdésében a bejelentés megtételére előírt határidőt anyagi jogi határidőnek kell-e tekinteni. A per azt a gyűlést érinti, amelyet (...) a Budapest Pride felvonulás gerincét képező Andrassy útra jelentett be - idő előtt. Ez egyben azt is jelenti, hogy a Kúria döntésétől függ majd, hogy megmarad-e a Szivárvány Misszió Alapítvány elsőbbsége az Andrassy út vonatkozásában.

Amennyiben a Kúria helyt ad a felperes keresetének, a (...) által bejelentett gyűlésnek kell elsőbbséget biztosítani, ami egyúttal azt is eredményezi, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány a fentiekben bemutatott bejelentői nyilatkozat alapján elveszíti az egyik legfontosabb helyszín vonatkozásában szerzett elsőbbségét. Ha ugyanis a Kúria hatályon kívül helyezi a végzést, a Gyülekezési Hatóságnak új határozatot kell hoznia az eredeti bejelentés szerinti tartalommal. Ahhoz pedig, hogy az eredeti bejelentés számára biztosítsa az elsőbbséget, az Ákr. 120. § (1) bekezdése szerint módosítania kell vagy vissza kell vonnia a Budapest Pride-ra vonatkozó határozatát. [Az Ákr. 120. § (1) bekezdése szerint *“ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől [...] számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja.”]*

⁸ Az LMBTQ betűszóhoz aggatott “P” a szélsőségesek értelmezésében a “pedofil” rövidítése, amellyen azon nézetüket kívánják kifejezni, hogy a nem heteroszexuális emberek szükségszerűen pedofilok is. Ez a nézet súlyosan sérti az LMBTQI emberek emberi méltóságát és egy káros, régen meghaladott sztereotípiát kíván feleleveníteni.

⁹<https://mihazank.hu/lefoglalta-az-lmbtqp-felvonulas-elol-a-fobb-budapesti-kozteruleteket-a-mi-hazank/>

Az Andrassy út vonatkozásában szerzett elsőbbség elvesztése a Budapest Pride rendezvény megtartását jelen formájában ellehetetleníti.

II. A BEJELENTŐK VISSZAÉLNEK A GYÜLEKEZÉSI JOGUKKAL

A Gytv. versengő tüntetésekre vonatkozó szabályozása szempontjából különös jelentősége van a bejelentés időpontjának - de nem csak annak. A jelen beadvány célja éppen az, hogy felhívjuk a Kúria figyelmét arra, hogy a fenti perek tárgyát képező gyűlésekkel kapcsolatos döntés meghozatala során **a bejelentések célját és a szervezők indítékait is figyelembe kell vennie.**

Értékelni kell azt a körülményt, hogy a Budapest Pride tervezett időpontjához képest a bejelentés megtételére nyitva álló határidő első órájában érkezett valamennyi bejelentés. Figyelembe kell venni, hogy a bejelentések többsége az MHMP tagjaihoz és szimpatizánsaihoz (mint a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom¹⁰, European Patriots Unite¹¹ szélsőséges, homofób szervezetek) köthető. Figyelemmel kell lennie arra, hogy valamennyi bejelentés az MHMP-t képviselő alelnök, (...) felperes és a párt által is elismerten együttesen azt eredményezi, hogy Budapest legfontosabb helyszínei kapcsán a versengő rendezvények szereznek elsőbbséget és ez ténylegesen megakadályozza a Budapest Pride megtartását.

A bejelentések elismert célja nem az, hogy a bejelentők gyakorolják gyülekezési jogukat, hanem az, hogy megakadályozzanak másokat gyülekezési joguk gyakorlásában. Míg a szabálysértésekről szóló 2012. évi II. törvény törvény alapján szabálysértést követ el, aki mást egyesületi vagy gyülekezési jogának gyakorlásában jogtalanul akadályoz [Szabs. tv. 190. §], a látszólag jogszerűen tett bejelentésekkel ugyanez a joghatás elérhető a szabálysértési következmények nélkül.

Az Emberi Jogok Európai Egyezményének (Egyezmény) 17. cikke szerint *“az Egyezmény egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az bármely [...] csoport vagy személy számára jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására vagy olyan cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglalt jogok és szabadságok megsértésére vagy pedig az Egyezményben meghatározottnál nagyobb mértékű korlátozására irányul.”* Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Bíróság) számos döntésben fejtette ki ennek a rendelkezésnek a tartalmát.

A Bíróság esetjoga szerint a 17. cikket két kontextusban kell figyelembe venni. A 17. cikk közvetlen módon alkalmazandó akkor, ha minden további vizsgálat nélkül egyértelműen kimutatható, hogy a kérelmező olyan magatartással összefüggésben kíván az Egyezményre (azaz saját alapvető jogának védelmére) hivatkozni, amely nyilvánvalóan ellentétes az

¹⁰ A szervezet budapesti tagszervezetének vezetője az egyik bejelentő, Balogh Bence: <https://mihazank.hu/aki-kifogással-elt-mindenkit-egysegesen-felmentettek/> A HVIM kezdeményezte az ügyészségnél az LMBT-jogvédő Háttér Társaság felosztatását: https://www.facebook.com/permalink.php?id=369991689684648&story_fbid=4251003904916721

¹¹ A szervezet ügyvezetője az egyik bejelentő, Walter Pál Péter: <https://europeanpatriotsunite.org/vezetoseg/>

Őt korábban a MHMP-ből azért távolították el, mert nyilvánosságra került egy (véltetően általa készített) fénykép, melyen náci karlendítést bemutató emberekkel volt együtt: <https://24.hu/belfold/2020/02/04/mi-hazank-neonaci-tag-toroczkai-laszlo/>

egyezményes értékekkel, és az Egyezményben foglalt jogok és szabadságok megsemmisítésére irányul, tehát ha *prima facie* megállapítható ilyen szándék fennállása vagy megvalósulása (lásd pl. Vona kontra Magyarország, 35943/10. sz. ügy, 38. §). Ilyen esetekben az Egyezményben foglalt **jogára visszaélészerűen hivatkozó kérelmező egyezményes védelemre irányuló panaszát érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a Bíróság** azon az alapon, hogy az nem tartozik az Egyezmény tárgyi hatálya alá, mivel az ilyen magatartás nem élvez egyezményes (alapjogi) védelmet.

Amennyiben a visszaélészerű magatartás súlyossága nem éri el ezt a magas küszöböt, a Bíróság annak értékelése során veszi figyelembe az Egyezmény szellemével és minél teljesebb érvényesülésével ellentétes joggyakorlás tényét, hogy a jogával visszaélő panaszos joggyakorlásába való állami beavatkozás, tehát a visszaélészerű joggyakorlás korlátozása arányosnak minősíthető-e. Azt a tényt, hogy **egy panaszos az egyezményes jogát az Egyezmény szövegével és szellemével ellentétes célra használja fel**, a Bíróság nagy súllyal veszi figyelembe, amikor a kérdéses jog panaszolt korlátozásának megengedhetőségéről dönt (Williamson kontra Németország, 64496/17. sz. ügy, 26. §).

Jelen ügyben a párt képviselőinek nyilatkozatai egyértelművé teszik, hogy **a gyülekezési jogok gyakorlásának valós célja egy korábban ismertté vált időpontú, évek óta jogszerűen megtartott gyűlések sorába illeszkedő, tehát egyértelműen a gyülekezési jog védelme alá eső gyűlés megtartásának megakadályozása volt**. A magyar jogrendbe az 1993. évi XXXI. törvénnyel átültetett Egyezmény 1. cikke értelmében *“a Magas Szerződő Felek biztosítják a joghatóságuk alatt álló minden személy számára a jelen Egyezmény I. fejezetében meghatározott jogokat és szabadságokat”*. Ebből a rendelkezésből az a kötelezettség hárul a részes államok hatóságaira és bíróságaira, hogy a jogalkalmazás során olyan módon értelmezzék a jogszabályokat, amely összhangban áll az Egyezménnyel és annak a Bíróság általi értelmezésével.

Ebből következően az előtte folyó jogvita eldöntése során a Kúriának is figyelemmel kell lennie az alapvető jogokkal való visszaélést tilalmazó egyezményes rendelkezésre és az abból fakadó követelményekre.

III. A BEJELENTÉSRE ELŐÍRT HATÁRIDŐ ANYAGI JOGI HATÁRIDŐ

A (...) felperes által **K.IV.39999/2021.** ügyszám alatt indított perben támadott végzéssel a Gyülekezési Hatóság visszautasította a kérelmet a bejelentés időelőttisége miatt. (...) a bejelentést 2021. április 24-én 23:59:50-kor tette meg ügyfélkapun keresztül. A Gyülekezési Hatóság arra hivatkozással utasította vissza a bejelentést, hogy (...) bejelentése a Gytv. 10. § (1) bekezdése által előírt három hónapos határidő megnyíltát megelőzően érkezett.

A Gyülekezési Hatóság helytállóan rögzítette, hogy a Gytv. 10. § (1) bekezdése szerinti határidő anyagi jogi határidő, melyet a felperes elmulasztott. A közigazgatási perekre is irányadó 4/2003. PJE határozatban foglalt következtetéseket analógiaként felhasználva:

- (i) a bejelentés határidőhöz kötése a gyülekezési jog gyakorlásának korlátozását jelenti;
- (ii) a bejelentés maga nem eljárási cselekmény, hanem a gyülekezési jog, mint alapjog gyakorlásának eszköze;

- (iii) a bejelentés tárgya az érvényesíteni kívánt anyagi (anyagi) jog, a gyülekezési jog; ebből következően
- (iv) a bejelentés nem egy eljárásjogi cselekmény, hanem az érvényesíthetőség létszakaszába jutott anyagi jog, ezért a határidő is anyagi jogi természetű.

IV. A SZIVÁRVÁNY MISSZIÓ ALAPÍTVÁNY ÉRDEKELT FÉL

A Kp. 20. § (1) bekezdése szerint *“akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti, a mások között folyamatban lévő perbe érdekltként beléphet.”* Habár a Gyülekezési Hatóság határozatát a Kp. rendelkezései szerinti közigazgatási perben lehet megtámadni, a Kp. által biztosított **perbelépést a Gytv. 15. § (3) bekezdése kizárja.**

A perbelépés kizártságára vonatkozó rendelkezés alkalmazása egyben azt is kizárja, hogy versengő rendezvények esetén valamennyi érintett gyűlés szervezőjének érdeke megjelenjen az eljárásban. Figyelemmel arra, hogy versengő rendezvények esetén az egyik rendezvény számára biztosított elsőbbség kizárja a másik rendezvény számára biztosított elsőbbséget, a perbelépést tiltó eljárásjogi szabály lényegében elzárja a szervezőt attól, hogy alapjogát az őt érintő eljárásban érvényesítse.

Habár a versengő rendezvényként bejelentett gyűlések közvetlenül érintik a Szivárvány Misszió Alapítvány, mint szervező és az általa bejelentett rendezvény több ezer fős résztvevőinek az Alaptörvény VIII. cikkében foglalt gyülekezéshez fűződő alapvető jogát, a Gytv. 15. § (3) bekezdése miatt érintettsége ellenére sem tud félként részt venni az eljárásban. Noha a Gytv. 15. § (3) bekezdése eljárásjogi szabály, érdemben zárja el a versengő rendezvény szervezőjét attól, hogy gyülekezési jogát vitás helyzetben egy másik rendezvénnyel szemben érvényesítse. Ezen korlátozásnak ésszerű indoka nincsen, nem szükséges és aránytalanul korlátozza a versengő tüntetés bejelentőjének, a Szivárvány Misszió Alapítvány az Alaptörvény VIII. cikkében és az Emberi Jogok Európai Egyezményének XI. cikkében védett, békés gyülekezéshez való jogát.

Figyelemmel arra, hogy a perbelépés kizártsága elzárja a Szivárvány Misszió Alapítványt attól, hogy a gyülekezési jogának gyakorlását közvetlenül érintő perben jogai érdekében fellépjen, kérem a tisztelt Kúriát, hogy a Kp. 20. § (1) bekezdése alapján **engedélyezze a Szivárvány Misszió Alapítvány perbelépését a fenti ügyszámon folyamatban lévő perekben.** Ennek érdekében kérem a tisztelt Kúriát, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján az eljárást a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 32. §-a és a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján felfüggeszse fel, és kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál a Gytv. 15. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását az Abtv. 24. § (2) bekezdés b) pontja szerinti határidőben annak érdekében, hogy **a Szivárvány Misszió Alapítvány, mint érdekelt fél az általa szervezett gyűléssel szembeni ellentüntetések tárgyában a Kúria előtt folyamatban lévő gyülekezési perekbe a Kp. 20. § (1) bekezdése szerint perbe léphessen.**

Amennyiben a Kúria perbelépési kérelmemnek helyt ad, rövid határidőn belül gondoskodom jogi képviselő megbízásáról.

A rövid határidőre figyelemmel jelen beadványt a kúriai tájékoztatónak megfelelően
(<https://kuria-birosag.hu/hu/beadvany-gyulekezesi-jogorvoslati-ugyekben>) a
gyulekezesifelulvizsgalat@birosag.hu email címen keresztül nyújtom be.

Tisztelettel:

(...)

bejelentő, szervező, Budapest Pride