

---

# Продвижение реформы предварительного заключения в странах ЦВЕ и бывшего СССР - представление передового опыта

---

Венгерский Хельсинкий комитет



2013

---

*Авторы:*

Ивона Бибер, Кристина Бузату, Жофия Молдова, Нора Новосадек

*Корректура и редактирование:*

Элизабет Флойд

*Благодарности:*

Мы бы хотели выразить признательность нашим коллегам, которые уделили время и приложили усилия для заполнения анкет выполненных ВХК, послуживших в качестве основы данного исследования.

Албанский Хельсинкский комитет Ма. Ав. Этильда Гонай (Saliu); Георгий Банков член и координатор – Болгарский Хельсинкский комитет; Лига прав человека (Чешская Республика) – Марос Матиаско; Ассоциация молодых юристов Грузии – Екатерине Попхадзе, Эка Хутцишвили, Мая Хутцишвили, Михеил Гогадзе, Тинатин Авалиани; Международная тюремная реформа (Казахстан) – Жанна Малаева; Косовский реабилитационный центр для жертв пыток – Албан Муриким; Литовский институт мониторинга прав человека - Каролис Лиуткевичиус; Институт уголовных реформ (Молдова) - Игорь Долеа, Виктор Захария; Действие за права человека (Черногория) - Марко Ивкович и Елена Сапурич; Хельсинкский Фонд по Правам Человека (Польша) - Мария Эжчарт, Катаржина Вишниевска, Марсин Вольный; Румынская Группа по защите прав человека (GRADO) - Кристина Бансиу; Фонд «Общественный вердикт» (Россия) – Наталья Таубина; Белградский центр по правам человека - Йована Зорич, Невена Дисич Костић, Никола Ковачевич; Фонд социальных и правовых исследований (ТОНАВ) Турция - Севги Эпчели Арслан; Украинский Фонд юридической помощи - Айгуль Муканова.

Мы также хотели бы поблагодарить наших стажеров за их вклад в данное исследование: Сопио Асатиани и Рысбек Акниет

Настоящее исследование было поддержано Фондом «Открытое общество».

За содержание этой публикации несет ответственность только Венгерский Хельсинкский комитет, и оно никоим образом не может быть принято как отражение взглядов Фонда «Открытое общество».



## Содержание

1. Введение.....	5
1.1. О проекте .....	5
1.2. Об исследовании.....	6
1.3. Международный семинар.....	7
1.4. Термины и определения.....	9
2. Статистические данные .....	10
3. Условия содержания под стражей .....	18
3.1. Раздельное содержание осужденных лиц и лиц, заключенных под стражу на время следствия.....	18
3.2. Условия содержания.....	19
3.3. Пространство для заключенных .....	21
3.4. Частота «инцидентов».....	24
3.5. Срок проведения расследования .....	26
3.6. Жалобы на условия содержания .....	27
4. Права во время нахождения в предварительном заключении .....	28
4.1. Доступ к адвокату .....	29
4.2. Доступ к медицинским услугам .....	30
4.3. Доступ для членов семьи.....	31
4.4. Доступ к материалам дела и уликам обвинения.....	33
4.5. Доступ к переводчику .....	33
4.6. Право исповедовать свою религию .....	34
5. Уязвимые группы .....	34
5.1. ЛГБТКИ .....	34
5.2. Несовершеннолетние (до 18 лет).....	36
5.3. Люди с ограниченными возможностями.....	36
5.4. Заключенные, страдающие от наркотической зависимости .....	38
5.5. Женщины .....	39
5.6. Тяжелобольные заключенные .....	40
5.7. Иностранные .....	41
5.8. Этнические меньшинства .....	42
6. Приказ о предварительном заключении .....	42
6.1. Основания для приказа о предварительном заключении .....	43
6.2. Официальные лица, уполномоченные выдавать приказ о предварительном заключении .....	46
6.3. Обдуманное решение с учетом обстоятельств .....	48
7. Срок предварительного заключения .....	49
7.1. Максимальный срок предварительного заключения .....	49
7.2. Крайний срок, в течение которого подозреваемый должен предстать перед компетентным правоохранительным органом .....	51
7.3. Независимость и беспристрастность судебной власти .....	52
7.4. Полномочия, связанные с принятием решения об освобождении.....	55
7.5. Ограничения на применение предварительного заключения .....	55
8. Пересмотр предварительного заключения .....	57
8.1. Официальный пересмотр предварительного заключения .....	57
8.2. Пересмотр по просьбе задержанного .....	58
9. Апелляция по решению о предварительном заключении .....	59
9.1. Право на апелляцию .....	59
9.2. Коэффициент успешности апелляций .....	61
9.3. Крайний срок для подачи апелляции .....	63
10. После вынесения окончательного приговора.....	63

10.1. Вычет времени, проведенного в предварительном заключении, из срока окончательного приговора .....	63
10.2. Компенсация в случае освобождения без осуждения .....	64
11. Юридическая помощь, финансируемая государством .....	65
11.1. Краткий обзор международных стандартов .....	65
11.1.1. Международный Пакт о Гражданских и Политических Правах .....	65
11.1.2. Европейский суд по правам человека .....	66
11.1.3. Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций о доступе к правовой помощи в системе уголовного правосудия .....	66
11.2. Результаты исследования .....	67
11.2.1. Право на получение юридической помощи, финансируемой государством .....	67
11.2.2. Распространенность применения юридической помощи, финансируемой государством .....	69
11.2.3. Система оценки эффективности работы финансируемых государством адвокатов, оказывающих юридическую помощь .....	71
11.2.4. Сведения о существующих практических недоработках .....	72
12. Продвижение реформы судебной практики на местах .....	74
12.1. Международная судебная практика .....	74
12.2. Национальная судебная практика .....	75
12.3. Наиболее эффективные методы содействия реформам .....	75
12.4. Способность сектора НПО содействовать реформам .....	77

# 1. Введение

## 1.1. О проекте

Это исследование было проведено под эгидой проекта «Продвижение реформы предварительного заключения в странах ЦВЕ и бывшего СССР – представление передового опыта» при поддержке Фонда «Открытое общество» (ФОО).

Цель данного проекта – инициировать региональное укрепление потенциала и развитие информационной сети по предварительному заключению (ПЗ) для поддержания усилий правозащитной деятельности, направленной на критическое рассмотрение практик ПЗ в регионе ЦВЕ и странах бывшего СССР, а также проведение сравнительного анализа практик ПЗ в этих странах и поддержка обмена опытом среди НПО, участвующих в проекте.

Проект был выполнен Венгерским Хельсинкским комитетом (ВХК) при поддержке и под руководством Комитета Управления (КУ, Steering Committee). КУ является консультативным органом, чьим профессиональным опытом руководствовался ВХК при выполнении заданий по проекту. КУ участвовал в определении области исследования проекта, создавая формулировки анкет, а также в обработке собранных данных и написании итогового исследования. Членами КУ являются: Борислав Петранов, главный советник Программы правовой инициативы ФОО; Мартин Шонтаих, главный специалист по правовым вопросам Проекта правовой инициативы ФОО; Андраш Кадар, сопредседатель Венгерского Хельсинкского комитета; Заза Наморадзе, директор офиса ФОО в Будапеште, Проект правовая инициатива Открытого общества; Херта Тот, главный менеджер Программы грантов по правам человека и управлению; Дэвид Виг, координатор Программы грантов по правам человека и управлению; Жофия Молдова, специалист по правовым вопросам, ВХК.

В рамках данного проекта ВХК работал в партнерстве с 15-ю НПО и правозащитниками из регионов Центральной и Восточной Европы и стран бывшего Советского Союза: Албанский Хельсинкский комитет Ма. Ав. Этильда Гонай (Saliu); Георгий Банков, член и координатор – Болгарский Хельсинкский комитет; Лига прав человека (Чешская Республика) – Марос Матиаско; Ассоциация молодых юристов Грузии – Екатерина Попхадзе, Эка Хутцишвили, Мая Хутцишвили, Михеил Гогадзе, Тинатин Авалиани; Международная тюремная реформа (Казахстан) – Жанна Малаева; Косовский реабилитационный центр для жертв пыток – Албан Муриким; Латвийский центр по правам человека – Ильдия Пуче; Институт мониторинга прав человека (Литва) – Каролис Лиуткевичус; Институт уголовных реформ (Молдова – Institutul de Reforme Penale) – Игорь Долеа, Виктор Захария; Действие за права человека (Черногория) – Марко Ивкович и Елена Сапурич; Хельсинкский Фонд по правам человека (Польша) – Мария Эжчарт, Катаржина Вишниевска, Марсин Вольный, Румынская Группа по защите прав человека (GRADO) – Кристина Банджу; Фонд «Общественный вердикт» (Россия) – Наталья Таубина; Белградский Центр по правам человека – Йована Зорич, Невена Дисич Костић, Никола Ковачевич; Фонд социальных и правовых исследований (ТОНАВ) Турция – Севги Эпчели Арсан; Украинский Фонд юридической помощи – Айгуль Муканова.

Настоящий проект включает в себя исследовательскую часть и часть, касающуюся продвижением реформы. Часть проекта, посвященная исследованию, представляет собой подробный анализ законодательств и практик, регулирующих использование ПЗ, в Центральной и Восточной Европе и странах бывшего Советского Союза.

Результаты предварительного исследования были представлены на трехдневном семинаре, проводившемся в Будапеште с 28-го по 30-е ноября 2012 года. Это мероприятие объединило исследователей, специалистов, работавших над исследованием, сотрудников ВХК, экспертов и членов КУ в сфере уголовной юстиции, многие из которых внесли свой вклад в окончательный вариант отчета и поделились собственным опытом. Целью данного

мероприятия также являлась выработка конкретной стратегии для разрешения проблем, касающихся защиты прав человека при применении ПЗ.

Информация и комментарии, полученные во время семинара, были впоследствии включены в исследование. Также, в итоговый документ были включены все комментарии участников проекта. Кроме того, авторы получили информационную и консультационную поддержку от КУ.

## 1.2. Об исследовании

Исследование проводилось при помощи стандартизированной анкеты, созданной экспертной командой ВХК. При разработке анкеты ВХК руководствовался опытом предыдущих исследовательских проектов, таких как «Продвижение независимого механизма подачи жалоб в тюрьмах Центральной и Восточной Европы и стран бывшего Советского Союза – представление передового опыта». Для упомянутого исследования ВХК также составлял анкету. В дополнение, огромный вклад в разработку анкеты внесли сотрудники КУ, ФОО и ряд участвующих НПО, которые предоставляли необходимые консультации в процессе ее составления.

Анкета применяет целостный подход к анализу меры пресечения в виде заключения под стражу и ее альтернатив. Она рассматривает как законодательство, так и практику, статистику и мнения, и объединяет как вторичные исследования, так и исследования на местах. Анкета сочетает количественные и качественные виды данных, и объединяет выборочную статистику и статистику потоков. Это позволяет создать четкую картину законодательства, регулирующего практику ПЗ и его альтернатив, в исследуемых странах. Более того, она создана для освещения рекомендуемых норм так же, как и тех практик, которые не соответствуют принятым международным стандартам.

Анкета начинается с представления содержания проекта и определяет используемую терминологию: в частности, описывается цель исследования, определяется содержание термина «предварительное заключение» и его альтернатив. Основной целью анкеты являлся сбор следующих данных:

- общей информации о стране, законодательной системе и, в особенности, о стоимости ПЗ;
- статистической информации за 2000, 2009, 2010 и 2011 годы, касающейся ПЗ и его альтернатив;
- информации об особых мерах предосторожности, применяемых в каждой стране на разных этапах ПЗ, а именно: во время вынесения постановления о помещении под стражу, исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу и во время юридического пересмотра дела, если таковой имеет место.

Более того, анкета уделяет пристальное внимание особо уязвленным группам. Ряд других проблем, таких как юридическая помощь, финансируемая государством, содержание под стражей психически нездоровых людей и задержание нарушителей государственной безопасности, также кратко рассматриваются.

Основываясь на ответах НПО, ВХК создал данный документ, который описывает законодательство, регулирующее применение ПЗ и его альтернатив в странах Центральной и Восточной Европы и странах бывшего Советского Союза.

Настоящее исследование рассматривает следующие аспекты ПЗ:

- условия содержания под стражей;

- права во время ПЗ (доступ к адвокату, переводчику);
- ПЗ лиц, принадлежащих к уязвимым социальным группам;
- процессуальные требования к оформлению ордера на заключение под стражу;
- продолжительность ПЗ;
- пересмотр ПЗ;
- обжалование ПЗ;
- сокращение ПЗ/компенсация за время, проведенное под стражей;
- юридическая помощь за государственный счет;
- правозащитные инструменты, доказавшие свою эффективность в работе по реформе ПЗ.

Для анализа каждого из этих аспектов авторы обращаются к соответствующим международным стандартам, которые определены как Советом Европы, так и Организацией Объединенных Наций в своде принципов и правил юриспруденции. Затем собранные данные изучаются в свете этих международных стандартов: во-первых, определяются правовые органы, регулирующие данный вопрос в странах Центральной и Восточной Европы и странах бывшего Советского Союза, и, во-вторых, анализируются ситуации, в которых законодательство показывает свою неэффективность на практике. Также, когда это бывает необходимо, рассматриваются соответствующие, как положительные, так и отрицательные, примеры определенных практик в ряде стран.

### **1.3. Международный семинар**

В рамках настоящего проекта ВХК организовал трехдневный семинар, посвященный презентации и обсуждению основных результатов исследования. Семинар проводился в Будапеште с 28-го по 30 ноября 2012 года.

В семинаре участвовал 41 эксперт, включая представителей НПО, работавших над отдельными аспектами исследования в изучаемых странах, членов КУ, экспертов и сотрудников ФОО и ВХК. В мероприятии также принимал участие ряд международных экспертов в сфере ПЗ.

На семинаре обсуждались как сам проект, так и процесс работы над ним. Также рассматривались конкретные примеры применения практики ПЗ в странах Центральной и Восточной Европы и странах бывшего Советского Союза. Комментарии и предложения, полученные во время семинара, были учтены при работе над окончательным вариантом исследования.

В дополнение к вышеперечисленному, участники семинара осуждали непрекращающуюся полемику вокруг практик ПЗ и потенциальные подходы НПО к продвижению реформы. Тематика встреч была также посвящена рассмотрению примеров и методов продвижения реформы как в изучаемом регионе, так и на международном уровне – в рамках глобальной кампании по ПЗ (Global Campaign on PTD).

В последний день семинара участники работали в трех тематических группах и обсуждали конкретные пути влияния на политические процессы и внедрение реформы ПЗ. Ниже представлены основные результаты этих рабочих сессий:

а) Первая группа: *Изменение юридических подходов и продвижение использования альтернатив ПЗ*

Эта группа рассматривала потенциальные пути изменения юридического подхода к определению меры пресечения. Основные идеи возникшие в ходе обсуждения заключаются в следующем:

- существует необходимость ознакомления судей с условиями заключения через организацию посещений мест принудительного содержания;
- судьи с опытом адвокатской практики (опытом с другой стороны «скамьи») имеют преимущество перед судьями без опыта подобной работы;
- существует необходимость привлечения большего количества участников, средств массовой информации, гражданского общества и Конституционного суда для лоббирования альтернатив ПЗ;
- лекции, исследования, учебные визиты способствуют позитивной динамике в продвижении реформы;
- существует необходимость создания институциональных стимулов, способствующих ограничению применения ПЗ в качестве меры пресечения.

б) Вторая группа: *Получение статистических данных*

Группа изучала способы, с помощью которых можно получать более точную статистическую информацию, касающуюся применения ПЗ и его альтернатив. Основные идеи, возникшие в ходе обсуждения, заключаются в следующем:

- существует необходимость определения фиксированного набора данных, которые легко хранить и сравнивать;
- онлайн-платформы для хранения этих данных имеют очевидное преимущество перед другими способами хранения информации;
- существует необходимость установления партнерских отношений с внешними органами для лоббирования публикации этих данных;
- существует необходимость апеллировать к праву на доступ к информации для того, чтобы убедить государственных чиновников хранить данные в интересах общества и делиться ими.

в) Третья группа: *Применение международной судебной практики*

Данная группа рассматривала способы использования международной судебной практики в национальном законодательстве и правоприменении. Основные идеи, возникшие в ходе обсуждения, заключаются в следующем:

- существует необходимость обучения различных фокусных групп (журналистов, лиц, представляющих официальные инстанции) для повышения их осведомленности о международных стандартах, общих условиях содержания в тюрьмах и, в особенности, об условиях содержания в ПЗ;
- обучение судей различных уровней – как первой, так и второй инстанции – является эффективным механизмом;
- страны, готовящиеся к вступлению в Европейский Союз, зачастую в большей степени зависят от возможной критики из «Брюсселя» – это может быть эффективным инструментом для внедрения международной судебной практики и применения европейских стандартов;

- стратегический гражданский судебный процесс является хорошим и иногда эффективным инструментом, но, тем не менее, он также может быть дорогим и продолжительным;
- НПО могли бы участвовать во встречах с ключевыми заинтересованными лицами (такими как лица, рассматривающие жалобы и претензии местного населения или парламентской комиссии, ответственной за вопросы по правам человека) для обмена международным опытом, стандартами и судебной практикой; проведение таких встреч на различных уровнях могло бы быть эффективным инструментом в развитии международных стандартов.

#### **1.4. Термины и определения**

Ниже приведены термины и определения, использовавшиеся в настоящем исследовании.

**Общая численность заключенных** – общее количество взрослых и несовершеннолетних заключенных (включая лиц, находящихся в ПЗ) на 1 сентября (или на любую ближайшую дату – если не 1 сентября, пожалуйста укажите). Общая численность также включает правонарушителей, содержащихся в помещениях тюремной администрации, следственных изоляторах полиции и других местах и учреждениях для несовершеннолетних правонарушителей. Места содержания психически больных людей и места содержания под стражей для нарушителей национальной безопасности не учитываются при подсчете общей численности заключенных, так как они будут рассматриваться отдельно.

**Предварительное заключение (ПЗ)** – данное исследование рассматривает предварительное заключения как любой период, в течение которого лицо лишается свободы на основе приказа компетентного органа государственной власти до вынесения окончательного приговора, определяющего ответственность за нарушение правовых норм. ПЗ включает любой период содержания под стражей до, во время и после слушания дела, даже после решения первой инстанции до вынесения окончательного приговора. Это относится к любой форме задержания, включая задержание за уголовное, мелкое и административное правонарушение. Синонимами ПЗ являются: превентивный арест и оставление под стражей. Термин не относится к краткосрочному задержанию и к заключению после вынесения окончательного приговора. Места содержания психически больных людей и места содержания под стражей для нарушителей национальной безопасности на данном этапе не учитываются, так как они будут рассматриваться отдельно.

**Альтернативы ПЗ** – любые меры пресечения, не связанные с лишением свободы, применяемые перед вынесением окончательного приговора. Кроме прочего, они могут включать в себя следующие варианты:

- обязательство не вмешиваться в ход правосудия;
- обязательство не совершать определенных действий (таких как: употребление алкоголя или наркотиков, ношение оружия, вождение транспортных средств, выполнение определенной работы);
- поручительство от юридического или физического лица;
- надзор со стороны агентства или назначенного лица;
- обязательство предоставлять отчет полиции или судье;
- электронное отслеживание
- требование не проживать по определенному адресу/не менять место жительства без разрешения;

- требование сдать паспорт или другие документы подтверждающие личность
- поручительство (обеспечение финансами или другими формами гарантий в ожидании судебного рассмотрения дела);
- требование пройти медицинское или другое лечение;
- домашний арест;
- процедура примирения сторон;
- запретительный судебный приказ
- условное освобождение из ПЗ

**Кратковременное заключение** – заключение, следующее за первоначальным арестом полиции, на который не был выдан ордер уполномоченных властей.

**Заключение психически нездоровых лиц** - заключение для правонарушителей с психологическими и/или психическими расстройствами, которые были признаны судом как неподлежащие уголовной ответственности, удерживающиеся в психиатрических учреждениях, больницах или специальных отделениях внутри исправительных учреждений.

**Уголовное обвинение** - при определении являются ли некоторые обвинения уголовными или нет, пожалуйста, изучите следующие критерии: классификацию по национальному законодательству, суть правонарушения, цель наказания и суть и строгость наказания. Пожалуйста, примите во внимание, что если наказанием за правонарушение назначается лишение свободы, то обычно оно рассматривается как уголовное, не смотря на то, как оно определяется внутри страны. Также, когда формой наказания являются санкции, то правонарушение обычно рассматривается как уголовное, а не как административное.

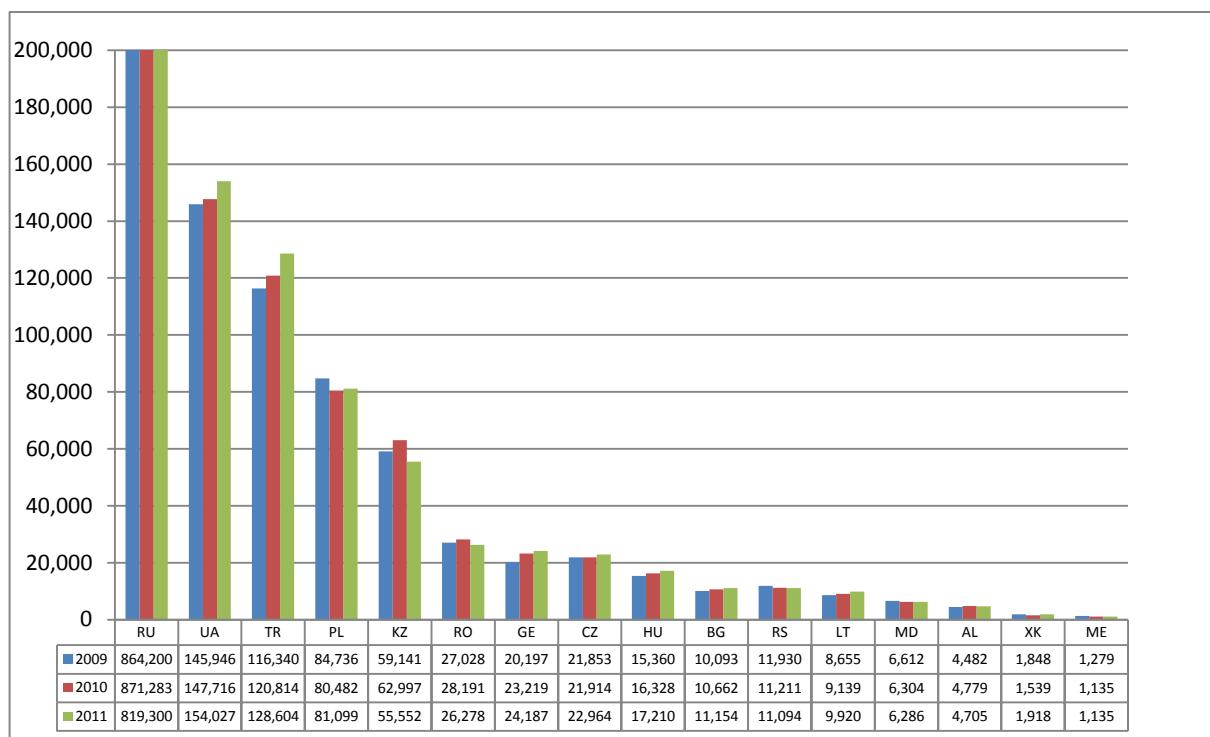
## 2. Статистические данные

Следует принять во внимание, что сбор данных и их обработка для сравнительного анализа является очень сложной задачей, особенно когда исследование касается уголовной статистики. Существует много факторов, представляющих серьезные трудности. Самым важным является тот, что страны зачастую принимают различные определения и выделяют различные показатели при сборе и публикации данных. Соответственно, несмотря на то, что специалистам, работающим над сбором данных на местах были предоставлены определения необходимых терминов, в частности, определение «предварительного заключения», иногда было невозможно установить сравнительные критерии для официальной статистики. Во вторых, доступная информация по странам зачастую соответствует различным временными периодам, т.е. отличаются даты начала и окончания сбора данных. От исследователей на местах требовалось предоставление отчета по данным с 1-го сентября каждого года. Тем не менее, многие отметили, что данные были доступны только с 31 декабря или 1 января. В результате, было сложно получить данные для сравнения. Соответственно, вся статистическая информация должна изучаться и интерпретироваться с осторожностью.

Несмотря на это, сбор и сравнительный анализ данных по ПЗ продолжает оставаться актуальной задачей. Эта информация позволяет составить общее представление об уголовных судебных системах и ее руководящих принципах. Также, это является очень важным для определения проблем и отстаивания решений в отношении применения ПЗ. Более того, несмотря на все препятствия, встречающиеся при сборе и сравнении соответствующей информации, итоговая статистика все же представляет довольно подробную картину базовых характеристик систем ПЗ и карательной политики в изучаемых странах. В заключении, с уверенностью можно утверждать следующее: лица, в отношении которых применяется мера

пресечения в форме ПЗ, все еще представляют значительную часть численности заключенных в странах Центральной и Восточной Европы и в странах бывшего СССР: точное процентное соотношение варьировалось от 10 до 40 процентов в 2011 году. Альтернативы ПЗ недостаточно используются в регионе несмотря на то, что ПЗ влечет большие финансовые затраты для национальных бюджетов. Такая тенденция, когда суды одобряют ходатайства сотрудников полиции и прокуроров на получение приказа на ПЗ практически автоматически, без изучения индивидуальных обстоятельств по делу, вызывает большую озабоченность, хотя и не является новой. В каждой изученной стране коэффициент таких одобренных ходатайств превышает 80 процентов, в некоторых случаях он достигает показателя 90 процентов и более. Детальные и более подробные данные представлены в нижеприведенных таблицах. Случай, когда страны не предоставили запрашиваемых данных, были отмечены ниже соответствующей таблицы или рисунка.

**Рисунок 1: Общее количество заключенных в 2009-2011 годах.**

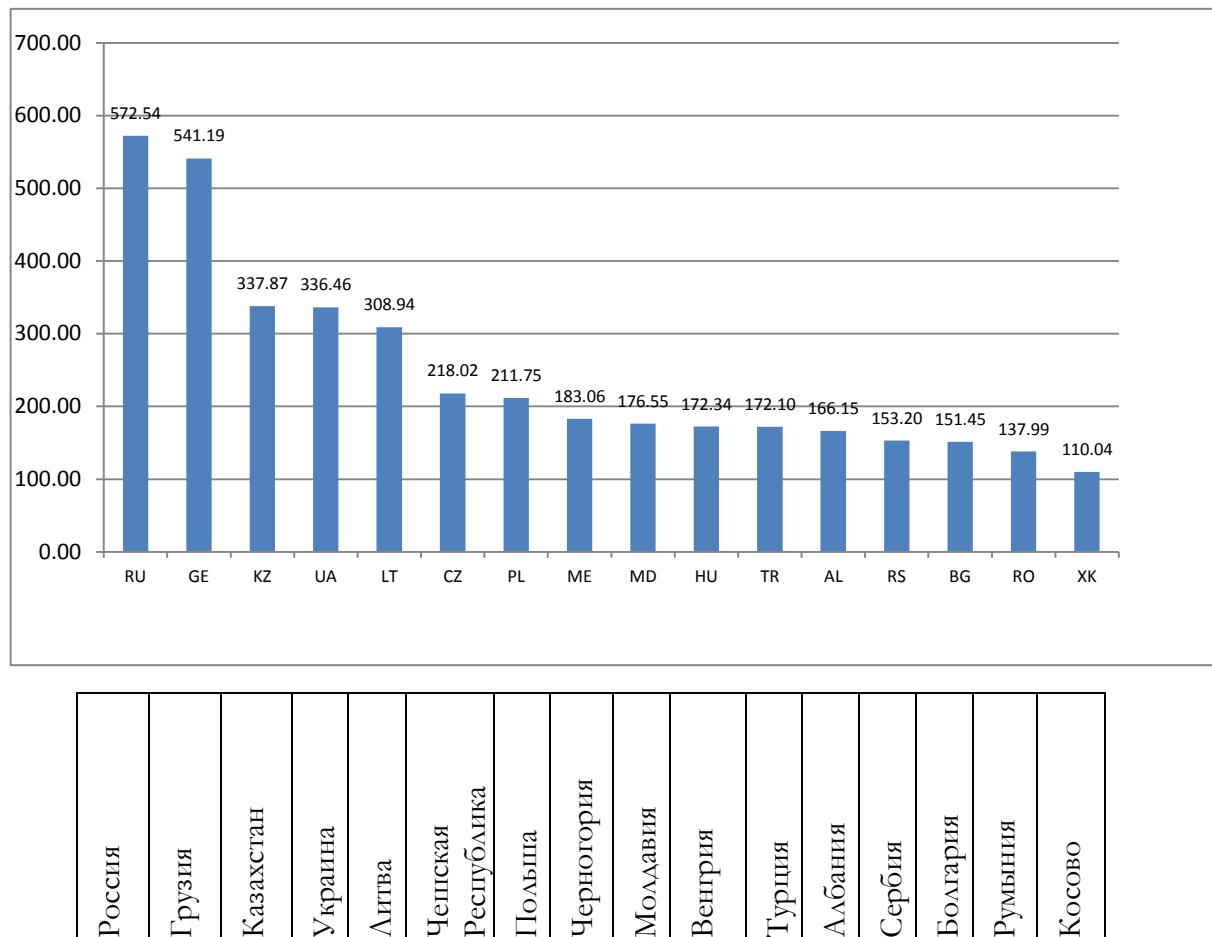


Россия	Украина	Турция	Польша	Казахстан	Румыния	Грузия	Чешская Республика	Венгрия	Болгария	Сербия	Литва	Молдавия	Албания	Косово	Черногория
--------	---------	--------	--------	-----------	---------	--------	--------------------	---------	----------	--------	-------	----------	---------	--------	------------

На рисунке 1 представлено общее количество заключенных по странам, включая как осужденных, так и лиц, помещенных в ПЗ, а также лиц, подвергнутых другим видам заключения. Россия является страной с наибольшим количеством заключенных (819 300 человек в 2011 году), хотя необходимо добавить, что прослеживается тенденция к уменьшению. На Украине и в Турции численность заключенных составляет более 100 000 за все три изученных года, и статистика показывает, что количество заключенных в этих странах, несомненно, растет. Косово и Черногория имеют наименьшее количество заключенных – менее 2000 человек в каждой из стран. В следующей таблице вышеуказанная статистика

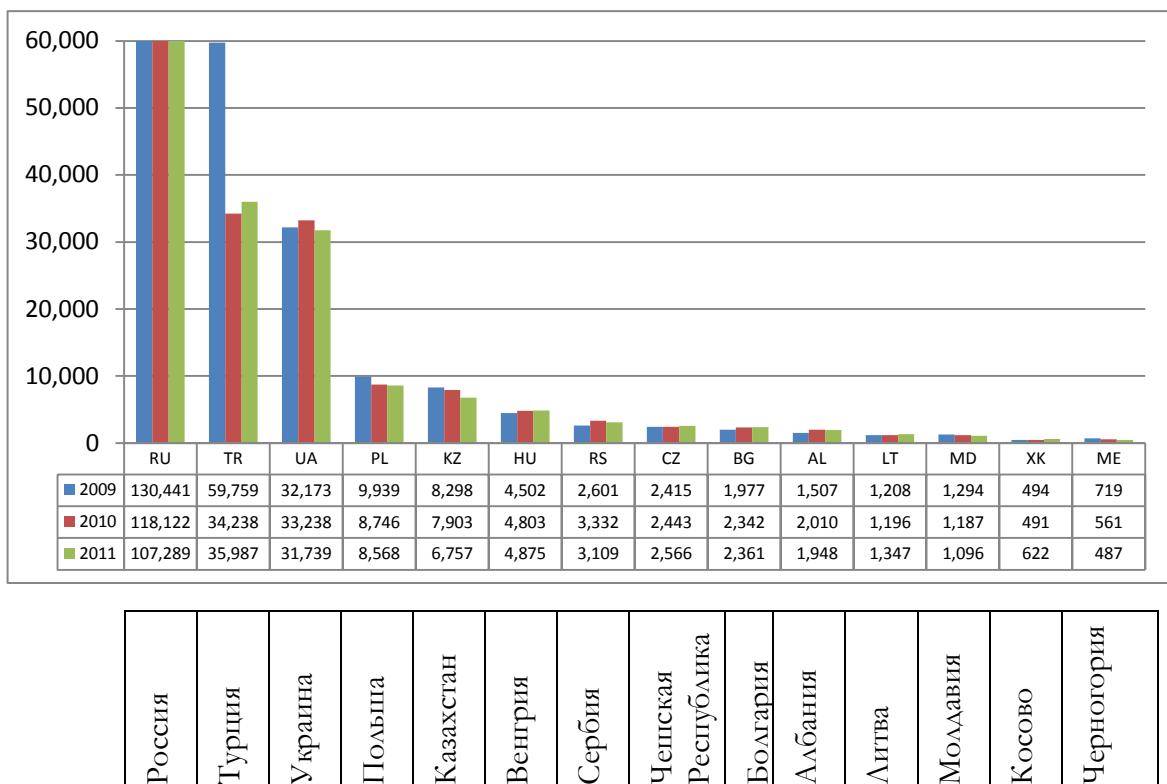
соотносится с численностью населения на 2011 год. Тем самым, рисунок 2 является более показательным в отношении уровней заключения под стражу.

**Рисунок 2: Количество заключенных на 100 000 человек населения в 2011 году.**



Соотношение количества заключенных с численностью населения отражает заметно другую картину. Россия все еще лидирует в регионе с 572,5 заключенными на 100 000 человек, за ней следует Грузия с 541 заключенным на 100 000 человек населения. Следующие три страны лишают свободы более 300 человек на каждые 100 000 жителей: Казахстан (337,9), Украина (336,5) и Литва (308,9). Страны с самым низким количеством человек, заключенных под стражу, по отношению к численности населения – это Сербия (153), Болгария (151) и Косово (110).

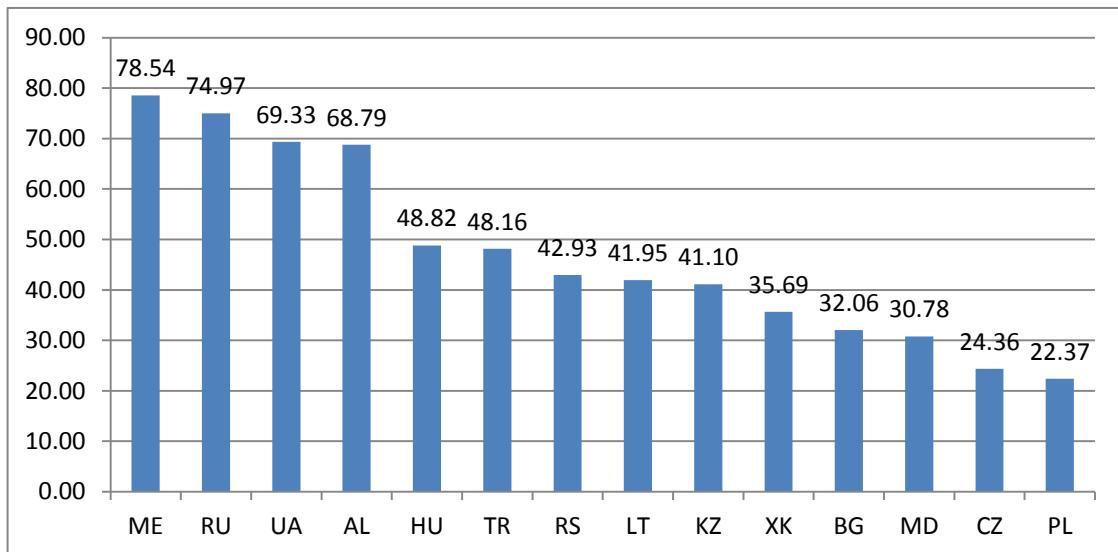
Рисунок 3: Общая численность лиц, в отношении которых была использована мера пресечения в форме ПЗ, в 2009-2011 годах.



Данные не доступны: Грузия и Румыния

Неудивительно, что страны с самыми высокими и низкими абсолютными показателями по числу лиц, помещенных в ПЗ, совпадают с самыми высокими и низкими абсолютными показателями по общей численности заключенных. Существуют лишь небольшие вариации в порядке их следования. Тем не менее, анализ данных за 2011 год по отношению к численности населения показывает существенную разницу.

Рисунок 4: Количество лиц, в отношении которых была использована мера пресечения в форме ПЗ, на 100 000 человек населения.

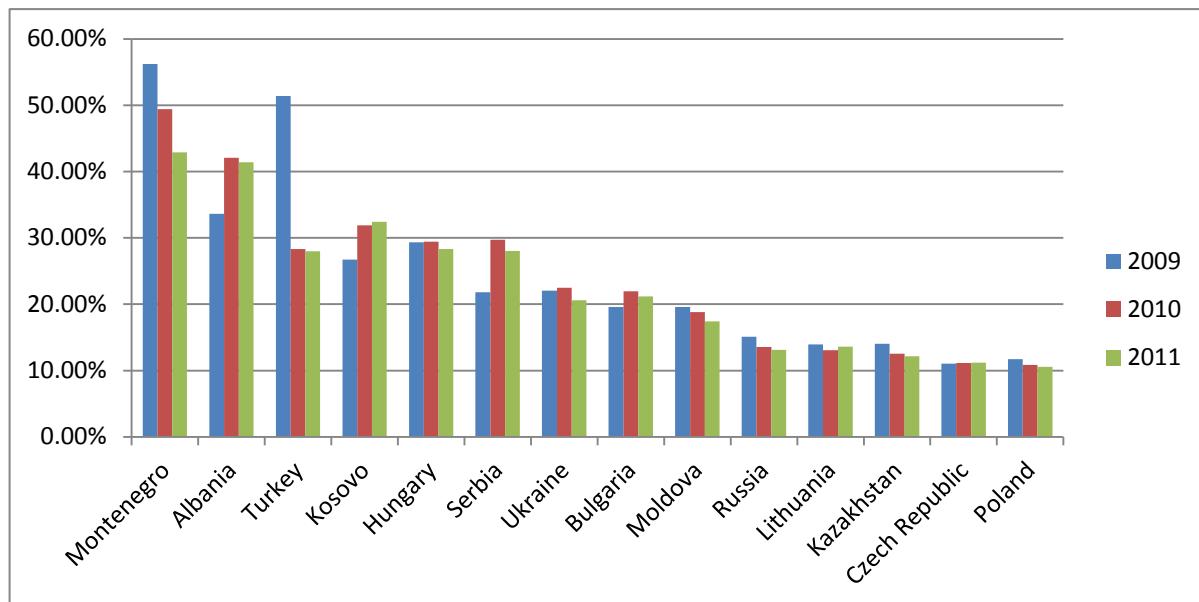


Черногория	Россия	Украина	Албания	Венгрия	Турция	Сербия	Литва	Казахстан	Косово	Болгария	Молдова	Чешская Республика	Польша
------------	--------	---------	---------	---------	--------	--------	-------	-----------	--------	----------	---------	--------------------	--------

Данные не доступны: Грузия и Румыния

Черногория возглавляет список с 78,5 человека, содержащихся в ПЗ, на каждые 100 000 жителей; Россия, Украина и Албания следуют за ней с небольшим отставанием. Самое низкое относительное количество человек, удерживаемых без вынесения приговора в Чешской Республике и Польше. Таким образом, хотя Чешская Республика и лидировала по средним показателям по относительному количеству всех осужденных, она находится на предпоследнем месте при подсчете количества лиц, помещенных в ПЗ, по отношению к численности населения.

**Рисунок 5: Количество лиц, в отношении которых была использована мера пресечения в форме ПЗ, в общей численности заключенных.**



Черногория	Албания	Турция	Косово	Венгрия	Сербия	Украина	Болгария	Молдавия	Россия	Литва	Казахстан	Чешская Республика	Польша
------------	---------	--------	--------	---------	--------	---------	----------	----------	--------	-------	-----------	--------------------	--------

Рисунок 5 зеркально отражает данные рисунка 4. Относительное количество лиц, помещенных в ПЗ, является самым высоким в Черногории и Албании, где доля заключенных, не имеющих окончательного приговора вынесенного компетентным судом, составляет более 40 процентов. Страны с наиболее низкими показателями – Чешская Республика и Польша, где доля лиц, помещенных в ПЗ, чуть выше 10 процентов. По Европейскому Союзу в целом тот же показатель в 2010-2011 годах составлял 21%.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Ежегодная пенитенциарная статистика Совета Европы (SPACE I), Доля лиц, в отношении которых была

Рисунок 6: Стоимость ПЗ на человека в день.

Countries	Years				3 years AVG
	2009	2010	2011		
Czech Republic	34,81 €	33,32 €	30,75 €	32,96 €	
Kosovo	30,00 €	30,00 €	30,00 €	30,00 €	
Hungary	28,00 €	27,00 €	26,00 €	27,00 €	
Russia	N/A	21,92 €	21,92 €	21,92 €	
Poland	17,72 €	18,60 €	19,14 €	18,49 €	
Albania	15,60 €	17,50 €	19,80 €	17,63 €	
Lithuania	16,61 €	14,24 €	13,67 €	14,84 €	
Turkey	10,75 €	14,33 €	18,36 €	14,48 €	
Kazakhstan	6,40 €	8,30 €	8,00 €	7,57 €	
Moldova	6,31 €	6,46 €	7,25 €	6,67 €	
Ukraine	1,26 €	1,63 €	1,73 €	1,54 €	

Стоимость ПЗ на человека в день	Годы			
Страны	2009	2010	2011	Средние показатели за 3 года
Чешская Республика	34,81€	33,32€	30,75€	32,96€
Косово	30,00€	30,00€	30,00€	30,00€
Венгрия	28,00€	27,00€	26,00€	27,00€
Россия	Нет сведений	21,92€	21,92€	21,92€
Польша	17,72€	18,60€	19,14€	18,49€
Албания	15,60€	17,50€	19,80€	17,63€
Литва	16,61€	14,24€	13,67€	14,84€
Турция	10,75€	14,33€	18,36€	14,48€
Казахстан	6,40€	8,30€	8,00€	7,57€
Молдова	6,31€	6,46€	7,25€	6,67€
Украина	1,26€	1,63€	1,73€	1,54€

Нет сведений: Грузия, Россия и Косово

Анализ стоимости ПЗ является ключевым моментом в обсуждении альтернативных мер. Ежедневные расходы на человека варьируются от страны к стране. В Чешской Республике

применена мера пресечения в форме ПЗ в ЕС среди общей численности заключенных в 2010/11 годах (доступно для прочтения: [http://ec.europa.eu/justice/newsroom/criminal/opinion/files/110510/appendix\\_1 - pre-trial\\_detention\\_statistics\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/newsroom/criminal/opinion/files/110510/appendix_1 - pre-trial_detention_statistics_en.pdf)).

стоимость содержания одного человека в ПЗ составляет более 30 евро в день, тогда как Украина тратит на это только 1,5 евро в день.

**Таблица 1: Количество ходатайств на избрание ПЗ в качестве меры пресечения и количество одобренных ходатайств (2011).**

Страна	Подано	Одобрено
Болгария	4 706	3 866
Чешская Республика	4 587	Нет сведений
Грузия	6 948	6 558
Венгрия	6 245	5 712
Казахстан	14 246	13 404
Молдова	3 306	2 674
Польша	25 452	22 748
Румыния	10 564	8 982
Россия	152 028	135 850
Украина	45 700	39 700

**Таблица 2: Процент одобренных ходатайств.**

Страна	2009	2010	2011
Болгария	83,37%	84,01%	82,15%
Чешская Республика	0,00%	0,00%	0,00%
Грузия	94,10%	92,56%	94,39%
Венгрия	93,81%	92,60%	91,47%
Казахстан	97,84%	95,00%	94,09%
Молдова	83,98%	85,61%	80,88%
Польша	89,43%	89,77%	89,38%
Румыния	87,52%	86,22%	85,02%
Россия	Нет сведений	89,94%	89,36%
Украина	86,70%	87,83%	86,87%

Нет доступных сведений: Албания, Косово, Черногория, Сербия и Турция

Таблицы 1 и 2 указывают на тревожащую закономерность. Данные говорят о том, что суды с высокой вероятностью одобряют все ходатайства о избрании ПЗ в качестве меры пресечения.

Статистика по Венгрии, Грузии и Казахстану просто шокирующая. Во всех трех странах, показатель одобренных ходатайств на заключение под стражу на время следствия составил более 90 процентов. Снижение доли удовлетворяемых ходатайств можно четко проследить только в Румынии.

В Литве доступна лишь информация по общему количеству ходатайств о заключении под стражу на время следствия и запротоколированных петиций на увеличение срока ПЗ. Поэтому разделить эти данные и определить, сколько ходатайств о помещении в ПЗ были зарегистрированы за данный год, представляется невозможным. Тем не менее, коэффициент положительных решений по обоим видам ходатайств превысил 95% в 2010 и 2011 годах.

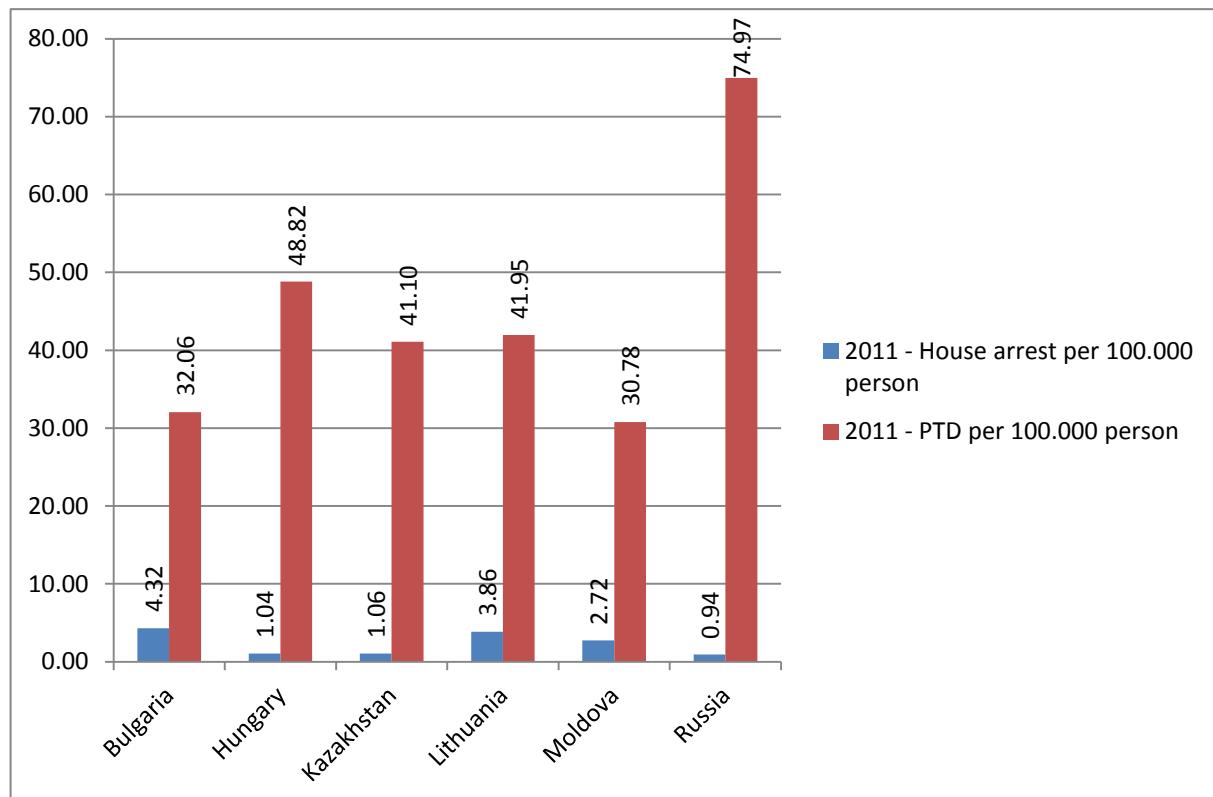
**Таблица 3: ПЗ, длящееся более 1 года.**

Страна	2000	2009	2010	2011
Чешская Республика	2	0	0	12
Венгрия	128	172	243	274
Черногория	31	46	21	10
Польша	Нет сведений	2,344	2,149	2,088

Нет сведений по всем остальным странам принявшим участие в опросе.

К сожалению, данные о случаях ПЗ, продлившегося дольше одного года, были доступны только в четырех изучаемых странах. В Чешской Республике в 2009 и 2010 годах не было ни одного подозреваемого/обвиняемого, находящегося в ПЗ больше одного года. Тем не менее, увы, было отмечено изменение этой тенденции с появлением 12-ти подобных случаев в 2012 году. Исследование выявило недобросовестную практику в отношении чрезмерно продолжительного ПЗ в Венгрии и Польше, хотя в последней очевидно наметилась тенденция к улучшению. Статистика показывает, что в 2011 году в Венгрии 5,62 процента заключенных содержались в ПЗ более года, в Польше эта цифра составила 3,42 процента. В силу того, что в Центральной и Восточной Европе, статистика по вышеуказанным показателям является мало изученной, требуется дальнейшее исследование этой темы.

Рисунок 7: Количество домашних арестов и случаев ПЗ на 100 000 жителей.



Болгария	Венгрия	Казахстан	Литва	Молдова	Россия
----------	---------	-----------	-------	---------	--------

Нет доступных сведений из оставшихся стран.

■ - 2011 – Домашний арест на 100 000 человек

■ - 2011 – ПЗ на 100 000 человек

Информация о применении альтернативных мер пресечения зачастую труднодоступна, либо не существует вовсе. Однако даже по вышеуказанным данным становится ясно, что в изучаемых странах альтернативы ПЗ применяются крайне редко. Наиболее распространенной альтернативной мерой является домашний арест, но вероятность того, что будет выбрана мера пресечения в форме ПЗ, а не домашний арест, сохраняется очень высокой. В России шанс избрания ПЗ в 75 раз выше вероятности применения домашнего ареста, а в Венгрии и Казахстане этот шанс выше в 40 раз.

### 3. Условия содержания под стражей

#### 3.1. Раздельное содержание осужденных лиц и лиц, заключенных под стражу на время следствия

*Международные стандарты*

Совет Европы<sup>2</sup> и Организация Объединенных Наций<sup>3</sup> признали необходимость раздельного содержания осужденных лиц и лиц, заключенных под стражу на время следствия.

<sup>2</sup> Рекомендация (2006)2 Комитета министров государствам-членам по Европейским Тюремным Правилам,

Это также изложено в специальном положении Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах (“МПГПП”):

Статья 10(1). Все лица, лишенные свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности.

(а) Обвиняемые в случаях, когда отсутствуют исключительные обстоятельства, помещаются отдельно от осужденных и им предоставляется отдельный режим, отвечающий их статусу неосужденных лиц.

Совет по Правам Человека Организации Объединенных Наций (“СПЧ”) интерпретировал данное положение и пришел к выводу, что совместное содержание обвиняемых/подозреваемых и осужденных заключенных может привести к нарушению Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах (“МПГПП”).<sup>4</sup>

Необходимость отдельного содержания лиц, находящихся в ПЗ, связана с тем, что они не были осуждены за какое-либо правонарушение и поэтому имеют право на презумпцию невиновности.<sup>5</sup>

## ***Результаты исследования***

Во всех странах, участвовавших в исследовании, закон гласит, что лица, содержащиеся в ПЗ, должны содержаться отдельно от остальных заключенных. Это требование, как правило, соблюдается; Грузия – единственная страна, где исследователи зафиксировали часто встречающееся несоблюдение этого требования.<sup>6</sup>

В некоторых странах лица, помеченные под стражу до вынесения судебного приговора, содержатся в специальных отделениях мест лишения свободы, в которых также содержатся осужденные заключенные.<sup>7</sup> В других странах они содержатся в отдельных учреждениях.<sup>8</sup> Тогда как в третьих странах существуют как специальные отделения в общих тюрьмах, так и отдельные изоляторы для ПЗ.<sup>9</sup>

### **3.2. Условия содержания**

#### ***Международные стандарты***

В соответствии с постановлениями Европейского Суда по Правам Человека неудовлетворительные условия содержания могут попасть под определение Статьи 3 Конвенции, если установлено, что «минимальный уровень жестокости достигнут».<sup>10</sup> В связи с этим, общепринятая судебная практика ЕСПЧ призывает страны гарантировать пребывание осужденного в условиях, которые гарантируют уважение человеческого достоинства и не

---

статья18.8 (а)

<sup>3</sup> Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме., 1988, принцип 8; Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, 1955 Статья 8.(b)

<sup>4</sup> Albert Wilson v. Philippines, Communication No. 868/1999, 30 October 2003, para. 7.3; также смотрите: Fongum Gorji-Dinka v. Cameroon, Communication No. 1134/2002, 17 March 2005, para. 5.3

<sup>5</sup> Комитет по Правам Человека, Общее замечание No.21, Статья 10, U.N. Doc. HRI/GEN/1/Rev.1 на 33 (1994), параграф 9.

<sup>6</sup> saqarTvelos saxalxo damcveli, Государственный правозащитник Грузии, специальный отчет по мониторингу исправительных учреждений и изоляторов ПЗ, 1я половина 2011 года, стр. 216.

<sup>7</sup> Болгария, Венгрия, Румыния, Сербия.

<sup>8</sup> Россия, Украина.

<sup>9</sup> Албания, Чешская Республика, Казахстан, Литва, Польша, Турция.

<sup>10</sup> Валасинас против Литвы - Valašinas v. Lithuania, (Application no. 44558/98, Judgment of 24 July 2001), para 101

подвергают заключенных страданиям превышающим «неизбежный уровень страданий, связанных с заключением».<sup>11</sup>

Следовательно, места ПЗ должны отвечать ряду требований, актуальных для всех заключенных. Они должны гарантировать проникновение естественного света и свежего воздуха в камеры.<sup>12</sup> В камерах должно соблюдаться уважение к личному пространству заключенных и «требования, связанные со здоровьем и гигиеной, должное внимание должно быть уделено климатическим условиям и в особенности площади пола, кубическому объему воздуха, освещению, отоплению и вентиляции».<sup>13</sup> Также, заключенным должен быть обеспечен доступ к «санузлам с соблюдением санитарных норм и личного пространства».<sup>14</sup>

Тюремное управление должно обеспечивать каждому заключенному воду и «пищу, достаточно питательную для поддержания его здоровья и сил, имеющую достаточно хорошее качество, хорошо приготовленную и поданную».<sup>15</sup> Пища должна подаваться три раза в день и «быть приготовлена и сервирована с соблюдением гигиенических правил».<sup>16</sup>

Как правило, лица, в отношении которых была избрана мера пресечения в форме ПЗ, не должны содержаться в условиях худших, чем условия у осужденных заключенных. В деле против Словакии, ЕСПЧ выявил нарушение Статьи 14 в совокупности со Статьей 8 в результате различного обращения с лицами, находящимися в ПЗ, и осужденными заключенными; тем кто, был заключен под стражу до слушания дела, в отличие от осужденных заключенных, было дозволено значительно меньшее количество часов для посещений членами семьи и не был предоставлен доступ к телевизору, при этом, такое различие в обращении не было объективно обосновано.<sup>17</sup>

Что касается практики Комитета по правам человека, жалобы на условия содержания зачастую регулируются Статьей 10 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах.<sup>18</sup> Однако отягчающие факторы могут также привести к нарушению Статьи 7, что и было признано в ряде случаев в отношении отказа в предоставлении пищи и воды в течение нескольких дней,<sup>19</sup> заключения на 23 часа в условиях антисанитарии, отсутствия вентиляции, надлежащего питания или медицинского лечения,<sup>20</sup> заключения с лишением права переписки и общения на долгий период.<sup>21</sup>

## **Результаты исследования**

Хотя все исследователи характеризуют условия заключения в их странах как неудовлетворительные, некоторые из них указывают на то, что условия содержания лиц,

<sup>11</sup> Валасинас против Литвы - Valašinas v. Lithuania, (Application no. 44558/98, Judgment of 24 July 2001), para 102; Кудла против Польши - Kudla v. Poland, (Application no. 30210/96, Judgment of 26 October 2000), para 94.

<sup>12</sup> Минимальные Стандартные Правила Обращения с Заключенными [Нью-Йорк 1984] Правило 11.

<sup>13</sup> Европейские Тюремные Правила [Рекомендация (2006)2 Комитета министров государствам- членам по Европейским Тюремным Правилам] Правило 18.1.

<sup>14</sup> Европейские Тюремные Правила [Рекомендация (2006)2 Комитета министров государствам- членам по Европейским Тюремным Правилам] Правило 19.3.

<sup>15</sup> Минимальные Стандартные Правила Обращения с Заключенными [Нью-Йорк 1984] Правило 20.1.

<sup>16</sup> Минимальные Стандартные Правила Обращения с Заключенными [Нью-Йорк 1984] Правило 22.1.

<sup>17</sup> Ладуна против Словакии - Laduna v. Slovakia (Application no. 31827/02, Judgment of 13 December 2011), paras 59-79.

<sup>18</sup> СПЧ, Мадаффери против Австралии - HRC, Madafferi v. Australia, Communication No. 1011/2001, 30 July 2004, para.9.3; СПЧ, Кеннеди против Тринидада и Тобаго - HRC Kennedy v. Trinidad and Tobago, Communication No. 845/1998, 26 March 2002, para 7.8; HRC, Griffin v. Spain, Communication No. 493/1992, 5 April 1995 , para 9.3.

<sup>19</sup> СПЧ, Тшисекеди против Заира - HRC, Tshiesekedi v. Zaire, Communications No. 241/1987 and 242/1987, 2 November 1989, para 13.b; СПЧ, Миха против Экваториальной Гвинеи - HRC, Miha v. Equatorial Guinea, Communication No. 414/1990, 10 August 1994,para.6.4.

<sup>20</sup> СПЧ, Браун против Ямайки - HRC, Brown v. Jamaica, Communication No. 775/1997, 23 March 1999, para 6.13.

<sup>21</sup> СПЧ, Шо против Ямайки - HRC, Shaw v. Jamaica, Communication No. 704/1996, 2 April 1998, para 7.1; СПЧ, Полай Кампос против Перу - HRC, Polay Campos v. Peru, Communication No. 577/1994, 6 November 1997, para 8.6.

помещенных под стражу на время следствия, и осужденных заключенных являются одинаковыми,<sup>22</sup> в то время как другие указывают на то, что условия содержания первых хуже.<sup>23</sup>

Ниже приведены некоторые упомянутые факторы, свидетельствующие о ненадлежащих условиях содержания подозреваемых/обвиняемых:

- отсутствие естественного освещения;<sup>24</sup>
- отсутствие отдельных санитарных узлов;<sup>25</sup>
- переуплотнение тюрем;<sup>26</sup>
- недостаточное отопление зимой;<sup>27</sup>
- чрезмерная духота летом;<sup>28</sup>
- ограниченный доступ к пользованию душем (1 раз в неделю).<sup>29</sup>

Также многие исследователи отметили, что в их странах право на работу для лиц, в отношении которых была применена мера пресечения в виде ПЗ, не прописана законом;<sup>30</sup> в странах, где закон предусматривает такое право, оно либо значительно ограничено,<sup>31</sup> либо не соблюдается из-за нехватки рабочих мест.<sup>32</sup>

В большинстве изучаемых стран лица, находящиеся в ПЗ, имеют право на активный отдых в течение 1-го часа в день.<sup>33</sup> В Косово и Сербии им разрешается нахождение на свежем воздухе в течение 2-х часов в день.

Тем не менее, на практике это право не всегда соблюдается. В Грузии лица, находящиеся в ПЗ, обычно проводят на воздухе 40 минут или даже меньше. Часто им не разрешают прогулки по выходным.<sup>34</sup>

### **3.3. Пространство для заключенных**

#### ***Международные стандарты***

ЕСПЧ постоянно отмечает, что «в ситуации, когда у заявителей в распоряжении было менее трех квадратных метров поверхности пола, степень переуплотнения рассматривалась как тяжелая, что само по себе является нарушением Статьи 3».<sup>35</sup> Однако, рассматривая дело против Румынии, ЕСПЧ согласился с Европейским Комитетом по Предупреждению Пыток (ЕКПП),

---

<sup>22</sup> Албания, Литва, Польша, Румыния, Турция.

<sup>23</sup> Болгария, Чешская Республика, Венгрия, Молдавия, Черногория.

<sup>24</sup> Болгария, Россия, Сербия.

<sup>25</sup> Болгария, Сербия.

<sup>26</sup> Албания, Болгария, Косово, Литва, Сербия, Россия.

<sup>27</sup> Косово, Сербия, Россия.

<sup>28</sup> Чешская Республика.

<sup>29</sup> Чешская Республика, Венгрия, Литва, Польша.

<sup>30</sup> Венгрия, Казахстан, Черногория.

<sup>31</sup> Молдавия – не более 2 часа в день и 6 часов в неделю.

<sup>32</sup> Грузия, Литва, Польша, Сербия.

<sup>33</sup> Чешская Республика, Грузия, Венгрия, Литва, Молдавия, Черногория, Польша, Румыния.

<sup>34</sup> saqarTvelos saxalxo damcveli, Государственный Правозащитник Грузии, Специальный отчет по мониторингу исправительных учреждениях и изоляторов ПЗ, 1я половина 2011 года, стр. 30.

<sup>35</sup> Светлана Казмина против России - *Svetlana Kazmina v. Russia*, Application no. 8609/04, 2 December 2010, para 70; Линд против России - *Lind v. Russia*, Application no. 25664/05, 6 December 2007, Para 59;

Лабзов против России - *Labzov v. Russia*, Application no. 62208/00, 16 June 2005, para 44;

Майзит против России - *Mayzit v. Russia*, Application no. 63378/00, 20 January 2005, para 40.

который отмечает, что рекомендованное жизненное пространство заключенного должно быть не менее 4-х квадратных метров.<sup>36</sup>

## **Результаты исследования**

В большинстве стран, участвовавших в данном исследовании, реальная площадь жизненного пространства, выделяемая заключенным, существенно отличается от площади, предусмотренной законом.<sup>37</sup>

Прописанные в законе нормы варьируются от страны к стране. В зависимости от места они составляют 2,5 квадратных метра,<sup>38</sup> 3 квадратных метра,<sup>39</sup> 3,6 квадратных метра,<sup>40</sup> 4 квадратных метра,<sup>41</sup> и 8 квадратных метров.<sup>42</sup>

**Болгария** стала единственной страной, в которой не существует законодательных требований к минимальному пространству для содержания лиц, находящихся в ПЗ; на практике, Болгарским заключенным выделяется примерно от 2 до 3 квадратных метров площади пола.

**Черногория** является страной, выделяющей наибольшую площадь на одного заключенного, – 8 квадратных метров.<sup>43</sup> Этот стандарт зачастую не соблюдается на практике, но минимальные 4 м<sup>2</sup> на человека, предписанные ЕКПП, как правило, отводятся в большинстве камер для ПЗ.<sup>44</sup> Переуплотнение в тюрьмах Черногории было упомянуто в отчете ЕКПП за 2008 год. Также, тюремное управление отмечало, что переуплотнение являлось основным препятствием в выполнении страной установленных законом стандартов.<sup>45</sup> Стоит отметить, что отчеты НПО признают, что количество заключенных в Черногории, удерживаемых под стражей до вынесения приговора, уменьшилось вдвое за последние четыре года, поэтому на практике прослеживается заметное улучшение по сравнению с предыдущими годами. Исследование на местах, проведенное в июне 2012 года, показало, что изоляторы ПЗ были не полностью заполнены (283 заключенных на 370 коек в Подгорице и 32 заключенных на 50 коек в Биело Поле).<sup>46</sup>

<sup>36</sup> Жига против Румынии - *Jiga v. Romania* (Application no 14352/04, Judgment of 16 March 2010), para 65.

<sup>37</sup> Единственным исключением является Казахстан, хотя пространство, предусмотренное для каждого заключенного, в этой стране значительно ниже международных стандартов – только 2,5 м<sup>2</sup>.

<sup>38</sup> Грузия, Казахстан, Украина (на Украине беременным женщинам и женщинам с младенцами должно выделяться как минимум 4 м<sup>2</sup>).

<sup>39</sup> Венгрия (для женщин и детей этот показатель составляет 3,5 м<sup>2</sup>), Польша.

<sup>40</sup> Литва.

<sup>41</sup> Албания, Чешская Республика, Косово, Молдавия, Румыния, Сербия.

<sup>42</sup> Черногория. Исследователи из Косово предоставили информацию о кубических метрах, так как в местном законодательстве прописана норма в 8 кубических метров на каждого заключенного.

<sup>43</sup> *Pravilnik o kućnom redu za izdržavanje pritvora, Zavod za izvršenje krivičnih sankcija Crne Gore, mart 1987, član 15* (Правила по осуществлению заключения, IECP, март 1987 года, Статья 15).

<sup>44</sup> *Izveštaj o poštovanju ljudskih prava pritvorenih lica i lica na izdržavanju kazne zatvora u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija, Izveštaj monitoringa tima nevladinih organizacija, Podgorica, 15 jun 2012. godine, str. 71* (Отчет по защите прав заключенных и осужденных лиц на тюремное заключение в IECP, отчет группы мониторинга НПО, Подгорица, 15 июня 2012 года, стр. 71 доступно для прочтения на [http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Izvestaj%20FINAL\\_15062012-1.pdf](http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Izvestaj%20FINAL_15062012-1.pdf)).

<sup>45</sup> *Izveštaj o stanju i radu Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Crne Gore, strana 53* (Отчет об условиях и работе в IECP, стр.53., Доступно для прочтения на:

[http://www.ziks.me/userfiles/Izve%C5%A1ta%20o%20stanju%20i%20radu%20Zavoda%20za%20izvr%C5%A1enje%20krivi%C5%A1nih%20sankcija%20Crne%20Gore%20za%202010%20godinu\(1\).pdf](http://www.ziks.me/userfiles/Izve%C5%A1ta%20o%20stanju%20i%20radu%20Zavoda%20za%20izvr%C5%A1enje%20krivi%C5%A1nih%20sankcija%20Crne%20Gore%20za%202010%20godinu(1).pdf).

<sup>46</sup> *Izveštaj o poštovanju ljudskih prava pritvorenih lica i lica na izdržavanju kazne zatvora u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija, Izveštaj monitoringa tima nevladinih organizacija, Podgorica, 15 jun 2012. godine, str. 50,* (Отчет по защите прав лиц, заключенных под стражу на время следствия и приговоренных к лишению свободы судом, в IECP, отчет группы мониторинга НПО, Подгорица, 15 июня 2012 года, стр. 50 доступно для прочтения на [http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Izvestaj%20FINAL\\_15062012-1.pdf](http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Izvestaj%20FINAL_15062012-1.pdf)).

Недостаток пространства частично объясняется показателем заполняемости мест ПЗ. Во многих странах, участвовавших в данном исследовании, изоляторы ПЗ были переполнены, как показывает таблица, приведенная ниже:

**Таблица 4: Показатель заполняемости мест ПЗ**

	2000	2009	2010	2011
Албания	Нет сведений	141%	143%	143%
Болгария*	90%	110%	130%	130%
Чешская Республика	Нет сведений	94.08%	98.56%	104.74%
Венгрия	165%	135%	142%	145%
Казахстан	Нет сведений	48%	80%	42%
Литва	Нет сведений	88%	76%	86%
Черногория	Нет сведений	236.11%	269.44%	91.35%
Польша**	Нет сведений	103.8%	102.2%	98.5%
Россия	102.7%	79.9%	78.6%	88.2%
Украина	Нет сведений	102.8%	106.4%	99.48%

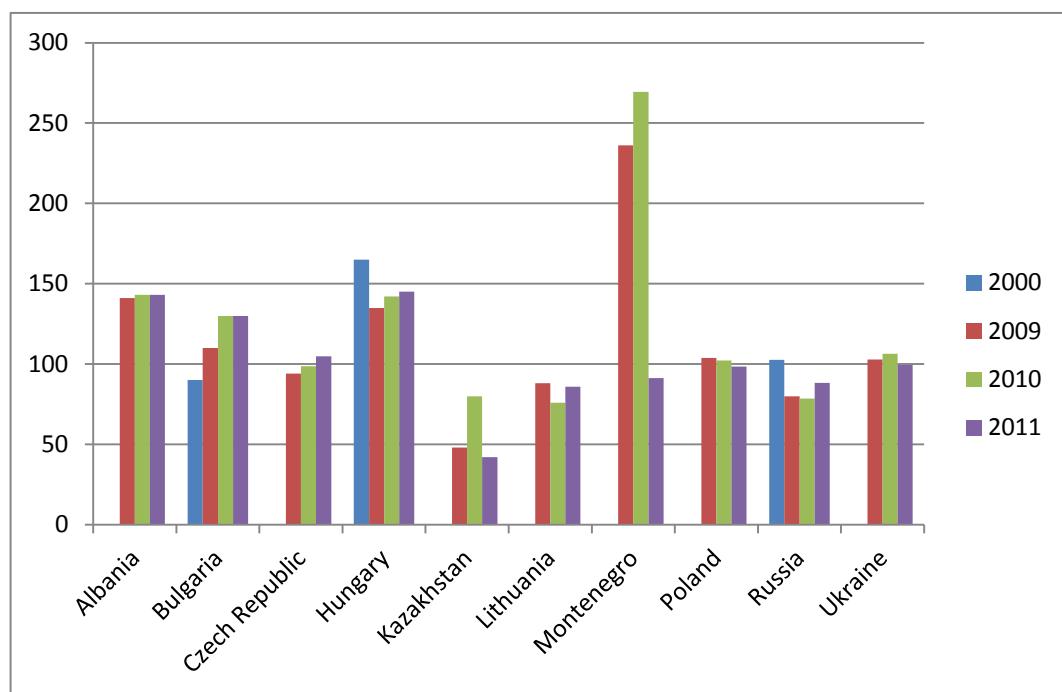
\*Данные из Болгарии являются расчетами наших исследователей

\*\* Для Польши, все данные были предоставлены на первый день года и касаются численности всех исправительных учреждений, центров задержания и тюрем.

\*\*\* Страны, не включенные в таблицу, не предоставили никакой информации.

На рисунке ниже те же данные представлены в сравнительном виде.

**Рисунок 8:**



Албания		Чешская Республика						
Болгария								

### 3.4. Частота «инцидентов»

В дополнение к неудовлетворительным условиям содержания заключенные также подвергаются физическому насилию от рук других заключенных или тюремных охранников.

**Таблица 5:**

Страна	2009		2010		2011	
	Охранники	Другие заключенные	Охранники	Другие заключенные	Охранники	Другие заключенные
Албания	0	0	0	0	0	0
Болгария *	5-20	10-100	5-30	10-100	10-30	10-100
Казахстан	1	7	1	32	Нет сведений	Нет сведений
Литва **	Нет сведений	Нет сведений	<2	<2	<3	<3
Черногория	Нет сведений	1	3	4	Нет сведений	4
Польша	1	63	2	47	3	Нет сведений
Сербия***	Нет сведений	362	Нет сведений	387	Нет сведений	438
Турция	Нет сведений	4	Нет сведений	1	Нет сведений	2
<b>Всего</b>	<b>2</b>	<b>437</b>	<b>8</b>	<b>473</b>	<b>6</b>	<b>447</b>

\*Данные для Болгарии являются расчетами наших исследователей.

\*\*В Литве единственной доступной информацией была информация по общему количеству нападений; данных, позволяющих различить нападения, совершенные охранниками, от нападений, совершенных другими заключенными, заполучить не удалось. Знак “<” означает «меньше чем».

\*\*\*В Сербии данные по количеству нападений, совершенных охранниками, включают как инциденты с осужденными заключенными, так и с лицами, находящимися в ПЗ:

- В 2009 году – использование средств давления на заключенных, общее количество инцидентов – 1490. Разбивка по средствам давления: физическое воздействие – 245; изоляция и ограничение – 936; резиновая дубинка – 303; химическое воздействие – 5; огнестрельное оружие – 1.
- В 2010 году – использование средств давления на заключенных, общее количество инцидентов – 1213.

Разбивка по средствам давления: физическое воздействие – 192; изоляция и ограничение – 809; резиновая дубинка – 210; химическое воздействие – 1; огнестрельное оружие – 1.

- В 2011 году – использование средств давления на заключенных, общее количество инцидентов – 1122. Разбивка по средствам давления: физическое воздействие – 198; изоляция и ограничение – 745; резиновая дубинка – 179; химическое воздействие – 0; огнестрельное оружие – 0.

\*\*\*\*Нет доступных данных из стран, которые не были включены в таблицу.

Уровень самоубийств среди заключенных является показателем, отражающим условия содержания, который говорит сам за себя. В таблице ниже приведено количество самоубийств и общее количество смертей среди заключенных в странах, участвующих в исследовании.

**Таблица 6.**

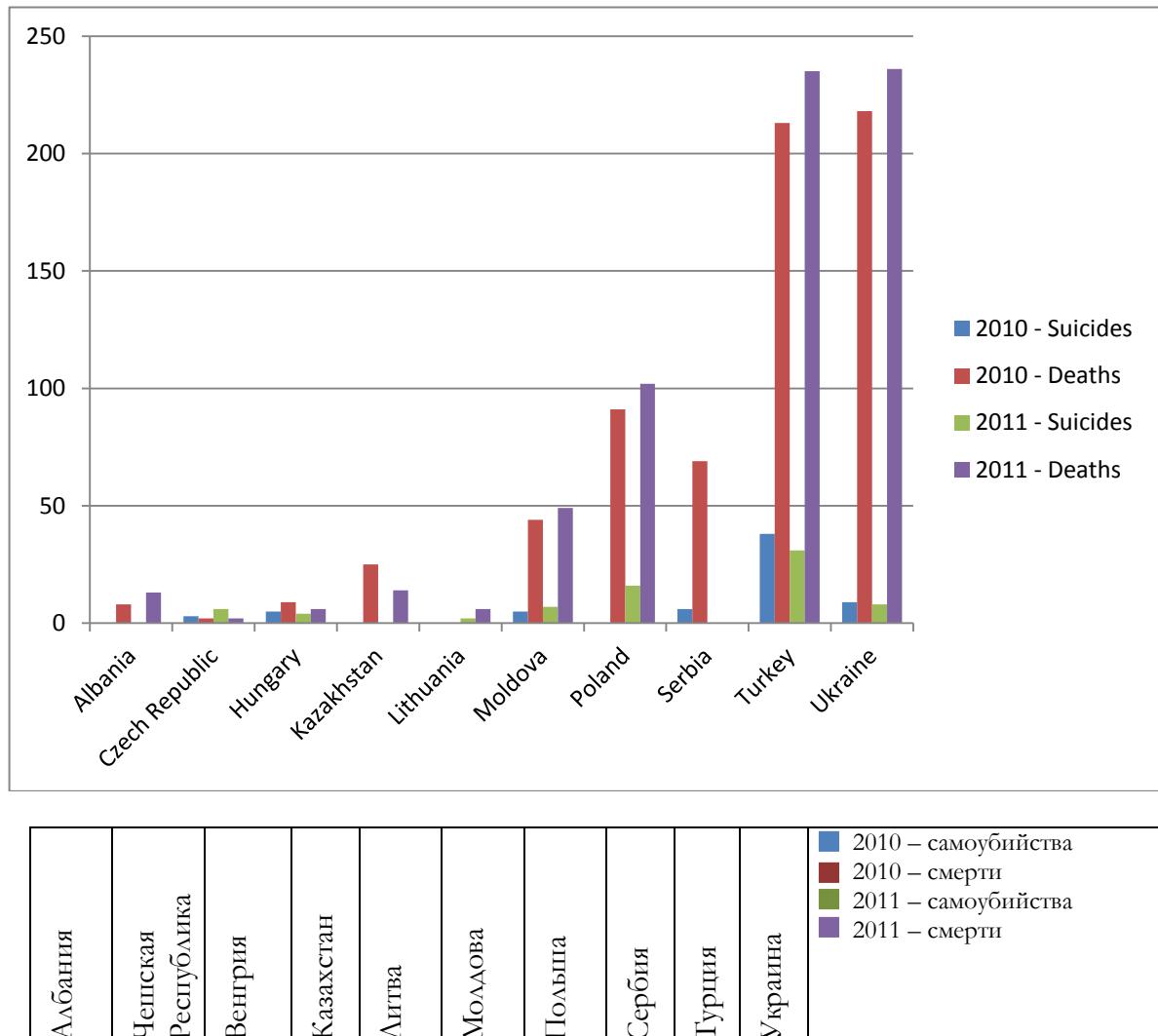
Страна	2000 Самоубийства	Смерти	2009 Самоубийства	Смерти	2010 Самоубийства	Смерти	2011 Самоубийства	Смерти
Албания	Нет сведений	Нет сведений	1	10	0	8	0	13
Чешская Республика	6	4	6	4	3	2	6	2
Венгрия	5	6	2	14	5	9	4	6
Казахстан	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений	44	Нет сведений	25	Нет сведений	14
Литва	3	Нет сведений	4	6	0	0	2	6
Молдова	Нет сведений	0	6	38	5	44	7	49
Польша*	46	57	41	84	Нет сведений	91	16	102
Сербия	Нет сведений	Нет сведений	13	76	6	69	Нет сведений	Нет сведений
Турция	23	154	37	151	38	213	31	235
Украина	Нет сведений	Нет сведений	8	180	9	218	8	236
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>221</b>	<b>118</b>	<b>607</b>	<b>66</b>	<b>679</b>	<b>74</b>	<b>663</b>

\* В Польше, так же были доступны данные в отношении попыток самоубийств: в 2000 году – 222, в 2009 году – 211, в 2010 году – 221, и в 2011 году – 199.

\*\* Нет доступных сведений по странам, не включенными в таблицу.

В следующей таблице информация о количестве смертей и самоубийств, произошедших в тюрьмах региона за 2010 и 2011 годы, представлена в сравнительном виде.

Таблица 9:



Страна	2010 – самоубийства	2010 – смерти	2011 – самоубийства	2011 – смерти
Албания	0	10	0	15
Чешская Республика	2	0	5	2
Венгрия	5	10	5	8
Казахстан	0	30	0	15
Литва	0	0	2	5
Молдавия	5	45	5	50
Польша	0	90	15	100
Сербия	5	70	0	0
Турция	40	210	30	235
Украина	10	220	10	235

### 3.5. Срок проведения расследования

#### Международные стандарты

В соответствии со Статьей 5(3) Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) существует четкое обязательство, по которому каждый, содержащийся в ПЗ, имеет право на судебное разбирательство дела в разумный срок. Это право также отражено в Статье 9(3) МПГПП.

#### Результаты исследования

Ряд стран, участвующих в данном исследовании, имеют особую статью, предписывающую ускоренный порядок проведения расследования в отношении лиц, содержащихся в ПЗ. <sup>47</sup> Например, в Венгрии действует ускоренная система судебного рассмотрения дел лиц, помещенных под стражу на время следствия.<sup>48</sup>

<sup>47</sup> Чешская Республика, Венгрия, Казахстан, Молдавия, Черногория.

<sup>48</sup> Акт XIX от 1998 года по Уголовному Процессу, Раздел 136(1).

### 3.6. Жалобы на условия содержания

#### Международные стандарты

В соответствии с Минимальными Стандартными Правилами Обращения с Заключенными,<sup>49</sup> каждый заключенный «должен иметь возможность обращаться в будние дни к директору заведения или уполномоченному им сотруднику с заявлениями или жалобами» [Статья 36(1)]. Подобные жалобы должны подаваться конфиденциально [Статья 36(3)] в соответствии с процедурой внутренних и внешних жалоб [Статья 36(2)], они «подлежат срочному рассмотрению, и на них следует отвечать без излишних промедлений» [Статья 36(4)].

Как поясняет ЕКПП,<sup>50</sup> это право является важным инструментом защиты против плохого обращения в тюрьмах, и его исполнение должно контролироваться регулярными визитами независимых сторон в места лишения свободы; во время подобных визитов заключенные должны иметь право подавать жалобы, подлежащие рассмотрению.

ЕСПЧ отметил, что в случаях обжалования неудовлетворительных условий содержания доказательство обоснованности таких жалоб не должно возлагаться на заключенного, подавшего жалобу. Вместо этого, государство обязано проверить условия содержания и, в случае отсутствия факторов, указывающих на обоснованность жалобы, представить убедительные доказательства, опровергающие ее состав. Неисполнение данного обязательства рассматривается в пользу заключенного, подавшего жалобу.<sup>51</sup>

#### Результаты исследования

Во всех странах, участвовавших в данном исследовании, закон предусматривает процедуру подачи жалоб на условия содержания в тюрьме. Зачастую заключенные могут жаловаться тюремной администрации,<sup>52</sup> или структурам, проводящим мониторинг тюрем, таким как Национальный Превентивный Механизм. Заключенные также могут подавать жалобы во внешние органы: например, уполномоченному по правам человека (омбудсмену),<sup>53</sup> в прокуратуру, в национальные<sup>54</sup> и международные суды, такие как ЕСПЧ.

В частности, в **Черногории** заключенные могут вступать в контакт с председателем суда или с судьей, назначенным председателем суда для ведения судебного разбирательства.<sup>55</sup> Заключенный также имеет право на общение с уполномоченным по правам человека. Уполномоченный по правам человека имеет право на личную беседу с любым лицом, лишившим свободы, без присутствия сотрудников тюрьмы. Заключенный имеет право подавать жалобы в запечатанном конверте, который должен быть доставлен напрямую уполномоченному по правам человека.<sup>56</sup> Начиная с 14 февраля 2012 года, заключенные и осужденные лица могут подавать жалобы, оставляя их в специальном почтовом ящике, установленном в каждой тюрьме, ключи от которого имеют только представители уполномоченного по правам человека.<sup>57</sup> В 2011 году поступило шесть жалоб, в 2010 году

<sup>49</sup> Минимальные стандартные правила обращения с заключенными [Нью-Йорк 1984] Правило 36 – Как пояснено в Статье 3 - вышеупомянутые положения применяется ко всем категориям заключенных, совершивших уголовные или гражданские правонарушения, **неосужденных** и осужденных, включая заключенных к которым применяются «меры безопасности» и коррекционные меры назначенные судьей.

<sup>50</sup> 2й генеральный отчет ЕКПП [ЕКПП/Инф (92)3] § 54.

<sup>51</sup> Глотов против России - Glotov v. Russia (Application no. 41558/05, Judgment of 10 May 2012) para 22.

<sup>52</sup> Чешская Республика, Венгрия, Казахстан, Косово, Черногория, Польша, Румыния, Россия, Украина.

<sup>53</sup> Венгрия, Литва, Молдова, Россия, Сербия.

<sup>54</sup> Албания, Молдавия, Черногория, Польша, Румыния, Россия, Турция, Украина, Сербия.

<sup>55</sup> *Zakonik o krivičnom postupku, Službeni list CG br. 57/09 i 49/10, član 185, paragraph 3* (Уголовно-процессуальный закон, официальное издание Черногория, № 57/09 и 49/10, Статья 185, параграф 3).

<sup>56</sup> Зашитник прав и свобод человека, сфера полномочий, доступно для прочтения:

<http://www.ombudsman.co.me/nadleznosti.htm> .

<sup>57</sup> ИЕСР Черногории, обложка, доступно для прочтения на: <http://www.ziks.me/index.php>.

поступило четыре жалобы, в 2009 году жалоб, касающихся продолжительности судебной процедуры не поступило. За 2000 год доступных данных нет.<sup>58</sup>

В **Грузии** лица, находящиеся в ПЗ, могут подать жалобу на условия содержания государственному защитнику, в департамент исправительных учреждений, различным НПО или в суд. Для жалоб заключенных в пенитенциарных учреждениях<sup>59</sup> установлены специальные ящики. В обязанности тюремной администрации входит отправление жалоб адресату в течение 48 часов. Жалобы в отношении пыток, негуманного обращения и обращения, унижающего человеческое достоинство, попадают под категорию неординарных дел и должны рассматриваться незамедлительно. Начальник учреждения или лицо, назначенное им/ей и/или специальной превентивной группой, должны быть проинформированы о подобных жалобах в течение 24-х часов.<sup>60</sup> Тем не менее, этого часто не происходит на практике: расследования по жалобам о плохом обращении зачастую не начинаются вовсе, а те, которые все же начинаются, могут затягиваться на неопределенный срок. Таким образом, насколько это удалось узнать нашим грузинским исследователям, в действительности не было ни одного precedента, когда лицо, находящееся в ПЗ, получило бы денежную компенсацию за нарушение условий содержания под стражей.

Похоже, что подобное случается в большинстве изучаемых стран. При анализе данных становится очевидным, что большинство механизмов подачи жалоб никак не способствуют, или незначительно способствуют улучшению условий содержания в тюрьмах и получению компенсаций.<sup>61</sup> Одним из механизмов, который все же является эффективным при подаче заявок на получение компенсаций, является ЕКПЧ.<sup>62</sup>

Ситуация обстоит так даже в тех странах, где подается достаточно большое количество жалоб на условия содержания в тюрьмах. В **Польше** генеральной прокуратурой регистрируется примерно 40% жалоб связанных с условиями содержания в тюрьме. Обычным предметом жалоб является переполненность камер. Также, заключенные нередко жалуются на ограниченный доступ к медицинским услугам, нарушение личного пространства и другие неудовлетворительные бытовые условия. Процессуальные действия такого типа составляют самую большую группу случаев, зарегистрированных генеральной прокуратурой в 2011 году (1 799 из 4 478 зарегистрированных новых судебных исков). В предыдущие годы жалобы заключенных составили такой же высокий процент в общем количестве дел: в 2010 году они составили 1 662 из общего количества – 4 715 дел, в то время как в 2009 году их было 940 из 2 636 дел.

#### **4. Права во время нахождения в предварительном заключении**

ЕКПП заключил, что права предоставленные заключенным «будут иметь малую ценность если заинтересованные люди не будут знать об их существовании».<sup>63</sup> Соответственно, согласно резолюции ООН 43/173, «любому лицу в момент ареста и в начале задержания или заключения или вскоре после этого органом, ответственным за арест, задержание или заключение, соответственно, доводятся до сведения и разъясняются его права и как оно может осуществить эти права». Заключенного также должны проинформировать о процессуальных

<sup>58</sup> Зашитник прав и свобод человека, отчеты, стр. 54,51,61, доступно для прочтения на: <http://www.ombudsman.co.me/izvjestaji.php>.

<sup>59</sup> Статья 100 Кодекса о Заключении под Стражу.

<sup>60</sup> Статья 105 приказа N97, *Правила содержания в местах лишения свободы*.

<sup>61</sup> Албания, Болгария, Чешская Республика, Казахстан, Косово, Литва, Молдавия, Россия, Украина.

<sup>62</sup> Болгария, Венгрия, Молдавия, Украина.

<sup>63</sup> 12й генеральный отчет ЕКПП [ЕКПП /Инф (2002)15], параграф 44.

<sup>64</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1988, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, Принцип 13.

нормах, применяемых в его/ее конкретном случае.<sup>65</sup> Эта информация должна быть предоставлена в письменной и устной форме на понятном для заключенного языке.<sup>66</sup>

ЕСПЧ далее постановил, что вся вышеупомянутая информация должна быть представлена заключенному с использованием «простого языка, лишенного специфической терминологии».<sup>67</sup> Данное постановление обосновано тем, что арестованный должен четко понимать, что с ним происходит; то есть, представители власти должны всегда принимать во внимание специфические характеристики личности при выборе метода общения.<sup>68</sup>

Такой же позиции придерживается и Европейский Союз, который, при прописывании обязанности государств-членов информировать подозреваемых в совершении уголовных преступлений об их правах, делает акцент на том, что подобная информация должна быть «предоставлена в устной или письменной форме, простым и понятным языком с учетом определенных потребностей подозреваемых или обвиняемых лиц, принадлежащих к уязвимым группам».<sup>69</sup>

#### 4.1. Доступ к адвокату

##### *Международные стандарты*

Право на юридическую помощь установлено как ЕКПЧ в Статье 6(3)(с) так и МПГПП в Статье 14(3).

Это право также признается в судебной практике СПЧ и ЕСПЧ. В деле против Венгрии Комитет по правам человека отметил, что «юридическая помощь должна быть доступна на всех этапах уголовного процесса», и, применяя это правило, суд выявил нарушение Статьи 14(3)(д), так как задержанное лицо не имело доступа к адвокату во время ПЗ.<sup>70</sup> СПЧ также выявил нарушение Статьи 14(3)(б) в деле, в котором человек, подавший жалобу, сделал запрос о встрече со своим адвокатом и был лишен этого права.<sup>71</sup>

В дополнение, СПЧ ранее постановлял, что право на адвоката закреплено в Статье 9(3) МПГПП, при выявлении нарушения этой статьи в случае, когда задержанному лицу не была предоставлена юридическая помощь во время ПЗ.<sup>72</sup>

ЕСПЧ также утвердил право на доступ к адвокату во время ПЗ, акцентируя право обвиняемого «иметь возможность получать юридическую помощь, как только тот взят под арест или помешан в ПЗ».<sup>73</sup> Такой позиции ЕСПЧ придерживался в течение многих лет и с 2008 года ряд решений привел к дальнейшему укреплению этой нормы: право на юридическую помощь вступает в силу с момента, когда человек взят под стражу, и никто не может быть допрошен,

<sup>65</sup> Европейский Кодекс Полицейской Этики (Рекомендация (2001) 10 Комитета министров государствам-членам по Европейскому Кодексу Полицейской Этики, принятому Комитетом министров 19 сентября 2001 года на 765-ом заседании заместителей министров), параграф 55.

<sup>66</sup> Европейские Тюремные Правила [Рекомендация (2006)2 Комитета министров государствам-членам по Европейским тюремным правилам] Правило 30.1; смотрите также Минимальные Стандартные Правила Обращения с Заключенными [Нью-Йорк 1984] Правило 35.

<sup>67</sup> ЕСПЧ, Фокс, Кампбелл и Хартлей против Соединенного Королевства - ECtHR *Fox, Campbell and Hartley v the UK*, Judgment of 30 August 1990, para. 40.

<sup>68</sup> Моника Маковей, Руководство по Исполнению Статьи 5 Европейской Конвенции по Правам Человека (Совет Европы, 2002), стр. 47, доступно для прочтения: <<http://echr.coe.int/NR/rdonlyres/D7297F8F-88DB-42B0-A831-FB4D1223164A/0/DG2ENHRHAND052004.pdf>> последний доступ совершен 10.04.2012.

<sup>69</sup> Директива 2012/13/EU Европейского Парламента и Совета от 22 мая 2012 года; *о праве на информацию в уголовном разбирательстве*, Статья 3.

<sup>70</sup> СПЧ, Ростислав Борисенко против Венгрии - HRC, *Mr. Rostislav Borisenko v. Hungary*, Communication No. 852/1999, para 7.4 – в данном деле государство назначило адвоката для заявителя, но адвокат не явился на допрос и слушание по вопросу содержания под стражей.

<sup>71</sup> СПЧ, Гридин против Российской Федерации - HRC, *Gridin v. Russian Federation*, CCPR/C/69/D/770/1997, para 8.5.

<sup>72</sup> СПЧ, Умарова против Узбекистана - HRC, *Umarova v. Uzbekistan*, CCPR/C/100/D/1449/2006, para. 8.5.

<sup>73</sup> ЕСПЧ, Дааянан против Турции - ECtHR, *Dayanan v. Turkey*, Application no. 7377/03, 13 October 2009 para 31; см. также: Бруско против Франции - see also: *Brusco v. France*, Application no 1466/07, 14 October 2010, para 45.

или приглашен участвовать в следственных или процессуальных действиях без предварительного предоставления возможности воспользоваться правом на юридическую помощь.<sup>74</sup> Однако стоит также отметить, что в деле от 2012 года ЕСПЧ установил, что отсутствие доступа к юридической помощи само по себе не является нарушением Статьи 5(1), которая предусматривает заявление задержанного о незаконности лишения свободы.<sup>75</sup>

## ***Результаты исследования***

Во всех странах, участвовавших исследовании, задержанное лицо имеет право на адвоката. Согласно исследователям на местах, на практике это право, в общем, соблюдается. Тем не менее, некоторые из исследователей отметили, что существует ряд проблем в отношении юридической помощи за государственный счет, в основном связанных с качеством юридических услуг, оказываемых государственными защитниками.<sup>76</sup> Для дальнейшей информации по юридической помощи можно обратиться к части исследования, посвященной юридической помощи.

## **4.2. Доступ к медицинским услугам**

### ***Международные стандарты***

В соответствии с резолюцией ООН, после заключения под стражу, задержанному лицу должно быть предоставлено бесплатное медицинское обследование в кратчайший возможный срок.<sup>77</sup> В дополнение, в соответствии с ЕКПП, все задержанные лица имеют право на доступ к доктору во время нахождения под стражей; сотрудники полиции не должны препятствовать подаче запросов на медицинское обследование, а само обследование должно проводиться без присутствия представителей правоохранительных органов, за исключением случаев, когда доктор требует этого сам(а).<sup>78</sup>

Медицинский работник, обследующий заключенного, должен соблюдать правила конфиденциальности, а также обязан зафиксировать и сообщить «соответствующим официальным лицам о любых признаках, указывающих на жестокое обращение с заключенным».<sup>79</sup>

Заключенные, которым требуется лечение специалиста, должны быть «перемещены в специализированные учреждения или в гражданские больницы».<sup>80</sup> Заключенные также имеют право выбирать доктора на свое усмотрение.<sup>81</sup>

## ***Результаты исследования***

В каждой из стран, участвовавших в исследовании, лицам, находящимся в ПЗ, предоставляется право на медицинскую помощь. Тем не менее, на практике, ряд нерешенных проблем затрудняет доступ заключенных к услугам врача.

<sup>74</sup> Для дальнейшей информации по праву на адвоката смотрите: Типовая инструкция выпуск № 1 Early Access to Legal Assistance, Legal Brief prepared by Open Society Justice Initiative, доступно для прочтения на: <http://www.soros.org/sites/default/files/legal-tools-early-access-20120424.pdf>.

<sup>75</sup> Карин Симонс против Бельгии - Carine Simons v Belgium (Application number 71407/10, Decision of 28 August 2012) para. 33 – только на французском.

<sup>76</sup> Венгрия, Литва, Косово, Молдавия, Польша, Россия, Украина.

<sup>77</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1988, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, Принцип 24.

<sup>78</sup> 12й генеральный отчет ЕКПП [ЕКПП /Инф (2002)15], параграф 42.

<sup>79</sup> Европейские Тюремные Правила [Рекомендация (2006)2 Комитета министров государствам-членам по Европейским тюремным правилам] Правило 42.3 (с).

<sup>80</sup> Минимальные Стандартные Правила Обращения с Заключенными [Нью-Йорк 1984] Правило 22.

<sup>81</sup> Европейский кодекс полицейской этики (Рекомендация (2001) 10 Комитета министров государствам-членам по Европейскому кодексу полицейской этики, принятому Комитетом министров 19 сентября 2001 года на 765-ом заседании заместителей министров), параграф 57.

Многие исследователи отметили плохое качество медицинских услуг обычно предоставляемых заключенным.<sup>82</sup> Например, в Польше медицинское обслуживание, несоответствующее принятым нормам, является одной из самых распространенных тем жалоб заключенных.

Другой актуальной проблемой является недостаток квалифицированного медицинского персонала в тюрьмах.<sup>83</sup> К примеру, в Болгарии медицинскую помощь заключенным обычно оказывают парамедики. При этом, в некоторых странах, даже если помощь и оказывается квалифицированными докторами, эти врачи не работают в исправительных учреждениях на полную ставку.<sup>84</sup> Вместо этого, тюремные администрации зачастую полагаются на медсестер, которые предоставляют основную часть медицинских услуг.<sup>85</sup>

Некоторые страны не проводят регулярных медицинских обследований или выполняют их только по запросам, процедура утверждения которых занимает долгое время.<sup>86</sup> В дополнение, исследователями было отмечено, что в Турции во время медицинского обследования и лечения с заключенных не снимают наручники, а охранники остаются в смотровой.

Ситуация становится еще более проблематичной, когда для оказания медицинской помощи заключенного необходимо перевести в другое учреждение, так как место его/ее содержания не располагает возможностью и/или технически не обустроено для оказания необходимых медицинских услуг. Длительность процедуры утверждения подобных запросов на перевод,<sup>87</sup> а также большая продолжительность нахождения в полицейских автофургонах во время перевода являются основными проблемами, с которыми сталкиваются заключенные в упомянутых ситуациях.<sup>88</sup>

В дополнение к вышеперечисленному, возникают проблемы, связанные с ведением медицинских карт. Некоторые исследователи указывают на то, что в их странах тюремные медицинские карты часто ведутся ненадлежащим образом; отмечается недостаток данных в медицинских картах заключенных<sup>89</sup> или даже то, что заключенные не имеют доступа к своим картам без подачи формального запроса адвокатом.<sup>90</sup>

Доступ к стоматологическим услугам также бывает затруднен во многих странах из-за нехватки квалифицированных кадров.<sup>91</sup>

#### **4.3. Доступ для членов семьи**

##### *Международные стандарты*

Во время нахождения под стражей заключенные имеют право на общение с третьими лицами, такими как члены семьи или друзья.<sup>92</sup> Этим правом можно воспользоваться «вскоре после ареста и после каждого перевода из одного места задержания в другое».<sup>93</sup>

В дополнение, во время содержания под стражей, заключенные имеют право на общение с членами семьи так часто, как это бывает возможно, посредством переписки, телефона или других средств общения, хотя допускаются ограничения этого права и его контроль, «если это

<sup>82</sup> Литва, Молдавия, Россия, Сербия.

<sup>83</sup> Албания, Россия, Сербия.

<sup>84</sup> Сербия, Турция.

<sup>85</sup> Сербия.

<sup>86</sup> Косово.

<sup>87</sup> Как, например, в Сербии и Украине.

<sup>88</sup> Как, например, в Турции.

<sup>89</sup> Албания.

<sup>90</sup> Грузия.

<sup>91</sup> Косово, Сербия.

<sup>92</sup> 2й генеральный отчет ЕКПП [ЕКПП /Инф (1992)3], параграф 36.

<sup>93</sup> Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. Резолюция 43/173, принятая Генеральной Ассамблеей 9 декабря 1988 года, принцип 16:1.

необходимо для продолжения уголовного расследования, поддержания порядка и безопасности, предотвращения уголовных преступлений и защиты жертв преступлений».<sup>94</sup>

Что касается лиц, чьи семьи проживают далеко от места заключения, ЕКПП отмечает необходимость гибкого подхода к условиям, регулирующим визиты родственников, и подчеркивает, что «таким заключенным может быть разрешено накапливать время посещений и/или им должны быть предложены более лояльные условия для телефонных разговоров с семьей».<sup>95</sup> В дополнение, «по просьбе задержанного или находящегося в заключении лица оно содержится, если это возможно, в месте задержания или заключения, находящемся на разумном удалении от его обычного места проживания».<sup>96</sup>

### **Результаты исследования**

Во всех странах, участвовавших в данном исследовании, визиты семьи в места заключения разрешены. Тем не менее, на практике, степень соблюдения данного права сильно варьируется.

В некоторых странах разрешается только один визит в месяц,<sup>97</sup> в других странах возможны более частые визиты: два раза в месяц,<sup>98</sup> четыре раза в месяц<sup>99</sup> или один раз в неделю.<sup>100</sup> В некоторых странах руководитель исправительного учреждения или изолятора ПЗ имеет право разрешать больше визитов<sup>101</sup> или ограничивать их количество.<sup>102</sup> Кроме того, некоторые страны допускают специальные условия для несовершеннолетних заключенных; в Казахстане несовершеннолетние заключенные имеют три посещения в месяц (взрослым разрешены только два), в то время как в Албании эта цифра достигает восьми посещений в месяц (по сравнению с лишь двумя для взрослых).

Визиты обычно должны проводиться в специальных комнатах для свиданий, но иногда таких комнат в местах ПЗ нет,<sup>103</sup> а когда они все же присутствуют, как отмечают исследователи, эти комнаты часто не соответствуют требованиям к подобного рода помещениям.<sup>104</sup>

В некоторых странах право на посещение может быть реализовано только с особого разрешения суда,<sup>105</sup> или ответственного прокурора,<sup>106</sup> или следователя.<sup>107</sup> Необходимость получения такого разрешения иногда используется как метод давления на заключенного.<sup>108</sup>

Продолжительность визитов варьируется от получаса<sup>109</sup> или часа,<sup>110</sup> до 90 минут.<sup>111</sup> В Албании посещение может быть продлено до пяти часов, в случае если лица, находящиеся в ПЗ

<sup>94</sup> Европейские тюремные правила [Рекомендация (2006)2 Комитета министров государствам-членам по Европейским тюремным правилам] Правила 24.1, 24.2; и Минимальные стандартные правила обращения с заключенными [Нью-Йорк 1984] Правило 92.

<sup>95</sup> 2й генеральный отчет ЕКПП [ЕКПП /Инф (92)3], параграф 51.

<sup>96</sup> Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме. Резолюция 43/173 принятая Генеральной Ассамблей 9 декабря 1988, принцип 20.

<sup>97</sup> Венгрия, Россия.

<sup>98</sup> Болгария.

<sup>99</sup> Албания, Турция.

<sup>100</sup> Черногория, Сербия.

<sup>101</sup> Албания, Турция.

<sup>102</sup> Албания, Чешская Республика, Венгрия.

<sup>103</sup> Болгария.

<sup>104</sup> Албания, Казахстан, Черногория.

<sup>105</sup> Грузия, Косово, Сербия, Украина.

<sup>106</sup> Литва, Грузия.

<sup>107</sup> Россия, Грузия, Украина.

<sup>108</sup> Литва, Россия.

<sup>109</sup> Черногория.

<sup>110</sup> Сербия, Молдавия, Турция.

<sup>111</sup> Чешская Республика.

женаты/замужем и/или имеют детей. Во многих странах такие визиты проходят при визуальном наблюдении охранников тюрьмы.

#### **4.4. Доступ к материалам дела и уликам обвинения**

##### **Международные стандарты**

В соответствии с общепринятой судебной практикой ЕСПЧ, производство дела, по которому принято решение о заключении обвиняемого под стражу «должно быть состязательным и должно всегда обеспечивать “равноправие сторон”: прокурора и задержанного лица [...] равноправие сторон не считается обеспеченным, если адвокату отказано в доступе к документам дела, которые представляют важность при оспаривании законности задержания его клиента».<sup>112</sup>

##### **Результаты исследования**

Данное право гарантируется законодательством во всех странах, участвовавших в исследовании, за исключением Казахстана, где подозреваемые и обвиняемые имеют право только на копии документов и записей, относящихся к их уголовным делам.

Во многих странах, это право может быть ограничено в исключительных случаях;<sup>113</sup> и на практике в большинстве случаев доступ к документам дела во время предварительного расследования запрещается.<sup>114</sup> В дополнение, в некоторых странах это право ограничивается во время фазы расследования и в полной степени признается только после того, как расследование закончено.<sup>115</sup>

#### **4.5. Доступ к переводчику**

##### **Международные стандарты**

Право общения на языке, который понимает заключенный, признается как ЕКПЧ в Статье 5(2), так и МПГПП в Статье 14(3)(а).

СПЧ многократно выявлял нарушения МПГПП в случаях, где это право не соблюдаются,<sup>116</sup> хотя оно имеет первостепенное значение для представителей коренных народов, владеющих лишь одним языком,<sup>117</sup> несовершеннолетних<sup>118</sup> и социально уязвимых групп.

##### **Результаты исследования**

Право на письменный и устный перевод закреплено в законодательствах все изучаемых стран и, как правило, оно соблюдается.

Тем не менее, некоторые исследователи отметили, что проблемы в отношении предоставления данного права все же имеются. Например, исследователь из Украины отметил, что одной из причин, по которой оно не всегда соблюдается, является недостаток финансирования. К тому же, даже в случаях, когда переводчик все-таки предоставляется, качество перевода иногда вызывает сомнения;<sup>119</sup> при этом, в некоторых странах не выполняется перевод всех документов, имеющих отношение к делу задержанного.<sup>120</sup>

---

<sup>112</sup> ЕСПЧ, Николова против Болгарии – ECtHR, *Nikolova v. Bulgaria*, Application no. 31195/96, para. 58.

<sup>113</sup> Болгария, Чешская Республика, Литва, Турция.

<sup>114</sup> Литва.

<sup>115</sup> Болгария, Россия.

<sup>116</sup> СПЧ, Собхраж против Непала - HRC, *Sobhraj v. Nepal*, CCPR/C/99/D/1870/2009 (2010).

<sup>117</sup> Перу, Комитет по ликвидации расовой дискриминации - Peru, CERD, A/54/18 (1999) 21 at para 152; Гватемала, Комитет по ликвидации расовой дискриминации - Guatemala, CERD, A/52/18 (1997) 14 at paras 79 and 89.

<sup>118</sup> Гватемала, Комитет по правам ребенка – Guatemala, CRC, CRC/C/108 (2001) 47 at para 283.

<sup>119</sup> Грузия.

<sup>120</sup> Грузия, Россия.

Более того, похоже, что не предоставляется перевод на все языки. В особенности, это касается языков, малораспространенных в конкретной стране.<sup>121</sup> В Сербии зачастую бывает сложно обеспечить письменный и устный перевод на такие относительно распространенные языки, как фарси и арабский.

## **4.6. Право исповедовать свою религию**

### ***Международные стандарты***

Свобода религии признана одним из основополагающих прав человека как ЕКПЧ (в Статье 9), так и МПГПП (в Статье 18).

Это право также распространяется на лиц, заключенных под стражу.<sup>122</sup> Соответственно, в местах принудительного содержания заключенным должно быть позволено исповедовать свою религию. В тех пенитенциарных учреждениях, где количество человек, исповедующих одну веру, достаточно велико, должен быть назначен квалифицированный служитель данного культа для отправления религиозных обрядов и проведения личных встреч с заключенными по их желанию.<sup>123</sup>

### ***Результаты исследования***

Право исповедовать свою веру также признается законодательством всех изучаемых стран, и большинство исследователей отмечают, что особенных проблем в его осуществлении на практике не возникает.<sup>124</sup>

Однако некоторые страны неизменно сталкиваются с проблемой отсутствия в местах принудительного содержания специальных комнат для отправления ритуалов,<sup>125</sup> либо наличием в них таких комнат для исповедования лишь одной преобладающей национальной религии.<sup>126</sup>

Исследователь из Турции указывает на то, что только представители религий, принятых турецким правительством, получают возможность исповедовать свою веру в местах заключения. Так, в частности, в результате такой политики, запрос алавита, Бюлента Оздемира, являющегося политическим заключенным в канадской тюрьме типа F, о встрече с религиозным лидером алавитов, был отклонен.<sup>127</sup>

## **5. Уязвимые группы**

### **5.1. ЛГБТКИ<sup>128</sup>**

#### ***Международные стандарты***

Заключенные, относящие себя к сексуальным меньшинствам, были признаны ЕКПП членами уязвимой группы<sup>129</sup> и, в соответствии с этим, должны быть обеспечены специальной защитой.

---

<sup>121</sup> Литва, Молдова.

<sup>122</sup> Европейские Тюремные Правила [Рекомендация (2006)2 Комитета министров государствам-членам по Европейским тюремным правилам] Правило 29.1;

<sup>123</sup> Минимальные Стандартные Правила Обращения с Заключенными [Нью-Йорк 1984] Правило 41.

<sup>124</sup> Чешская Республика, Грузия, Польша, Россия.

<sup>125</sup> Албания, Косово, Черногория, Румыния, Сербия, Украина.

<sup>126</sup> Болгария, Литва, Молдавия.

<sup>127</sup> Для новостей по данной теме смотрите :

<http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?TypeID=RadikalDetayV3&ArticleID=1074859&CategoryID=77>.

<sup>128</sup> Аббревиатура ЛГБТКИ обозначает «лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры/трансексуалы, сомневающиеся, квир и интерсексуалы».

<sup>129</sup> Отчет Украинскому правительству после визита на Украину Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП) с 10 по 26 сентября 2000 года, параграф 65.

ЕСПЧ признает проблему безопасности для этой группы лиц, так как временами такие заключенные могут сталкиваться с притеснениями на почве их сексуальной ориентации; однако, ЕСПЧ также признает, что помещение кого-либо в одиночное заключение с целью избавления от каких бы то ни было потенциальных угроз их безопасности, противоречит принципам ЕКПЧ.<sup>130</sup>

Некоторыми из специальных потребностей гомосексуалов, на которые необходимо обращать внимание, являются: доступ к соответствующему медицинскому обслуживанию и психологическим консультациям, включая возможность осуществления гормональной и другой терапии, а также операций по смене пола при желании.<sup>131</sup>

### **Результаты исследования**

Ни одна из стран, участвующих в данном исследовании, не имеет специального положения в отношении заключенных лесбиянок, геев, бисексуалов, транссексуалов/гендеров и интерсексуалов («ЛГБТКИ»).

Ситуация является таковой, даже несмотря на то, что некоторые страны признают тот факт, что лица, относящие себя к сексуальным меньшинствам, подвержены высокому уровню риска домогательств и плохого обращения, как отметили исследователи из Молдавии<sup>132</sup> и Украины.

Более того, в ряде изучаемых стран вопрос о доступе заключенных к гормональному лечению даже никогда не поднимался.<sup>133</sup>

Тем не менее, некоторые страны выработали неформальные практики: например, в Румынии заключенные, причисляющие себя к сексуальным меньшинствам, при необходимости содержатся в отдельных камерах.

В Турции гражданское общество проявило высокую активность по вопросам прав заключенных, относящих себя к ЛГБТКИ,<sup>134</sup> и, даже несмотря на то, что в Турции нет специального положения регулирующего этот вопрос, там есть ряд неформальных практик. При заключении под стражу представители сексуальных меньшинств содержатся отдельно от остальных заключенных, иногда – в одиночных камерах. Однако женщины транссексуалки содержатся в специальных изоляторах, которые существуют в трех тюрьмах Турции. Иногда их размещают в женских или пустых камерах. Мужчины транссексуалы также содержатся в женских камерах. На практике транссексуалам отказывают в доступе к гормональному лечению и медицинской помощи, в физических тренировках и в профессиональном обучении; похожим образом обстоит ситуация и с другими сексуальными меньшинствами. Такие

<sup>130</sup> «Икс» против Турции - X v Turkey (Application no 24626/09, Judgment of 9 October 2012) paras 63-65.

<sup>131</sup> Джокьякарские принципы применения международно-правовых норм о правах человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности, Принцип 9.

<sup>132</sup> IRP, *Securitatea personală în mediul penitenciar* (2012), доступно для просмотра на : [http://irp.md/item.php?text\\_id=1196](http://irp.md/item.php?text_id=1196) (30.07.2012, румынский), стр. 22.

<sup>133</sup> Чешская Республика, Литва, Сербия.

<sup>134</sup> Недавно было проведено исследование под руководством Фонда «Гражданское Общество в Пенитенциарной Системы», Kaos GL и Ассоциации Pembe Hayat («Розовая жизнь»). Эти три ассоциации заявили, что будут развивать совместную программу, призванную защитить права человека в местах заключения и демократизировать тюремное управление; и что их сотрудничество будет направлено на укрепление прав лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров и гермафродитов в тюрьмах. При этом, они добавили, что их первым шагом в этом направлении будет документирование существующих нарушений, посещение тюрем вместе с волонтерскими организациями и добровольцами, определение проблем и вынесение их на обсуждение в парламент и органы правосудия, организация встреч с руководством тюрем, неправительственными организациями, и средствами массовой информации. Кроме того, они потребуют, чтобы любые нарушения в отношении сексуальных предпочтений и ориентации сообщались в эти организации самими жертвами, либо их родственниками. Для получения дополнительной информации по этому вопросу смотрите:

<http://www.cezaevindestk.org/duyuru-4>

[ceza\\_infaz\\_sisteminde\\_sivil\\_toplum\\_dernegi\\_\(cisst\)\\_ile\\_kaos\\_gl\\_ve\\_pembe\\_hayat\\_dernekleri\\_tutuklu\\_hukumlu\\_hukum\\_ozlu\\_mahpuslar\\_ile\\_yakinlarina\\_cagri](ceza_infaz_sisteminde_sivil_toplum_dernegi_(cisst)_ile_kaos_gl_ve_pembe_hayat_dernekleri_tutuklu_hukumlu_hukum_ozlu_mahpuslar_ile_yakinlarina_cagri)

недостатки, как правило, объясняются несоответствующим уровнем подготовки сотрудников тюремной администрации и тюремного персонала.

## **5.2. Несовершеннолетние (до 18 лет)**

### ***Международные стандарты***

С учетом их особых потребностей и в целях обеспечения их безопасности, подростки должны содержаться отдельно от взрослых.<sup>135</sup>

Также, чрезвычайно важно отметить, что, «когда это возможно, несовершеннолетним должны предоставляться возможности продолжать заниматься оплачиваемым трудом или продолжать свою учебу или профессиональную подготовку, но не следует требовать от них этого».<sup>136</sup>

### ***Результаты исследования***

Во всех странах, участвовавших в исследовании, несовершеннолетних, как правило, содержат отдельно от взрослых. Тем не менее, в некоторых странах это не является абсолютным правилом, и закон позволяет совместное размещение подростков и взрослых в исключительных случаях.<sup>137</sup>

В дополнение, несовершеннолетним обычно везде бывает предоставлен доступ к обучению.<sup>138</sup> Однако на практике все же прослеживаются определенные сложности. Так, например, в России некоторые регионы испытывают трудности с учителями, а в таких местах, как Красноярский край, процесс обучения проводится на индивидуальном уровне.

Особенно тяжелая ситуация в Сербии, где почти во всех местах принудительного заключения несовершеннолетние содержатся вместе со взрослыми,<sup>139</sup> а образовательные программы не предлагаются.<sup>140</sup>

## **5.3. Люди с ограниченными возможностями**

### ***Международные стандарты***

ЕСПЧ заслушал серию дел, связанных с нарушением прав заключенных с ограниченными возможностями. В отношении заключенных с отклонениями умственного развития ЕСПЧ подчеркнул, что органы государственной власти должны «учитывать их уязвимость и их неспособность в некоторых случаях подать осмысленную жалобу на то, как на них воздействует то или иное к ним отношение».<sup>141</sup> Более того, «заключенные, страдающие открытой формой серьезных умственных расстройств и/или проявляющие очевидные суицидальные наклонности, требуют специальных мер, обусловленных их состоянием, для обеспечения соответствия требованиям гуманного обращения».<sup>142</sup>

Некоторые виды дисциплинарного наказания могут быть несовместимы с нормами ЕСПЧ при применении их к заключенным с отклонениями умственного развития; например, помещение их в одиночную камеру на семь дней.<sup>143</sup> Также, таким заключенным должен быть предоставлен

---

<sup>135</sup>Минимальные Стандартные Правила Организации Объединенных Наций, Касающиеся Отправления Правосудия в Отношении Несовершеннолетних («Пекинские правила») (1985), 13.4.

<sup>136</sup> Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (1990), Статья 18 (b).

<sup>137</sup> Чешская Республика, Польша, Украина.

<sup>138</sup> Албания, Чешская Республика, Литва, Молдавия, Черногория, Польша, Румыния, Турция.

<sup>139</sup> Комитет по правам человека Валево, Доклад о правах человека в отношении несовершеннолетних в учреждениях изоляции, доступно для прочтения на: <http://www.odbor.rs/images/HROMID%20engl.pdf> (20.07.2012, Английский).

<sup>140</sup> Из того же источника.

<sup>141</sup> Ренолд против Франции - Renolde v. France, Application no. 5608/05, 16 October 2008, para120.

<sup>142</sup> Ренолд против Франции - Renolde v. France, Application no. 5608/05, 16 October 2008, para128.

<sup>143</sup> Кинан против Соединенного Королевства - Keenan v. the United Kingdom, Application no. 27229/95, 3 April 2001, para 116.

доступ к необходимым услугам; в одном случае ЕСПЧ признал нарушение Статьи 3, потому что заявителя содержали в ПЗ в течение четырех дней без доступа к услугам психиатра, в которых он сильно нуждался.<sup>144</sup>

Заключенные с физическими ограничениями также имеют специальные потребности: в особенности, важно, чтобы места принудительного содержания были адаптированы к их инвалидности.<sup>145</sup> ЕСПЧ усмотрел нарушение Статьи 3 в случае, когда заявительница, прикованная к инвалидному креслу, содержалась в камере, где она не могла добраться до кровати и была вынуждена спать в коляске; кроме того, ей требовалась помощь мужчин-охранников при пользовании туалетом.<sup>146</sup>

### **Результаты исследования**

Места принудительного содержания в странах, участвовавших в исследовании, обычно не приспособлены для людей с ограниченными возможностями.<sup>147</sup> В некоторых странах также нет специальных предписаний, регулирующих содержание людей с ограниченными возможностями.<sup>148</sup> В других странах существуют общие законные нормы, призванные обеспечить приемлемые условия содержания и направленные против дискриминации.<sup>149</sup> Но даже в таких странах, эти положения не соблюдаются на практике.<sup>150</sup> Например, в Черногории, изолятор ПЗ в Подгорице имеет специальную комнату, предназначенную для инвалидов-колясочников, но туалеты и ванные комнаты не оборудованы для их использования на инвалидном кресле, а входная дверь недостаточно широка.<sup>151</sup>

Обучение персонала работе с недееспособными/ограничено дееспособными заключенными также варьируется от страны к стране. В некоторых странах проводится начальное обучение обращению с лицами, имеющими отклонения умственного развития,<sup>152</sup> в то время как в других – обучение персонала работе с инвалидами не проводится вовсе.<sup>153</sup>

### **ВИЧ/СПИД**

В некоторых из стран, участвовавших в исследовании, возможность лечения ВИЧ-инфицированных заключенных гарантирована как законодательно, так и на практике.<sup>154</sup> Более того, в этих странах (например, в Грузии) существуют достаточно развитые системы, позволяющие производить диагностирование и лечение ВИЧ. Однако в других странах специальных положений в отношении заключенных с ВИЧ нет.<sup>155</sup> В Албании, в соответствии с информацией, предоставленной Главным управлением тюрем в 2011 году, нет ни одного ВИЧ-инфицированного заключенного; такая же ситуация и в Черногории.<sup>156</sup>

---

<sup>144</sup> М.С. против Соединенного Королевства - M.S. v. the United Kingdom, Application no. 24527/08, 3 May 2012, paras 44-46.

<sup>145</sup> Совет Европы, Комитет Министров. Рекомендация No. R (98) 7, Об Этических и Организационных Аспектах Оказания Медицинского Обслуживания в Тюрьмах. с. 50.

<sup>146</sup> Прайс против Соединенного Королевства - Price v. the United Kingdom, Application no. 33394/96), 10 July 2001, para 30.

<sup>147</sup> Болгария, Чешская Республика, Грузия, Литва, Румыния, Россия, Сербия, Турция, Украина.

<sup>148</sup> Казахстан, Молдавия, Черногория.

<sup>149</sup> Албания.

<sup>150</sup> Грузия.

<sup>151</sup> *Izještaj o poštovanju ljudskih prava pritvorenih lica i lica na izdržavanju kazne zatvora u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija, Izvjestaj monitoringa tima nevladinih organizacija, Podgorica, 15. jun 2012. godine, strana 53* (Отчет по правам человека и защите заключенных и лиц осужденных отбывать срок в ИЕСП, отчет группы НПО по наблюдению, Подгорица, 15 июня 2012 года, стр. 53, доступно для прочтения на: [http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Izvjestaj%20FINAL\\_15062012-1.pdf](http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Izvjestaj%20FINAL_15062012-1.pdf)).

<sup>152</sup> Литва, Румыния.

<sup>153</sup> Чешская Республика, Молдавия, Россия, Сербия, Турция.

<sup>154</sup> Казахстан, Литва, Молдавия, Черногория, Румыния, Россия.

<sup>155</sup> Албания, Болгария, Чешская Республика.

<sup>156</sup> Интервью с доктором А. Марьянович из Института здравоохранения, 12 июля 2012 года.

В России заключенные с ВИЧ обычно помещаются в одиночную камеру. Эта практика была подвергнута критике в судебном постановлении ЕСПЧ по делу, в котором истец, находясь в ПЗ, провел почти три года в одиночной камере, из-за того, что являлся ВИЧ-инфицированным, хотя ему были предъявлены обвинения только по экономическому преступлению, и он не представлял угрозы для тюремной безопасности.<sup>157</sup>

В других странах, даже если заключенные, зараженные ВИЧ, не отделяются и не помещаются в отдельные камеры, они подвергаются домогательству со стороны других заключенных/сокамерников – так, например, дело обстоит в Сербии.

## **5.4. Заключенные, страдающие от наркотической зависимости**

### ***Международные стандарты***

В случае, когда заключенный испытывал синдром абstinенции от героина, находясь в заключении, ЕСПЧ усмотрел нарушение Статьи 3, по причине несистематического наблюдения и недостаточного лечения находившегося под стражей.<sup>158</sup>

### ***Результаты исследования***

В местах лишения свободы некоторых из изучаемых стран содержится значительное количество людей с наркотической зависимостью. Ярким примером такой страны, как отмечают исследователи, является Сербия. Подобным образом, в Албании, по информации Главного управления тюрем за 2011 год, 12% заключенных, у которых прослеживаются проблемы со здоровьем, имеют наркотическую зависимость.

В целом, тюремных работников обучают обращению с лицами, страдающими от наркотической зависимости, либо посредством финансируемых государством программ,<sup>159</sup> либо на неформальных семинарах, которые проводятся третьими лицами, такими как НПО.<sup>160</sup> Тем не менее, в некоторых странах такой практики нет.<sup>161</sup>

Кроме того, наркозависимые заключенные, в основном, имеют доступ к специализированному лечению.<sup>162</sup> Но это происходит не везде, так как несколько стран не проводят такого лечения,<sup>163</sup> в то время как некоторые страны предоставляют возможность лечения лишь для осужденных заключенных, но не для лиц, находящихся в ПЗ.<sup>164</sup>

В ходе настоящего исследования также были выявлены образцы передового опыта по работе с наркозависимыми. В **Венгрии** во многих пенитенциарных учреждениях существуют специализированные пункты по профилактике наркомании, где заключенные, страдающие или страдавшие в прошлом от наркотической зависимости, могут участвовать в групповой терапии и находятся под постоянным наблюдением медицинских экспертов. Эти пункты профилактики работают под ослабленной охраной, и заключенные, которые желают отказаться от приема запрещенных веществ, получают специальные преимущества.

В **Грузии** Главное управление тюрем организовало в учреждениях по исполнению наказаний специальную медицинскую программу для лиц, страдающих от наркотической зависимости. Кроме того, в октябре 2011 года одна грузинская тюрьма получила специальную премию от Всемирной Организации Здравоохранения за успешное выполнение программы по

<sup>157</sup> А.Б. против России – *A.B. v. Russia*, (Application no. 1439/06, judgment of 14 October 2010) paras 104- 107.

<sup>158</sup> МкГлинчей и др. против Соединенного Королевства – *McGlinchey and Others v. the United Kingdom*, (Application no. 50390/99, Judgment of 29 April 2003), para 57.

<sup>159</sup> Албания, Чешская Республика, Литва, Молдавия, Румыния, Россия.

<sup>160</sup> Албания, Польша.

<sup>161</sup> Болгария, Венгрия, Казахстан, Косово, Украина.

<sup>162</sup> Чешская Республика, Венгрия, Литва, Молдавия, Черногория, Румыния, Россия, Сербия, Турция.

<sup>163</sup> Казахстан, Косово, Польша, Украина.

<sup>164</sup> Польша.

метадоновой детоксикации. Если верить отчету, более чем 500 заключенных прошли программу реабилитации с момента начала ее работы и по сей день.<sup>165</sup>

В **Черногории** в феврале 2010 года НПО «За жизнь» (4Life) провело программу реабилитации и ресоциализации заключенных, страдающих от наркотической зависимости. Групповая терапия проводилась дважды в неделю бывшими наркозависимыми людьми, психологом и социальным работником.

Одна из проблем, которые остаются актуальными на сегодняшний день, связана с тем, что заключенные, имеющие историю наркотической зависимости, особенно подвержены давлению и насилию со стороны представителей правоохранительных органов. Недавний отчет из **России** показывает большое количество случаев «признаний по принуждению», когда наркозависимые люди подвергаются пыткам с целью их «убеждения» дать признательные показания по определенному преступлению или работать на правоохранительные органы в качестве осведомителей.<sup>166</sup>

## 5.5. Женщины

### *Международные стандарты*

ЕКПП отметил,<sup>167</sup> что должен быть организован ряд мер в отношении женщин, содержащихся под стражей, например:

- заключенных должны обыскивать только сотрудники того же пола, и их не должны просить раздеваться в присутствии тюремных работников противоположного пола;<sup>168</sup>
- женщины должны помещаться в камеры отдельно от мужчин; смешение может быть разрешено только в том случае, если оно сопровождается необходимыми мерами безопасности;<sup>169</sup>
- в случае беременности женщин, их диетические потребности должны соблюдаться и им должны позволить рожать вне тюремы;<sup>170</sup>

### *Результаты исследования*

В странах, участвовавших в исследовании, женщины обычно содержатся отдельно от мужчин.<sup>171</sup> В дополнение, заключенных могут подвергнуть досмотру с полным раздеванием только охранники того же пола.<sup>172</sup>

За исключением Украины, все страны имеют специальные положения, касающиеся беременных женщин.

Беременным заключенным предоставляется ряд «привилегий», которые могут представлять собой следующее:

- улучшение стандартов медицинского обслуживания;<sup>173</sup>
- улучшение условий содержания;<sup>174</sup>

<sup>165</sup>[http://www.mcla.gov.ge/cms/site\\_images/pdf/prezentacia%20medical%20dept%2025%2011%2011%20final%20version.pdf](http://www.mcla.gov.ge/cms/site_images/pdf/prezentacia%20medical%20dept%2025%2011%2011%20final%20version.pdf) (последнее посещение 31.07.2012 английский).

<sup>166</sup> Независимый отчет Комитета ООН против пыток в отношении пересмотра Пятого периодического отчета Российской Федерации, 2011, параграф 5.3 доступно для прочтения на:

[http://www2.ohchr.org/english/bodies/cat/docs/ngos/JointPMMDPR\\_RussianFederation\\_CAT49.doc](http://www2.ohchr.org/english/bodies/cat/docs/ngos/JointPMMDPR_RussianFederation_CAT49.doc).

<sup>167</sup> 10 Генеральный Отчет по работе ЕКПП за период с 1 января по 31 декабря; ссылка ЕКПП /Инф (2000) 13 [EN] – дата публикации: 18 августа 2000 года.

<sup>168</sup> из того же источника, параграф 23.

<sup>169</sup> из того же источника, параграф 24.

<sup>170</sup> из того же источника, параграф 26, 27.

<sup>171</sup> Албания, Болгария, Чешская Республика, Венгрия, Казахстан, Косово, Литва, Молдавия, Черногория, Польша, Румыния, Россия, Сербия, Турция, Украина.

<sup>172</sup> Албания, Болгария, Чешская Республика, Грузия, Венгрия, Казахстан, Литва, Молдавия, Черногория, Румыния, Турция, Украина.

<sup>173</sup> Болгария.

- большее количество прогулок;<sup>175</sup>
- особые права в отношении посещений;<sup>176</sup>
- запрет на помещение в одиночную камеру;<sup>177</sup>
- увеличение порций/улучшенные качества пищи;<sup>178</sup>
- специальные условия труда.<sup>179</sup>

В некоторых странах им позволяет рожать дома<sup>180</sup> и даже оставаться там для ухода за ребенком, пока тому не исполниться шесть месяцев<sup>181</sup> или один год.<sup>182</sup>

Также, иногда беременные женщины содержатся отдельно от других заключенных.<sup>183</sup> В Польше их переводят в больничную палату за два месяца до родов.

## 5.6. Тяжелобольные заключенные

### *Международные стандарты*

ЕСПЧ постановил, что «государство должно обеспечить условия, в которых здоровье и самочувствие заключенных были бы защищены, кроме прочего, путем обеспечения их необходимым медицинским обслуживанием», и, если «власти решат арестовать и содержать в заключении тяжелобольного человека, им следует проявить особую заботу для обеспечения условий заключения, отвечающих особым потребностям содержащегося под стражей».<sup>184</sup>

### *Результаты исследования*

Право на медицинские услуги полностью признается во всех исследованных странах. Как правило, заключенных могут переводить в больничные отделения при местах заключения для проведения лечения,<sup>185</sup> или, если надлежащее лечение не может быть предоставлено в тюремных больницах, они могут быть отправлены в гражданские больницы.<sup>186</sup>

В некоторых странах тяжелая болезнь является фактором, влияющим на выбор меры пресечения в форме ПЗ,<sup>187</sup> тогда как в других странах данный фактор не учитывается.<sup>188</sup>

Однако на практике до сих пор существует ряд нерешенных проблем.

В Грузии законодательство предписывает, что заключенные с инфекционными заболеваниями должны размещаться в соответствии с типом заболевания.<sup>189</sup> Тем не менее, часто это требование не соблюдается на практике и лица, имеющие инфекционные заболевания, находятся в ПЗ вместе с другими заключенными.

В России, несмотря на то, что закон гарантирует доступ заключенных к медицинским услугам, на практике тяжелобольной человек постоянно испытывает трудностями в получении квалифицированной медицинской помощи. Например, в одном из дел Фонда «Общественный вердикт» Таисия Осипова, страдающая диабетом и рядом других заболеваний, содержалась длительное время в ПЗ без получения квалифицированной медицинской помощи. Российское

<sup>174</sup> Болгария, Грузия, Литва, Молдавия, Сербия.

<sup>175</sup> Чешская Республика, Казахстан.

<sup>176</sup> Чешская Республика.

<sup>177</sup> Чешская Республика, Венгрия.

<sup>178</sup> Литва, Молдавия, Сербия, Турция.

<sup>179</sup> Молдавия.

<sup>180</sup> Венгрия, Турция.

<sup>181</sup> Венгрия, Турция.

<sup>182</sup> Румыния, Черногория.

<sup>183</sup> Грузия, Косово, Литва, Черногория.

<sup>184</sup> Худобин против России – Khudobin v. Russia, Application no. 59696/00, 26 October 2006, para 93.

<sup>185</sup> Албания, Чешская Республика, Венгрия, Косово, Литва, Молдавия, Черногория, Румыния, Сербия.

<sup>186</sup> Албания, Болгария, Чешская Республика, Грузия, Венгрия, Молдавия, Черногория, Польша, Румыния.

<sup>187</sup> Грузия (не на практике), Венгрия, Казахстан, Косово, Литва, Молдавия, Румыния.

<sup>188</sup> Чешская Республика, Черногория, Турция.

<sup>189</sup> Параграф 15, Статья 19 Приказа № 97, *Постановления по местам лишения свободы*.

правительство создало список болезней, которые могут служить основанием для запрета на заключение подозреваемых/обвиняемых под стражу.<sup>190</sup> Обследование госпожи Осиповой, которое должно было оценить состояние ее здоровья и определить, является ли ее болезнь достаточным основанием для изменения меры пресечения с ПЗ на более мягкую, предполагающую ее освобождение из под стражи, было проведено с нарушениями. Попытки опротестовать действия врачебной комиссии и добиться независимой медицинской экспертизы до сих не возымели эффекта.<sup>191</sup> В мае 2012 года Европейский суд коммуницировал жалобу Татьяной Осиповой. Другой случай, упомянутый Фондом «Общественный вердикт», – дело Михаила Косенко, имеющего вторую группу инвалидности по психиатрии (в результате контузии, полученной в период прохождения службы в армии). Михаил требует постоянного медикаментозного поддержания своего здоровья и наблюдения врача-специалиста раз в две недели. При этом, находясь под стражей с июня 2012 года, он не получал медикаменты и не осматривался специалистом до тех пор, пока Михаил и его защитник не направили жалобу на ущемление его прав. Обвиняемый был наконец-то обследован врачом и ему были выписаны препараты только через два месяца после подачи жалобы. В дополнение к этому, администрация следственного изолятора неоказание помощи объясняла тем, что в учреждении при наличии ставки психиатра, специалиста нет.<sup>192</sup>

## 5.7. Иностранные граждане

### Международные стандарты

В соответствии с Венской конвенцией о консульских отношениях от 1962 года, консульские должностные лица имеют право общения с гражданином представляемого государства, который находится в заключении за рубежом; их должны безотлагательно уведомлять о том, что в пределах консульского округа какой-либо гражданин этого государства арестован, заключен в тюрьму или взят под стражу, и они имеют право посещать их в местах лишения свободы, для беседы с ним, а также имеют право переписки и могут принимать меры к обеспечению ему юридического представительства.<sup>193</sup>

### Результаты исследования

Все страны, принявшие участие в исследовании, предоставляют право доступа консульского представителя.<sup>194</sup>

Находясь в ПЗ, иностранцы, не понимающие местного языка, обычно получают помощь устного переводчика<sup>195</sup> и письменный перевод информации об их правах.<sup>196</sup> Тем не менее, некоторые страны указали в отчетах на некоторые существующие проблемы.<sup>197</sup>

В Черногории НПО, проводившее мониторинг определило, что тюремные уставы не переведены ни на один язык, и иностранные заключенные не информируются надлежащим образом об их правах.<sup>198</sup>

<sup>190</sup> Декрет правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года №3 Москва «О медицинском обследовании лиц подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» <http://www.rg.ru/2011/01/21/sizo-dok.html>.

<sup>191</sup> <http://publicverdict.ru/topics/news/10037.html>.

<sup>192</sup> <http://publicverdict.ru/topics/news/10401.html> (19/07/2012, русский).

<sup>193</sup> Венская конвенция о консульских отношениях, подписана в Вене 24 апреля 1963, статья 36 (1).

<sup>194</sup> Албания, Болгария, Чешская Республика, Грузия, Венгрия, Казахстан, Косово, Литва, Молдавия, Черногория, Польша, Румыния, Сербия, Турция, Украина.

<sup>195</sup> Албания, Болгария, Чешская Республика, Грузия, Венгрия, Казахстан, Косово, Литва, Молдавия, Черногория, Румыния, Турция, Украина.

<sup>196</sup> Болгария, Чешская Республика, Грузия, Казахстан, Косово, Литва, Молдавия, Черногория, Румыния.

<sup>197</sup> Грузия, Казахстан, Черногория, Россия, Украина.

<sup>198</sup> *Izveštaj o poštovanju ljudskih prava pritvorenih lica i lica na izdržavanju kazne zatvora u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija, Izveštaj monitoring tima nevladinih organizacija, Podgorica, 15 jun 2012.godine, str. 41*, Отчет по правам человека и защите заключенных и лиц, осужденных отбывать срок в ИЕСР, отчет группы НПО по наблюдению, Подгорица, 15 июня 2012 года, стр. 41, доступно для прочтения на

В России существует проблема с предоставлением переводчиков. А так как все судопроизводство ведется на русском языке, это зачастую представляет проблему для заключенных. Например, посетители должны говорить по-русски во время визитов к заключенным. Другой проблемой является требование к заключенным вести переписку с родственниками только на русском языке, так как вся переписка проходит цензуру, которая может быть эффективно организована только на русском языке.

## 5.8. Этнические меньшинства

### *Международные стандарты*

Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД) отметил, что этнические меньшинства и иностранцы, находящиеся в ПЗ, представлены непропорционально большим количеством человек по отношению к их общей численности. При этом, Комитет призывает страны принять необходимые меры, чтобы «сам факт принадлежности к расовой или этнической группе [...] не рассматривался, *de jure* или *de facto*, как причина для выбора меры пресечения в форме ПЗ».<sup>199</sup> Он также мотивирует государства на борьбу с дискриминацией, распространение толерантности среди тюремного персонала и заключенных посредством специализированных семинаров, продвижение репрезентации этнических меньшинств в полиции и судебной системе, и создание условий для различных культурных и религиозных практик заключенных, относящихся к малым этносам.<sup>200</sup>

### *Результаты исследования*

Многие из участников опроса заявили, что расовые меньшинства не подвергаются каким-либо существенным рискам, находясь в заключении в их странах,<sup>201</sup> или что информация, которая могла бы убедить их в том, что подобные риски существуют, не доступна.<sup>202</sup>

Однако некоторые отмечают, что определенные этнические меньшинства непропорционально представлены в местах принудительного содержания. Так, например, происходит в случае с цыганским населением в Болгарии (где, в соответствии с данными нашего исследователя, цыгане составляют 80% тюремного населения) и в Чешской Республике.

Также, исследователи отметили, что в отдельных странах некоторые этнические меньшинства подвержены большему риску в местах заключения. Так дело обстоит с цыганами в Венгрии и Литве, где они часто становятся жертвами негуманного и унижающего достоинство обращения со стороны сотрудников исправительных учреждений и других заключенных. Курды в Турции также сталкиваются с рядом проблем, в основном связанных с общением на их родном языке, как во время судебных разбирательств, так и во время визитов/совершения звонков друзьям и родственникам.

## 6. Приказ о предварительном заключении

Любое лишение свободы должно быть законным. В соответствии с ЕСПЧ:<sup>203</sup>

Это требование относится в основном к национальному законодательству, но также, когда это уместно, и к другим правовым нормам, включая те, которые имеют свои источники в международном праве. Во всех случаях оно устанавливает обязательство соответствия основным и процессуальным правилам законодательства, но также подразумевает, что

---

[http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Izvjestaj%20FINAL\\_15062012-1.pdf](http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Izvjestaj%20FINAL_15062012-1.pdf).

<sup>199</sup> Комитет ООН по Ликвидации Расовой Дискриминации (КЛРД), *Общие рекомендации КЛРД XXXI по предотвращению расовой дискриминации по отправлению и работе системы уголовного правосудия* 2005, Статья 26(а).

<sup>200</sup> Комитет ООН по Ликвидации Расовой Дискриминации (КЛРД), *Общие рекомендации КЛРД XXXI по предотвращению расовой дискриминации по отправлению и работе системы уголовного правосудия* 2005, Статья 5.

<sup>201</sup> Косово, Молдавия, Украина.

<sup>202</sup> Албания, Черногория, Польша, Румыния, Сербия.

<sup>203</sup> Медведев и др. против Франции – Medvedev and Others v. France [GC], (Application no. 3394/03, Judgment of 29 March 2010), para. 79.

любое лишение свободы должно соответствовать цели Статьи 5, а именно, защищать человека от самоуправства.

ЕСПЧ так же рассматривает, соответствует ли закон нормам ЕКПЧ и, в особенности, соблюдаются ли принцип юридической точности, предполагающий, что «условия лишения свободы в соответствии с местным законодательством четко определены, и что сам закон является предсказуемым в своем применении».<sup>204</sup>

## 6.1. Основания для приказа о предварительном заключении

### Международные стандарты

В соответствии с ЕКПЧ, лицо может быть задержано или заключено под стражу с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения.<sup>205</sup> Как только человек предстал перед компетентным правоохранительным органом, только этот орган решает, стоит ли прервать или продлить заключение.<sup>206</sup>

При принятии решения о продлении задержания наличие обоснованного подозрения в совершении преступления является обязательным условием для законности подобного решения.<sup>207</sup> Соблюдение этого условия зависит от обстоятельств дела, но общее правило гласит, что «должны присутствовать факты или информация, которая убедила бы независимого наблюдателя в том, что данное лицо могло совершить преступление, по подозрению в котором был произведен арест».<sup>208</sup>

Также, по истечению определенного времени, для продления заключения национальные правоохранительные органы должны представить новые основания для оправдания меры пресечения в форме ПЗ.<sup>209</sup>

К таким основаниям относятся:

- Риск того, что **обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда** – ЕСПЧ определил, что боязнь того, что кто-либо может скрыться от следствия, не может быть основана только на суровости возможного наказания; национальный суд должен рассматривать также и другие критерии, как-то: «характер личности заключенного, его моральный облик, его активы, его связи с государством, в котором проходит процесс, и его международные контакты».<sup>210</sup>
- Риск того, что обвиняемый **воспрепятствует производству по уголовному делу** – такой риск может быть связан с возможным давлением на свидетелей<sup>211</sup> или уничтожением доказательств<sup>212</sup> (однако, когда сбор доказательств завершен, это основание становится неприменимым).<sup>213</sup>
- Угроза **рецидива** – решение, использующее этот фактор в качестве главного основания, не может быть основано исключительно на прошлом опыте подозреваемого.<sup>214</sup>

<sup>204</sup> Чумаков против России – *Chumakov v. Russia*, (Application no. 41794/04, Judgment of 24 April 2012), para. 128.

<sup>205</sup> Европейская Конвенция по Правам Человека, с изменениями только в протоколах 11 и 14, Статья 5.1 (с).

<sup>206</sup> Смотрите раздел 6.2. этого исследования (Власти уполномоченные отдавать приказ о предварительном заключении) на странице 41.

<sup>207</sup> Пунцельт против Чешской Республики – *Punzelt v. the Czech Republic* (Application no. 31315/96, Judgment of 25 April 2000), para. 73.

<sup>208</sup> Фокс, Камбелл и Хартлей против Соединенного Королевства – *Fox, Campbell and Hartley v. The United Kingdom* (Application no. 12244/86; 12245/86; 12383/86, Judgment of 30 August 1990), para. 32.

<sup>209</sup> Пунцельт против Чешской Республики – *Punzelt v. the Czech Republic* (Application no. 31315/96, Judgment of 25 April 2000), para. 73.

<sup>210</sup> В. против Швейцарии – *W. v. Switzerland*, (Application no. 14379/88, Judgment of 26 January 1993), para 33.

<sup>211</sup> Летеллиер против Франции – *Letellier v. France*, (Application no. 12369/86, Judgment of 26 June 1991), para 39 .

<sup>212</sup> В. против Швейцарии – *W. v. Switzerland*, (Application no. 14379/88, Judgment of 26 January 1993), para 36.

<sup>213</sup> Мамедова против России – *Mamedova v. Russia*, (Application no. 7064/05, Judgment of 1 June 2006), para 79.

<sup>214</sup> Муллер против Франции – *Muller v. France*, (Application no 21802/93, Judgment of 17 March 1997), para 44.

- Угроза **общественному порядку** – это основание может быть использовано для преступлений, которые могут вызвать общественные беспорядки в силу особой тяжести проступка и возможной общественной реакции на него.<sup>215</sup> Применение этого основания должно базироваться на «фактах способных показать, что освобождение подозреваемого из-под стражи действительно приведет к нарушению общественного порядка».

В своей юридической практике СПЧ указывает,<sup>216</sup> что приказ о применении меры пресечения в форме ПЗ должен выдаваться, только когда существует возможность, что обвиняемый с большой степенью вероятности:

- скроет или уничтожит доказательства;
- окажет давление на свидетелей или других лиц, участвующих у судебном разбирательстве;
- сбежит из-под юрисдикции государственной правоохранительной системы.

Другим основанием, рассматриваемым СПЧ, является сам факт наличия статуса **иностраница**, который подразумевает высокую степень риска побега из страны. Тем не менее, выдача ордера на ПЗ, обоснованного исключительно этой причиной, признается противоречащей Статье 9 (3) МПГПП.<sup>217</sup>

СПЧ также делает акцент на том, что никого нельзя поместить в заключение на основаниях, которые четко не прописаны в местном законодательстве.<sup>218</sup>

### **Результаты исследования**

**Таблица 7: Основания для выдачи ордера на ПЗ**

	Албания	Болгария	Чешская Республика	Грузия	Венгрия	Казахстан	Косово	Литва	Молдавия	Черногория	Польша	Румыния	Россия	Сербия	Турция	Украина
<b>Обоснованное подозрение</b>	X	X			X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	
<b>Неявка</b>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Рецидив</b>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Вмешательство в производство по делу</b>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
<b>Общественный порядок</b>	X	X						X		X		X		X		
<b>Препятствие сбору доказательств</b>	X			X							X					
<b>Отсутствие прописки</b>						X										

<sup>215</sup> И.А. против Франции – I.A. v. France, (Application no 28213/95, Judgment of 23 September 1998), para 104.

<sup>216</sup> СПЧ – HRC, Communication No. 526/1993, *Hill v. Spain*, Views adopted on 2 April 1997, paragraph 12.3.

<sup>217</sup> Communication No. 526/1993, *Hill v. Spain*, Views adopted on 2 April 1997, paragraph 12.3.

<sup>218</sup> HRC, Communication No. 702/1996, *McLawrence v. Jamaica*, Views adopted on 18 July 1997, paragraph 5.5.

<b>Отсутствие документов, удостоверяющих личность</b>					X				X						
<b>Нарушение альтернативной меры пресечения</b>					X					X					
<b>Преступление совершенное группой лиц</b>					X										
<b>Уголовное прошлое</b>					X										X
<b>Тяжесть преступления</b>								X	X	X	X				X

Обоснованное подозрение в совершении преступления не всегда является основанием для выдачи ордера на ПЗ. Иногда оно является необходимым условием для ордера, который, в то же время, не может быть выдан исключительно на данном основании. Например, такая практика применяется в Литве.

#### ***Передовой опыт***

В качестве реакции на ряд судебных решений ЕСПЧ и Конституционного суда, в 2011 году Чешская Республика ввела ряд поправок в существующее законодательство с целью сокращения относительно большого количества человек, находящихся в заключении и средней продолжительности заключения.<sup>219</sup>

В соответствии со Статьей 67 Уголовно-процессуального кодекса (УПК), обвиняемый может быть взят под стражу только если определенные факты по делу указывают на то, что: а) он или она скроятся от дознания, следствия или суда, в особенности, если личность обвиняемого не может быть установлена сразу, если он или она не имеют постоянного места жительства или могут получить тяжелое наказание по решению суда; б) он или она могут оказать давление на неопрошенных свидетелей или соотечников, или другими способами будут препятствовать прояснению фактов, важных для производства по делу; или в) обвиняемый снова совершил преступление, за которое он или она привлекается к уголовной ответственности, или завершил исполнение преступления предпринятого ранее, или совершил преступление, которое он или она планировал(а) или угрожал(а) совершить.

Процедура инициируется государственным прокурором, который подает запрос судье о заключении обвиняемого под стражу. Единственными официальными лицами, уполномоченными выдавать ордер на арест, являются судья (на этапе предварительного следствия) и суд (на этапе слушания дела). В ответ на критику Конституционного суда Чешской Республики (смотрите выше), поправки 2011 года предусматривали обязательные слушания о заключении под стражу. Эти слушания являются обязательными, но могут быть закрытыми. Заключенному обязаны предоставить защитника и переводчика.

Также, в Черногории в прошлом зачастую ордер на ПЗ выдавался в отношении молодых и безработных людей, так как считалось, что они более склонны к попыткам уйти от правосудия. Данное обоснование для выбора ПЗ в качестве меры пресечения, недавно было удачно оспорено в апелляционном суде, который, в конце концов, изменил принятую практику. Суд

<sup>219</sup> Z. Karabec, J. Vlach (ed): *Система уголовного правосудия в Чешской Республике*, Прага: IKSP, 2011, стр. 39, доступно для прочтения на : <http://www.ok.cz/iksp/docs/386.pdf>.

постановил, что ПЗ должно быть обоснованно большим количеством причин, таких как наличие конкретной угрозы побега (частые визиты за границу и контакты с лицами, находящимися за рубежом, предыдущие попытки побега во время уголовного разбирательства и т.д.).<sup>220</sup>

### **Недобросовестная практика**

Особенно интересная ситуация наблюдается в Казахстане, где основаниями для заключения под стражу могут служить:

- отсутствие постоянной прописки;
- наличие уголовного прошлого.

*Статья 150 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан:*

Арест в качестве меры пресечения применяется только с санкции суда и лишь в отношении обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее пяти лет. В исключительных случаях, эта мера пресечения может быть применена в отношении обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет, если:

- 1) он не имеет постоянного места жительства на территории Республики Казахстан;
- 2) не установлена его личность;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда;
- 5) он обвиняется либо подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);
- 6) он имеет судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление.

Выдача ордера на ПЗ на основании отсутствия постоянного места жительства противоречит выше указанной судебной практике СПЧ, которая гласит, что статус иностранца (возможно эквивалентный отсутствию постоянного места жительства) не может быть единственным основанием для выдачи ордера на ПЗ.<sup>221</sup>

Также, применение ПЗ в качестве меры пресечения исключительно на основании уголовного прошлого подозреваемого/обвиняемого не учитывает того, что человек мог успешно пройти реабилитацию, и является путем втягивания лиц в порочный круг криминального мира; в дополнение, это противоречит судебной практике ЕСПЧ.<sup>222</sup>

## **6.2. Официальные лица, уполномоченные выдавать приказ о предварительном заключении**

### **Международные стандарты**

Как ЕКПЧ (Статья 5(3)), так и МПГПП (Статья 9(3)) требуют, чтобы, в случае заключения под стражу, подозреваемый/обвиняемый был немедленно доставлен к судье или другому должностному лицу, уполномоченному в соответствии с законом осуществлять судебную власть.

Что касается значения выражения «должностное лицо, уполномоченное в соответствии с законом осуществлять судебную власть», ЕСПЧ неоднократно отмечал, что таким лицом не

<sup>220</sup> Интервью с судьей Высшего суда Аной Вукович, 30 июля 2012 года в Подгорице.

<sup>221</sup> Communication No. 526/1993, *Hill v. Spain*, Views adopted on 2 April 1997, paragraph 12.3.

<sup>222</sup> Муллер против Франции - *Muller v. France*, (Application no 21802/93, Judgment of 17 March 1997), para 44.

может быть прокурор, так как это противоречит требованию о независимости и беспристрастности.<sup>223</sup>

Подобная позиция была также принята СПЧ. В случае *Султановой против Узбекистана*,<sup>224</sup> СПЧ объясняет, что решение заключить кого-либо под стражу должно быть под судебным контролем; суд далее отмечает, что «неотъемлемым аспектом надлежащего исполнения судебной власти является независимость, объективность и беспристрастность официального лица, осуществляющего власть, по отношению к вопросам рассматриваемого дела»; в упомянутом деле суд установил, что прокурор не соответствовал данному критерию и, следовательно, не мог рассматриваться в качестве «должностного лица, уполномоченного в соответствии с законом осуществлять судебную власть».

### **Результаты исследования**

Во всех странах, участвовавших в данном исследовании, ордер на ПЗ выдается судьей.

Что касается альтернативных мер пресечения, список должностных лиц, которые могут назначить такие меры, варьируется от страны к стране (как это показано в таблице, приведенной ниже):

**Таблица 8: Должностные лица, имеющие право назначать альтернативы ПЗ**

	Албания	Болгария	Чешская Республика	Грузия	Венгрия	Казахстан	Косово	Литва	Молдавия	Черногория	Польша	Румыния	Россия	Сербия	Турция	Украина
<b>Судья</b>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Прокурор</b>						X		X	X		X	X				
<b>Полиция</b>						X		X								X
<b>Следователь</b> <sup>225</sup>													X			
<b>Апелляция судье</b>						X		X	X		X	X	X			X

В каждой из стран, где альтернативы ПЗ могут быть также назначены другими должностными лицами помимо судьи (например, прокурором или офицером полиции), этот приказ может быть обжалован в судебном порядке.

<sup>223</sup> Генеральный директорат по правам человека, Совет Европы, Право на свободу и личную неприкосновенность, Руководство к выполнению Статьи 5 Европейской конвенции по правам человека, Моника Маковей, справочники по правам человека, №5, 2002, доступно к прочтению на: <http://echr.coe.int/NR/rdonlyres/D7297F8F-88DB-42B0-A831-FB4D1223164A/0/DG2ENHRHAND052004.pdf>, page 50-52.

<sup>224</sup> Mrs. Darmon Sultanova v Uzbekistan, Communication No. 915/2000, 30 March 2006, para 7.7.

<sup>225</sup> Следователь представляет полномочный орган, отличающийся от тех, к которым принадлежат полиция и прокуратура. Существуют две категории следователей – Следственный департамент Министерства Внутренних Дел (не являющийся полицией, но представляющий собой отдельный орган в структуре министерства, как и полиция) и Следственный Комитет Российской Федерации (раннее являвшийся частью Генпрокуратуры, но получивший статус отдельной организации в 2011 году). Обе структуры занимаются расследованием уголовных дел, работой с подозреваемыми. Разница заключается в категории уголовных дел: Следственный департамент Министерства Внутренних Дел занимается «обычными» преступлениями, тогда как Следственный Комитет Российской Федерации работает по большей части с преступлениями особой тяжести, такими как: убийства, изнасилования, злоупотребления властью, экстремизм, преступления в отношении несовершеннолетних.

## 6.3. Обдуманное решение с учетом обстоятельств

### Международные стандарты

В отношении ПЗ, ЕСПЧ неоднократно отмечал, что, когда суды принимают решения о выдаче ордера на или о продлении данной меры пресечения, они «должны изучить все доводы за и против существования общественной необходимости, оправдывающей, с оглядкой на презумпцию невиновности, отступление от правила уважения свободы личности», и они должны **«изложить эти доводы в своих решениях»**.<sup>226</sup>

Соответственно, любое лишение свободы должно основываться на аргументированном решении. Обоснования должны быть представлены вне зависимости от продолжительности заключения.<sup>227</sup> При этом, они не могут быть общими и абстрактными.<sup>228</sup> Более того, в соответствии с судебной практикой ЕСПЧ, для ареста должны быть представлены «законные и фактические основания».<sup>229</sup> Также, ЕСПЧ придерживается позиции, что в случае проведения нескольких параллельных расследований, власти должны ознакомить подозреваемого, по крайней мере, с минимальным количеством фактов в отношении каждого дела, если материалы по этим расследованиям могут послужить основой к его задержанию.<sup>230</sup>

### Результаты исследования

Во всех странах, участвовавших в данном исследовании, закон требует представления обоснованного решения для выбора меры пресечения в форме ПЗ. Тем не менее, это требование часто не соблюдается на практике. Например, в Польше, по информации участников настоящего проекта, решения о применении меры пресечения в форме ПЗ часто бывают недостаточно аргументированы; также были отмечены случаи, когда решение о выдаче ордера на ПЗ принимается в отношении нескольких лиц одновременно («объединенное решение»), что приводит к невозможности рассмотрения индивидуальных обстоятельств, которые должны влиять на выбор соответствующей меры пресечения.

### Передовой опыт

Несмотря на некоторые проблемы с правоприменением, польский закон, регулирующий ПЗ, может рассматриваться в качестве положительного примера. В Польше при принятии решения о заключении подозреваемого/обвиняемого под стражу необходимо указать следующее: удостоверение личности лица, определение действий по которым его/ее обвиняют, правовую квалификацию этих действий, а также правовую базу для избрания типа меры пресечения и ее продолжительности. Изложение причин для избрания меры пресечения должно сопровождаться представлением доказательств, потенциально указывающих на то, что обвиняемый совершил преступление, и обстоятельств, оправдывающих необходимость избрания конкретной меры. **Более того, в изложении должны быть указаны причины, по которым применение альтернативных, более мягких мер пресечения считается недостаточным** (Уголовно-процессуальный кодекс Республики Польша, Статья 251).

Это заключительное положение является важной гарантией, которая должна подтолкнуть суды к тщательному рассмотрению причин, по которым альтернативы ПЗ не могли бы выполнить ту же функцию. Подобная норма также существует в других странах (например, в Чешской Республике (Уголовно-процессуальный кодекс Чешской Республики, Статья 73(с))).

<sup>226</sup> ЕСПЧ, Лабита против Италии – ECtHR, *Labita v. Italy* [GC], 6 April 2000, Application no. 26772/95, para 152 (выделение наше).

<sup>227</sup> ЕСПЧ, Белчев против Болгарии – ECtHR, *Belchev v. Bulgaria*, 8 April 2004, Application no. 39270/98, para 82.

<sup>228</sup> ЕСПЧ, Клут против Бельгии – ECtHR, *Clooth v. Belgium*, 12 December 1991, Series A no 225, para 44.

<sup>229</sup> Фокс, Кампбелл и Хартлей против Соединенного Королевства - *Fox, Campbell and Hartley v the UK*, ECtHR, Judgment of 30 August 1990, para. 40.

<sup>230</sup> *Leva v. Moldova*, ECtHR, Judgment of 15 December 2009, para. 61.

## 7. Срок предварительного заключения

### 7.1. Максимальный срок предварительного заключения

#### *Международные стандарты.*

В соответствии со Статьей 5(3) ЕКПЧ существует четкое требование о том, что каждому человеку, находящемуся в ПЗ, должен быть назначен суд в течение разумного срока. Это положение также присутствует в Статье 9(3) МПГПП. ПЗ должно быть «как можно более кратким»<sup>231</sup> и должно длиться «не дольше чем это необходимо».<sup>232</sup>

Тем не менее, международное право не оговаривает максимальный срок для ПЗ; обоснованность продолжительности оценивается отдельно для каждого случая с целью установления адекватного максимального срока для каждого дела. При оценке адекватной продолжительности ПЗ СПЧ может принимать во внимание «особые обстоятельства, оправдывающие задержку, такие как наличие препятствий в расследовании, появившихся по вине обвиняемого или его представителя».<sup>233</sup> В прошлом СПЧ выявил нарушение Статьи 9(3) МПГПП в случаях, когда обвиняемые удерживались в ПЗ семь лет и восемь месяцев,<sup>234</sup> девять лет<sup>235</sup> или четыре года и четыре месяца.<sup>236</sup>

Судебная практика ЕСПЧ в отношении подобных дел более развита;<sup>237</sup> несмотря на то, что не установлено четких временных ограничений для ПЗ, суд определил ряд факторов, которые должны приниматься во внимание при определении продолжительности ПЗ:

- сложность расследования;
- количество соотечественников;
- наличие международных элементов;
- природа и сложность правовых вопросов;
- поведение обвиняемого.

При оценке продолжительности ПЗ ЕСПЧ также рассматривает, проявили ли уполномоченные лица «особую внимательность» в работе с делами, по которым мерой пресечения было выбрано ПЗ.<sup>238</sup>

С учетом такого подхода, в некоторых случаях ЕСПЧ находил чрезмерно продолжительным заключение в течение одного года, тогда как в других случаях, трехлетнее заключение

<sup>231</sup> СПЧ общее замечание №8: Право на свободу и личную неприкосновенность (Статья 9) 06/301982 параграф 3 доступно для прочтения на:

[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/f4253f9572cd4700c12563ed00483bec?OpenDocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/f4253f9572cd4700c12563ed00483bec?OpenDocument).

<sup>232</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением Резолюция генеральной ассамблеи 45/110 от 14 декабря 1990, принцип 6.2.

<sup>233</sup> СПЧ, Фамара Коне против Сенегала - HRC, *Famara Koné v. Senegal*, Communication No. 386/1989, 21 October 1994, para 8.6, 8.7.

<sup>234</sup> СПЧ, Элахие против Тринидада и Тобаго - HRC, *Elahie v. Trinidad and Tobago*, Communication No 533/1993, 28 July 1997, para 8.2.

<sup>235</sup> СПЧ, Гениувал Кагас, Уилсон Бутин и Жулио Астиллеро против Филиппин - HRC, *Geniuvval Cagas, Wilson Butin and Julio Astillero v. Phillipines*, Communication No. 788/1997, 23 October 2004, para 7.4.

<sup>236</sup> СПЧ, Фамара Коне против Сенегала - HRC, *Famara Koné v. Senegal*, Communication No. 386/1989, 21 October 1994, para 8.7.

<sup>237</sup> Руководство для адвокатов «INTERIGHTS» – Право на свободу и неприкосновенность в соответствии с ЕКПЧ (Статья 5), сентябрь 2007 года, страницы 39,40, доступно для прочтения на:

<http://www.interights.org/document/105/index.html>.

<sup>238</sup> Ассенов и др. против Болгарии - Assenov and others v. Bulgaria, (Application no. 90/1997/874/1086, Judgment of 28 October 1998) para. 154;

Лабита против Италии - Labita v. Italy (Application no. 26772/95, Judgment of 6 April 2000) para 153;

Скотт против Испании - Scott v. Spain, (Application no. 21335/93, Judgment of 18 December 1996), para.74.

признавалось приемлемым; тем не менее, период дольше пяти лет, как правило, считался недопустимым.<sup>239</sup>

## **Результаты исследования**

Ряд стран, участвовавших в данном исследовании, имеет определенные положения, требующие чтобы расследование дел лиц, находящихся в ПЗ, проходило в срочном порядке.<sup>240</sup> Например, в Венгрии существует ускоренная система рассмотрения дел, по которым была назначена мера пресечения в форме ПЗ.<sup>241</sup>

Также было обнаружено, что многие страны устанавливают ограничения на максимальное время содержания человека в ПЗ, но эта практика сильно различается.

Некоторые страны устанавливают временное ограничение для ПЗ на время уголовного расследования. Примерами этих ограничений являются: 180 дней (Румыния), шесть месяцев (Сербия), 12 месяцев (Косово – это ограничение применяется только в исключительных ситуациях<sup>242</sup>), 18 месяцев (Литва – хотя для несовершеннолетних ограничением является 12 месяцев), четыре года (Венгрия). Тем не менее, некоторые страны не ограничивают продолжительность ПЗ на этапе судебных разбирательств, и вместо этого существует только требование, что судья должен пересматривать необходимость продления срока заключения каждые 30 дней.<sup>243</sup>

Другие страны, напротив, устанавливают временное ограничение на весь срок ПЗ; примерами таких ограничений могут быть: девять месяцев (Грузия), 18 месяцев (Украина, Россия), два года (Болгария, Молдова, Польша<sup>244</sup>), три года (Казахстан, Албания<sup>245</sup>), четыре года (Чешская Республика).

В Черногории максимальный срок ПЗ составляет три года, начиная с момента возбуждения дела и до вынесения решения судом первой инстанции; тем не менее, если решение судом первой инстанции вынесено в течение трех лет, лицо все еще может удерживаться в

<sup>239</sup> Совет Европы, Справочник по правам человека, №5: Право на свободу и личную неприкосновенность, Руководство к выполнению Статьи 5 Европейской Конвенции по Правам Человека, Моника Маковей, 2002, доступно к прочтению на: <http://echr.coe.int/NR/rdonlyres/D7297F8F-88DB-42B0-A831-FB4D1223164A/0/DG2ENHRHAND052004.pdf>.

<sup>240</sup> Чешская Республика, Грузия, Венгрия, Казахстан, Молдавия, Черногория.

<sup>241</sup> Закон XIX. от 1998 года Об Уголовном Судопроизводстве, раздел 136(1).

<sup>242</sup> Общее правило заключается в том, что до предъявления обвинения, содержание под стражей не должно превышать:

- три месяца, если ведется производство по делу об уголовном преступлении, наказуемом лишением свободы на срок менее пяти лет;
- шесть месяцев, если ведется производство по делу об уголовном преступлении, наказуемом лишением свободы на срок пять лет и более.

Однако в **исключительных случаях**, при невозможности предъявить обвинение в указанный период из-за сложности дела или других факторов, не связанных с прокурором, ограничение максимального срока ПЗ составляет:

- девять месяцев, если ведется производство по делу об уголовном преступлении, наказуемом лишением свободы на срок менее пяти лет, или
- двенадцать месяцев, если ведется производство по делу об уголовном преступлении, наказуемом лишением свободы на срок пять лет и более.

<sup>243</sup> Сербия, Румыния.

<sup>244</sup> Ограничение в два года применяется, только пока не принято решение в суде первой инстанции. Апелляционный суд может продлить этот срок – если такая необходимость возникает в связи с приостановкой уголовного дела, действиями, направленными на установление или подтверждение личности обвиняемого, выполнением действий со следственным материалом, в случае повышенной сложности или трансграничных сделок, или если существует риск затягивания разбирательства в результате вмешательства со стороны обвиняемого. В случае необходимости применения ПЗ после принятия решения судом первой инстанции, каждое последующее продление срока не может превышать 6 месяцев.

<sup>245</sup> Ограничение на срок до 3 лет распространяется на случаи наказуемые лишением свободы от 10 лет до пожизненного, в противном случае ограничение составляет 2 года (для преступлений наказуемых лишением свободы на максимальный срок до 10 лет) или десять месяцев (для уголовных правонарушений).

заключении неопределенное время пока идет апелляционное производство. Данная ситуация не раз подвергалась критике со стороны представителей гражданского общества.<sup>246</sup>

Многие страны в регионе налагают различные ограничения в зависимости от тяжести преступления<sup>247</sup> и возраста обвиняемого,<sup>248</sup> некоторые также принимают во внимание стадию расследования и тяжесть преступления.<sup>249</sup>

### **Передовой опыт**

В Чехии существует особенно интересная практика. Чешский закон устанавливает различные ограничения в зависимости от тяжести преступления, но также оговаривает, что только одна треть всего ПЗ должна приходиться на этап предварительного расследования, а две трети – на этап судебных разбирательств. Чешское законодательство также четко определяет, что, если время, проведенное в ПЗ, превышает выделенный временной лимит, подозреваемый должен быть отпущен.

### **Недобросовестная практика**

Турция устанавливает различные ограничения в отношении разных преступлений, и в исключительных случаях ПЗ может продлеваться **до 10 лет**.

Венгерский пример не настолько экстремален, но также вызывает озабоченность. В этой стране ПЗ, которое иногда начинается даже до возбуждения дела, может длиться до четырех лет в случае, если лицо подозревается в совершении преступления, которое карается тюремным заключением на срок до 15 лет и более.

## **7.2. Крайний срок, в течение которого подозреваемый должен предстать перед компетентным правоохранительным органом**

### **Международные стандарты**

В одном из своих решений СПЧ постановил, что задержанный в ПЗ должен предстать перед судебным органом не позднее чем через несколько дней после ареста,<sup>250</sup> в противном случае суд усматривает нарушение Статьи 9(3), как произошло в упомянутом деле, в котором заключенный предстал перед судебной властью с 33-дневной задержкой.<sup>251</sup> СПЧ также пришел к схожему заключению в случае, когда задержка во времени составила 23 дня.<sup>252</sup> В деле против Венгрии, СПЧ выявил нарушение Статьи 9(3) в деле, когда подозреваемый «был заключен на 3 дня до того как предстал перед судебным должностным лицом».<sup>253</sup>

ЕСПЧ также отказался устанавливать четкое временное ограничение, но в деле *Брогдан и другие против Соединенного Королевства* суд пояснил, что «место для гибкости интерпретации и применения понятия *срочности* должно быть ограниченным», и в этом же деле он признал, что задержка в четыре дня и шесть часов с момента заключения подозреваемого под стражу до момента когда он/она предстал перед судьей не отвечает требованию «срочности».<sup>254</sup>

---

<sup>246</sup> Human Rights Action, *Human Rights in Montenegro 2010–2011*, редактировано Tea Gorjanc Prelević, Подгорица, 2011, доступно к прочтению на: [http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Human\\_Rights\\_in\\_Montenegro\\_2010-2011.pdf](http://www.hraction.org/wp-content/uploads/Human_Rights_in_Montenegro_2010-2011.pdf).

<sup>247</sup> Болгария, Чешская Республика, Молдавия, Казахстан, Турция.

<sup>248</sup> Молдавия, Черногория, Литва.

<sup>249</sup> Венгрия, Косово, Молдавия, Черногория.

<sup>250</sup> СПЧ, Луиза Бусруал против Алжира – HRC, *Louisa Bousroual v. Algeria*, Communication No. 992/2001, 30 March 2006, para 9.6.

<sup>251</sup> Из того же источника.

<sup>252</sup> СПЧ, Юрий Бандаевский против Белоруссии – HRC, *Yuri Bandajersky v. Belarus*, Communication No. 1100/2002, 28 March 2006, para 10.3.

<sup>253</sup> СПЧ, Ростислав Борисенко против Венгрии – HRC, *Mr. Rostislav Borisenko v. Hungary*, Communication No. 852/1999, 14 October 2002, para 7.4 (выделение напеч.).

<sup>254</sup> ЕСПЧ, Брогдан и др. против Соединенного Королевства- ECtHR, *Brogan and others v. The United Kingdom*, Application no. 11209/84; 11234/84; 11266/84; 11386/85, 29 November 1988, para. 62.

## **Результаты исследования**

Большинство стран, принявших участие в исследовании, имеют ограничение для максимального времени, в течение которого лицо должно предстать перед судом; тем не менее, существуют определенные вариации: 24 часа,<sup>255</sup> 48 часов,<sup>256</sup> 72 часа,<sup>257</sup> в то же время как в некоторых странах требуется, чтобы лицо предстало перед судьей «как можно быстрее».<sup>258</sup>

### **Передовой опыт**

В Чешской Республике в соответствии со Статьей 69(4) Уголовно-процессуального кодекса (УПК), полицейское управление, задержавшее обвиняемого, должно доставить это лицо к судье в течение 24-х часов. В соответствии со Статьей 69(5) УПК, судья должен провести слушание, принять решение о необходимости избрания ПЗ в качестве меры пресечения и проинформировать об этом обвиняемого в течение 24-х часов с момента, когда обвиняемый предстал перед судьей. Если полицейское управление не может представить обвиняемого перед судом в течение 24-х часов или если суд не может проинформировать обвиняемого о своем решении в течение 24-х часов, задержанный должен быть освобожден.<sup>259</sup> Последнее положение действует не только в Чешской Республике, во многих странах существуют особые нормы, определяющие, что если обвиняемый не был доставлен к судье в течение установленного времени, он/она должен быть освобожден.<sup>260</sup>

## **7.3. Независимость и беспристрастность судебной власти**

### **Международные стандарты**

ЕСПЧ разъяснил в деле *Шиссер против Швейцарии*,<sup>261</sup> что суд и чиновник, уполномоченные исполнять судебную власть, должны придерживаться определенных принятых критериев, одним из которых является требование оставаться независимым от властей и от сторон дела; это не включает ситуации, в которых суды по субординации подчиняются вышестоящему начальству, если они сохраняют за собой право на независимый вердикт.

Применяя вышеупомянутый тест, ЕСПЧ признал, что лицо не обладает достаточной независимостью для соответствия целям Статьи 5(3) в ситуации, когда уполномоченный принимать решение об избрании ПЗ в качестве меры пресечения может быть заменен в любой момент представителем власти при отсутствии гарантий против злоупотребления этой властью.<sup>262</sup>

Подобным образом СПЧ определяет, что должностное лицо, выдающее ордер и пересматривающее сроки ПЗ, должно быть «независимым, объективным и беспристрастным в отношении вопросов, с которыми имеет дело».<sup>263</sup>

Прокурор формально не отвечает требованиям независимости и беспристрастности.<sup>264</sup> Также, если должностное лицо, принимающее решение о помещении в ПЗ, имеет возможность позже вмешаться в судебное производство «как представитель органов прокуратуры, то существует риск, что его беспристрастность может вызывать объективно обоснованные сомнения».<sup>265</sup>

<sup>255</sup> Болгария, Чешская Республика, Румыния.

<sup>256</sup> Албания, Грузия, Литва, Россия, Сербия.

<sup>257</sup> Венгрия, Казахстан, Косово, Польша, Украина.

<sup>258</sup> Молдавия, Косово, Турция, Украина.

<sup>259</sup> Для большей информации смотрите, Р. Šámal: *Trestní říd, Commentary*, 6<sup>th</sup> edition. Prague: CH: Beck, 2008, p. 506.

<sup>260</sup> Косово, Венгрия, Казахстан.

<sup>261</sup> Schiesser v. Switzerland, Application no. 7710/76, 4 December 1979, para 31.

<sup>262</sup> Мирослав Гарлицки против Польши – Miroslaw Garlicki v. Poland, Application no. 36921/07, 14 June 2011, para 113.

<sup>263</sup> Владимир Куломин против Венгрии – Communication No. 521/1992, Vladimir Kulomin v. Hungary, 22 March 1996, para 11.3.

<sup>264</sup> Смите раздел 6.2. настоящего исследования (Власти уполномоченные отдавать приказ о предварительном заключении) на странице 41.

<sup>265</sup> Бринкат против Италии - Brincat v. Italy, (Application no. 13867/88, Judgment of 26 November 1992), para 21.

## **Результаты исследования**

Все страны, принявшие участие в исследовании, обладают положениями, требующими независимости и беспристрастности судебной системы; тем не менее, на практике возникает ряд проблем, которые могут поставить это под сомнение. Как указано в отчете, эти проблемы связаны либо с недостатком необходимых гарантий независимости в законодательстве,<sup>266</sup> либо с наличием серьезных сомнений в отношении исполнения их на практике.<sup>267</sup>

Некоторые из проблем, связанных с независимостью судебной системы, возникают в связи с процессом избрания судий. Во многих странах судьи, заседающие в Верховном и Конституционном судах, избираются парламентом.<sup>268</sup>

Более того, существует ряд проблем, связанных с балансом власти между стороной, ведущей расследование, и судебным ведомством. Исследователи из многих стран отмечают, что суды зачастую испытывают давление со стороны прокурора на одобрение ходатайства о помещении подозреваемого в ПЗ. Также они замечают, что большое количество запросов на избрание ПЗ в качестве меры пресечения, одобренных судом, является показателем влияния, оказанного прокурорами. В Венгрии в 2011 году на 91,5 % ходатайств, поданных обвинением, судом были выданы ордера на ПЗ; в Болгарии в 2000 году процент одобренных ходатайств на ПЗ был около 18%, однако затем в 2009-2011 годах он увеличился до более чем 82%. На Украине, если судья освобождает заключенного и назначает альтернативную меру пресечения, несмотря на ходатайство прокурора продлить заключение, он рискует смещением с занимаемой должности из-за жалобы прокурора в судебную дисциплинарную комиссию.

Другой признак сильного влияния обвинителей может наблюдаться при наличии большого количества вынесенных обвинительных приговоров в некоторых странах. В Грузии уровень подобных приговоров составляет 98%, хотя число оправдательных приговоров немного повысилось по сравнению с 2010 годом. Высокая вероятность обвинительного приговора в сочетании с суворостью наказания стали причиной частых сделок со следствием, подразумевающих признание вины в обмен на более мягкое наказание – 87,5% случаев.<sup>269</sup>

Проблемы существуют даже в иерархических структурах судебных ведомств. В Черногории президент Верховного суда и Совета судей (органа, назначающего судей) обладает огромной властью в процессе назначения судей, что рождает подозрения в «авторитарности» управления судебной системой.<sup>270</sup>

Все же, существуют и факторы, способствующие независимости судебной власти. Например, в Польше с этой целью поддерживается ряд гарантий, таких как положения по несовместимости, конфликту интересов, оплате труда судей, судебному иммунитету и ограничениях в смещении с должности. В Литве судья, выдающий ордер на ПЗ, не может участвовать в производстве по делу, как только оно было передано в суд. Это является важной гарантией беспристрастности судей.

## **Недобросовестная практика**

В Турции существует ряд опасений о независимости судебной системы. Во первых, серьезные проблемы существуют в отношении **назначения членов суда**. В соответствии с конституцией

---

<sup>266</sup> Казахстан.

<sup>267</sup> Молдавия – Смотрите Фонд Сорос – Молдавия, Работа уголовного правосудия с перспективы прав человека. Оценка изменения системы уголовного правосудия в Молдавии (2009) доступно для прочтения на: <http://soros.md/files/publications/documents/CRIMINAL%20JUSTICE%20PERFORMANCE%20FROM%20A%20HUMAN%20RIGHTS%20PERSPECTIVE.pdf> (30.07.2012, румынский), стр. 68.

<sup>268</sup> Албания и Черногория. В Черногории существует ряд предложенных и обсуждаемых сейчас поправок, которые призваны повысить независимость судебной системы.

<sup>269</sup> Европейская Комиссия, Реализация Европейской политики соседства в Грузии, Прогресс в 2011 году и рекомендации в отношении действий, Брюссель (15.05.2012), стр. 5.

<sup>270</sup> Для более подробной информации см. «Оценка реформы назначения судей в Черногории в 2007-2008 годах», HRA, Подгорица, 2009, стр.75 и 81 (доступно для прочтения на: [http://89.188.32.41/download/analiza\\_ref\\_izb\\_sudija\\_07-08en.pdf](http://89.188.32.41/download/analiza_ref_izb_sudija_07-08en.pdf)).

Турции, Президент назначает членов Конституционного суда (Статья 146), членов Военного Высшего Апелляционного суда (Статья 156/2), членов Военного Высшего Административного суда (157/2), членов Высшего Совета судей и прокуроров (Статья 159/2).<sup>271</sup>

Более того, глава Высшего Совета судей и прокуроров также является министром юстиции, заместитель министра юстиции должен быть по долгу службы членом Совета, а четыре регулярных члена Совета должны быть назначены президентом республики. Глава Верховного суда является тем, кто назначает генерального секретаря упомянутого суда, что вызывает дальнейшее беспокойство.<sup>272</sup>

Исполнительный орган также является вовлеченным в письменные и устные проверки при выборе кандидатов в судьи и прокуроры; подобная практика была подвергнута критике со стороны Европейского Союза.<sup>273</sup>

Влияние исполнительного органа на назначение членов упомянутых структур является в высшей степени проблематичным из-за власти которой обладают эти органы. Высший Совет судей и прокуроров является ключевым органом, влияющим профессиональной карьеры судей. Он обладает властью контроля права судьи на продолжение профессиональной деятельности. Эта власть включает ответственность за принятие решения в отношении тех, кто был признан неспособным служить в качестве судей, также Совет вправе налагать дисциплинарные взыскания и лишать поста.<sup>274</sup> Более того, расследования в отношении действий судей и прокуроров должны проводиться судебными инспекторами Совета с разрешения главы Совета.<sup>275</sup> Запрос решения Министерства Юстиции – по сути, политического органа – подтверждает опасения в том, что министр может не выдать разрешение на расследование в отношении судей или прокуроров, находящихся под его защитой, или может запросить расследование только в отношении указанных им судей.<sup>276</sup>

Все далее осложняется тем фактом, что нельзя подать апелляцию на решения, принятые в результате дисциплинарных разбирательств в отношении судей или прокуроров.<sup>277</sup>

<sup>271</sup> В соответствии со Статьей 159/3 Конституции, Верховный Совет судей и прокуроров должен заниматься допуском судей и прокуроров уголовных и административных судов к профессии, назначениями, переводом на другие посты, делегированием временной власти, повышениями, повышением до первой категории и распределением постов.

<sup>272</sup> Gönenç Levent, “Dünyada ve Türkiye’de Yüksek Yargı Kurulları”, Anayasa Çalışma Metinleri, Terav, Ankara-2011, p.18, Özbek Kadir/ Ertosun Ali Suat, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna İlişkin Anayasa Değişikliği Konusunda Analitik Bir İnceleme, Yetkin Basimevi, Ankara-2010, p.24, İnceoğlu, Sibel, “Bağımsız ve Tarafsız Bir Yargı İçin Öneriler”, Çalışmacı Bir Toplumdan Uzlaşmaya: Özgürlekçü ve Eşitlikçi Anayasa Sempozyumu, p.2011, <http://www.anayasa2011.com/?p=1869>

<sup>273</sup> Отчет Комиссии Европейского Союза (ЕС), от 11-19 июля 2004 года, озаглавлено «Работа судебной системы в Республике Турция», Комментарии Европейского Союза по Ассоциации адвокатов Анкары, стр. 21.

<sup>274</sup> Конституция Турции, Статья 159/3.

<sup>275</sup> Конституция Турции, Статья 159/9.

<sup>276</sup> Özen, Muhammet, “Yargı Bağımsızlığını Zedeleyen Düzenleme, Uygulamalar ve Bağımsızlığı Sağlamaya Yönelik Çözüm Önerileri”, Ankara Barosu Dergisi, S. 68/1, Y.2010, Ankara-2010, p. 53.

<sup>277</sup> Европейский Суд по Правам Человека постановил, что в случае против Турции (АЛБАЙРАК/Турция, заявление № 38406/97, 31.01.2008), Турция нарушила Статью 10 ЕКПЧ, которая гласит, что судьи не должны иметь меньшей гарантии безопасности по сравнению с другими чиновниками, и гарантии безопасности, предусматриваемые для других чиновников, должны быть предусмотрены также и для судей. В подобном случае КЛЯСУ/Турция (13.11.2008, заявление №64119/00 и 76292/01). ЕКПЧ постановил, что действия направленные против решений судей Верховного суда и прокуроров нарушили Статью 13 ЕКПЧ об эффективной защите прав и Статью 10 о свободе выражения мнения.

Хотя закон № 6087 Верховного совета судей и прокуроров включает «повторную проверку» и «оппозиционные» меры, невозможно сказать, что они являются эффективными в отношении ЕКПЧ. Фактически, судьи, выносящие решение, против которых были поданы оппозиционные заявления, также работают в комиссиях оценивающих заявления о «повторной проверке» и «оппозиционные» заявления.

## 7.4. Полномочия, связанные с принятием решения об освобождении

### **Международные стандарты**

ЕСПЧ неоднократно заявлял, что судебное должностное лицо, упоминаемое в Статье 5(3), «должно обладать властью давать распоряжение об освобождении после выслушивания задержанного и оценки законности и обоснованности ареста и заключения».<sup>278</sup>

В этом отношении существует как процессуальное, так и материально-правовое требование; «процессуальное требование обязывает «должностное лицо» выслушать человека представшего перед ним лично [...] материально-правовое требование налагает на него обязательства по рассмотрению обстоятельств, свидетельствующих за или против заключения под стражу, принятию решения с учетом критериев законности и выяснению причин, способных обосновать задержание, или выдаче приказа об освобождении, если таких причин нет».<sup>279</sup>

В дополнение, Статья 9(4) МПГПП гласит:

«Каждый, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, имеет право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и **распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно**» (выделение наше).

Применяя данное положение, СПЧ объяснил, что «пересмотр судом законности заключения в соответствии со Статьей 9(4), который должен включать возможность выдачи распоряжения об освобождении из-под стражи, не сводится к простой проверке соответствия заключения нормам местного законодательства».<sup>280</sup> Подобный пересмотр должен быть «настоящим, а не просто формальным»; соответственно, «суд должен быть уполномочен давать распоряжение об освобождении, если заключение не соответствует требованиям Статьи 9, параграф 1 или другим положениям соглашения».<sup>281</sup>

### **Результаты исследования**

Во всех странах, принявших участие настоящем исследовании, должностное лицо, принимающее решение о помещении подозреваемого в ПЗ, также уполномочено выдавать распоряжение об освобождении из-под стражи. В некоторых странах такая властьдается и прокурорам, которые могут выпускать из ПЗ на досудебном этапе.<sup>282</sup>

## 7.5. Ограничения на применение предварительного заключения

### **Международные стандарты**

Общее правило о том, что ПЗ должно применяться в качестве крайней меры, упоминается в ряде документов, включая: Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению (принцип 36 (2)), Токийскими правилами (правило 6(1)), 13-ой Рекомендацией Комитета Министров Совета Европы (2006) об использовании заключения под стражу. Данное правило также поддерживается ЕСПЧ<sup>283</sup> и СПЧ<sup>284</sup>, которые делали акцент на том, что ПЗ

<sup>278</sup> McKay против Соединенного Королевства – McKay v. the United Kingdom (Application no. 543/03, Judgment of 3 October 2006), para 35.

<sup>279</sup> Шиссер против Швейцарии – Schiesser v. Switzerland, (Application no. 7710/76, Judgment of 4 December 1979), para 31.

<sup>280</sup> СПЧ, А. против Австралии – HRC, A v. Australia Communication No. 560/1993, Views adopted on 3 April 1997, para. 9.5.

<sup>281</sup> Из того же источника.

<sup>282</sup> Чешская Республика, Венгрия, Казахстан, Польша, Украина.

<sup>283</sup> ЕСПЧ, Лелиевр против Бельгии – ECtHR, Lelièvre v. Belgium, Application number 11287/03, 8 November 2007, para 89.

<sup>284</sup> СПЧ, Хуго ван Алфэн против Нидерландов – HRC Hugo van Alphen v. The Netherlands, Communication No. 305/1988, (1990) para 5.8; Mukong v. Cameroon, Communication No. 458/1991, 10 August 1994, para 9.8; Hill v Spain, Communication No. 526/1993, 2 April 1997, para 12.3.

должно рассматриваться как исключительная мера, которая должна применяться только в случае крайней необходимости.

Как правило, государства должны рассматривать альтернативы ПЗ. В определенных случаях ЕСПЧ делает большой акцент на том, что частично нарушение той или иной нормы было вызвано неспособностью судов рассмотреть применение альтернативы ПЗ.<sup>285</sup>

В качестве гарантии умеренного применения этого положения, Совет Европы порекомендовал государствам использовать ПЗ только в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений, караемых тюремным заключением.<sup>286</sup>

### **Результаты исследования**

Большинством изученных стран четко изложены положения, описывающие ПЗ как крайнюю меру, рассматриваемую только в том случае, если альтернативной меры недостаточно для достижения той же цели. Только в Болгарии и Молдавии не применяется подобная формулировка в соответствующих правовых документах. В Молдавии, тем не менее, ПЗ рассматривается как крайняя мера в отношении несовершеннолетних, и в делах с участием несовершеннолетних существует обязательство рассматривать альтернативные меры пресечения.

В Албании ПЗ не может быть назначено для беременных и кормящих женщин, а также для серьезно больных лиц, лиц старше 70 лет, лиц, страдающих от наркотической или алкогольной зависимости, и лиц, проходящих терапевтическое лечение в специализированных учреждениях. Кроме того, несовершеннолетние не могут содержаться в ПЗ по обвинению в административных правонарушениях.

Как упоминалось ранее, во многих странах, участвовавших в данном следовании, серьезность преступления прямо пропорциональна возможному сроку ПЗ.<sup>287</sup> Другие страны сокращают максимальное время пребывания в ПЗ в случае несовершеннолетних.<sup>288</sup>

В некоторых странах приказ на ПЗ выдается только в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений, влекущих за собой тюремное заключение;<sup>289</sup> а где-то срок потенциального тюремного заключения должен составлять более **одного года**,<sup>290</sup> **двух лет**,<sup>291</sup> **четырех лет**<sup>292</sup> **или пяти лет.**<sup>293</sup>

На практике кажется, что разрешение на применение ПЗ исключительно в случаях, когда подозреваемый совершил преступление, которое карается лишением свободы на срок более одного года, не является эффективным способом обеспечения умеренного применения ПЗ; например, в Литве большинство преступлений, перечисленных в уголовном кодексе, наказываются заключением дольше одного года. Это относится и к Сербии, где ордер на ПЗ выдается в отношении лиц, обвиняемых в преступлениях, влекущих за собой тюремное заключение; так как большинство преступлений влекут за собой наказание в виде лишения свободы, гарантия против чрезмерного применения ПЗ становится менее эффективной.

---

<sup>285</sup> ЕСПЧ, Дарвас против Венгрии - ECtHR, Darvas v. Hungary, Application no. 19547/07, Judgment of 11 January 2011, para 29; Идалов против России - Idalov v. Russia, Application No. 5826/03, 22 May 2012, para.148; Худоюров против России – Khudoyorov v. Russia, Application No. 6847/02, Judgment of 12 April 2006, para 187.

<sup>286</sup> Рекомендация (2006)13 Комитета Министров государствам-членам по применению заключения под стражу, Статья 6.

<sup>287</sup> Болгария, Чешская Республика, Венгрия, Казахстан, Косово, Молдавия, Черногория, Россия, Украина.

<sup>288</sup> Албания, Молдавия, Черногория, Литва.

<sup>289</sup> Сербия.

<sup>290</sup> Литва, Польша, Турция.

<sup>291</sup> Россия.

<sup>292</sup> Румыния.

<sup>293</sup> Казахстан и Молдавия.

Пример другой важной гарантии можно наблюдать в Албании, где заключенный не может удерживаться в ПЗ более половины максимального срока наказания, полагающегося за уголовное преступление, в совершении которого он/она подозревается. Это положение важно для избегания ситуаций, в которых лицо удерживается в ПЗ в течение срока эквивалентного полному сроку заключения после осуждения; подобные ситуации были отмечены нашими исследователями в Литве и Сербии.

## **8. Пересмотр предварительного заключения**

Как было упомянуто ранее, есть ряд строгих условий, определяющих необходимость применения ПЗ. Основания для применения данной меры достаточно ограничены, и ПЗ может быть назначено только уполномоченным судебным ведомством, находящимся под обязательством рассмотрения всех представленных фактов. В случае применения этой меры вне указанных рамок, она является незаконной.

Данные требования являются очень важными для обеспечения гарантии того, что ПЗ не будет использовано произвольно или со злоупотреблениями. Тем не менее, обстоятельства могут меняться, и изначальные причины назначения ПЗ могут стать неактуальными; поэтому важно предусмотреть дополнительные мероприятия, которые смогли бы гарантировать, что подозреваемый будет освобожден в случае, если ПЗ больше не является оправданным.<sup>294</sup>

Одним из таких мероприятий является разрешение на проведение официального пересмотра ПЗ. В дополнение, задержанному должна быть предоставлена возможность самому инициировать процедуру пересмотра необходимости ПЗ и его законности.

### **8.1. Официальный пересмотр предварительного заключения**

#### ***Международные стандарты***

Чтобы продлить арест подозреваемого, суд должен установить, что либо ПЗ, либо его альтернативы продолжают быть обоснованными; для этого на судебную власть возложена ответственность периодически пересматривать необходимость этих мер.<sup>295</sup>

Позиция ЕСПЧ в отношении этой ответственности не совсем определена. В деле от 2000 года, ЕСПЧ постановил, что Статья 5(3) «не включает в себя право представлять перед судом на регулярной основе».<sup>296</sup>

Тем не менее, в 2006 году Большая палата ЕСПЧ, рассматривая жалобу по Статье 5(3), четко определила, что:

[...] местные суды обязаны пересматривать продолжительное заключение лиц, ожидающих судебного разбирательства, для обеспечения гарантий их освобождения в случае, когда обстоятельства больше не оправдывают лишение свободы.<sup>297</sup>

#### ***Результаты исследования***

Что касается пересмотра «по долгу службы» (*ex-officio*), практика в странах ЦВЕ и бывшего Советского Союза прослеживает значительные вариации. В некоторых странах такой системы не существует.<sup>298</sup> Страны, в которых такая система имеется, либо определяют обязательный

<sup>294</sup> Заместители Министров КМ Документы КМ (2006)122 Приложение от 30 августа 2006 года, Пояснительная записка, Правила по применению заключения под стражу, условий в которых это происходит и предоставлений гарантий против злоупотреблений, параграф 17.

<sup>295</sup> Из того же источника.

<sup>296</sup> Граужинис против Литвы – Graužinis v. Lithuania (Application № 37975/97, Judgment of 10 October 2000) para 25

<sup>297</sup> МакКэй против Соединенного Королевства - McKay v. United Kingdom [GC] (Application № 543/03, Judgment of 3 October 2006) para 45.

<sup>298</sup> Албания, Грузия, Украина.

пересмотр через определенный временной интервал, либо предъявляют пересмотр ПЗ как общее требование без указания ограничений по времени.

В странах, в которых пересмотры «по долгу службы» предлагается проводить через определенные промежутки времени, были установлены различные интервалы, в том числе: каждые 30 дней,<sup>299</sup> 60 дней<sup>300</sup> или 3 месяца.<sup>301</sup> Интервалы могут варьироваться в зависимости от стадии судебного разбирательства; например, в Сербии и Черногории суд обязан рассматривать содержание под стражей каждые 30 дней до обвинительного заключения и каждые два месяца после предъявления обвинения. Необходимость ПЗ также рассматривается, когда суд решает вопрос о том, следует ли его продлить.<sup>302</sup>

В других странах предполагается проведение пересмотра ПЗ «по долгу службы», но при этом не установлены определенные промежутки времени для его осуществления.<sup>303</sup>

## **8.2. Пересмотр по просьбе задержанного**

### ***Международные стандарты***

Право на рассмотрение законности задержания какого-либо лица закреплено как в ЕКПЧ, так и в МПГПП.

*ЕКПЧ, Статья 5 (4)* Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

*МПГПП, Статья 9 (4)* Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно.

ЕСПЧ расширил права, закрепленные в Статье 5(4), и разъяснил, что судебный контроль, признанный этим правом, несколько ограничен в плане того, что оно не «уполномочивает суд по всем аспектам дела, таким как вопросы чистой целесообразности, подразумевающие перемену характера усмотрения суда на усмотрение директивного органа».<sup>304</sup> В то же время, национальные суды должны изучать, имеет ли место соблюдение процессуальных требований, изложенных в национальном законодательстве, а также «обоснованность подозрения, которое служит основанием для ареста, и законность цели, преследуемой арестом и последующим содержанием под стражей».<sup>305</sup>

Пересмотр, предусмотренный данной статьей, должен быть доступен таким образом, чтобы задержанный имел реальный шанс воспользоваться им; он должен быть быстрым и потенциально приводить к освобождению задержанного.<sup>306</sup> Что касается срочности такого пересмотра, ЕСПЧ пояснил, что «там, где личная свобода человека находится под угрозой, суд применяет очень строгие стандарты, и требует от государств соблюдения» этих требований.<sup>307</sup>

<sup>299</sup> Турция.

<sup>300</sup> Румыния и Сербия.

<sup>301</sup> Литва и Чешская Республика.

<sup>302</sup> Венгрия, Молдова.

<sup>303</sup> Косово, Казахстан.

<sup>304</sup> Чахал против Содружества – Chahal v United Kingdom Application no 22414/93, Judgment of 15 November 1996) para 127.

<sup>305</sup> Гарсия Алва против Германии – Garcia Alva v Germany (Application no 23541/94, Judgment of 13 February 2001) para 39.

<sup>306</sup> Трифкович против Хорватии – Trifković v Croatia ( Application no 36653/09, Judgment of 6 November 2012) paras 136, 137.

<sup>307</sup> Идалов против России – Idalov v Russia ( Application no 5826/03, Judgment of 22 May 2012.) para 157.

Таким образом, ЕСПЧ признал нарушение Статьи 5(4) в случае, когда суду понадобилось 17 дней, чтобы предоставить решение в ответ на запрос о незаконном аресте.<sup>308</sup>

Процесс пересмотра в суде «должен быть состязательным и должен всегда обеспечивать равноправие сторон: прокурора и задержанного лица».<sup>309</sup> Одним из компонентов принципа равенства сторон является право задержанного быть услышанным либо лично, либо через законного представителя.<sup>310</sup> Кроме того, требованием, подпадающим под этот принцип, является обязательный доступ к тем «документам из материалов уголовного дела, которые необходимы для эффективного оспаривания законности» содержания под стражей.<sup>311</sup>

ЕСПЧ также отметил, что заключенные должны иметь возможность оспаривать свое задержание через разумные промежутки времени.<sup>312</sup> ЕСПЧ установил, что эти промежутки времени должны быть короткими и признал разумным интервал в один месяц.<sup>313</sup>

### ***Результаты исследования***

Из стран, участвовавших в настоящем исследовании, только в трех задержанному не позволяет инициировать пересмотр его/ее задержания; эти страны: Казахстан, Литва и Украина. Тем не менее, на Украине, несмотря на то, что право на пересмотр не было включено в законодательство до недавнего времени, на практике задержанные просили суд пересмотреть их содержание под стражей, и иногда им это право предоставлялось. Это право теперь предусматривается новым Уголовно-процессуальным кодексом, который вступил в силу 19 сентября 2012 года.

Там, где возможность пересмотра существует, задержанный может потребовать пересмотреть его/ее содержание под стражей на любой стадии уголовного процесса.<sup>314</sup>

Некоторые страны указали, что если по запросу о пересмотре ПЗ получен отказ, задержанный может подать еще один запрос в течение трех месяцев.<sup>315</sup>

Некоторые исследователи отметили, что на практике зачастую осуществление этого права дает небольшой шанс на успех<sup>316</sup> и что такие запросы часто рассматриваются в основном поверхностно и формально.<sup>317</sup>

## **9. Апелляция по решению о предварительном заключении**

### **9.1. Право на апелляцию**

#### ***Международные стандарты***

Право на апелляцию по решению о помещении кого-то в ПЗ признается как Советом Европы, так и Организацией Объединенных Наций.

Рекомендация Rec(2006)13:<sup>318</sup>

<sup>308</sup> Кадэм против Мальты – Kadem v Malta ( Application no55263/00, Judgment of 9 January 2003) paras 44,45.

<sup>309</sup> Николова против Болгарии – Nikolova v Bulgaria [GC] ( Application no 31195/96, Judgment of 25 March 1999) para 58.

<sup>310</sup> Димитриос Димопоулс против Греции - Dimitrios Dimopoulos v Greece ( Application no 49658/09, Judgment of 9 October 2012), para 47.

<sup>311</sup> Мурен против Германии – Mooren v Germany [GC] (Application no11364/03, Judgment of 9 July 2009), para 124.

<sup>312</sup> Ассенов и другие против Болгарии – Assenov and others v Bulgaria (Application no 90/1997/874/1086, Judgment of 28 October 1998), para 162.

<sup>313</sup> ЕСПЧ Безичери против Италии – Bezicheri v Italy (Application no 8/1988/152/206. Judgment of 26 September 1986), para 21.

<sup>314</sup> Болгария, Грузия, Косово.

<sup>315</sup> Чешская Республика, Польша, Турция.

<sup>316</sup> Грузия.

<sup>317</sup> Польша.

18. Любое лицо, содержащееся под стражей, а также все, кто подвергается альтернативным мерам пресечения, и чье заключение продлевается, должны иметь право на обжалование такого решения и должны быть уведомлены об этом праве при объявлении указанного решения.

Токийские правила ООН:<sup>319</sup>

6.3. Правонарушитель имеет право подать апелляцию в судебный или другой компетентный независимый орган в случаях, когда применяется предварительное заключение под стражу.

ЕСПЧ разъяснил, что «Статья 5 § 4 не гарантирует права на обжалование решений о заключении или продлении содержания под стражей как такового [...] однако, в случае, если внутреннее законодательство предусматривает систему апелляции, апелляционный орган должен также выполнять положения Статьи 5 § 4».<sup>320</sup> Кроме того, судья апелляционного суда не должен игнорировать факты, указанные в апелляционной жалобе, которые «могут поставить под сомнение существование условий, необходимых для законности» содержания под стражей.<sup>321</sup>

### ***Результаты исследования***

Во всех странах, участвовавших в данном исследовании, решение о помещении кого-либо в ПЗ может быть обжаловано.

В большинстве случаев такая апелляция может быть подана самим задержанным лицом и/или его/ее законным представителем. Ни в одной стране НПО не смогли представить апелляционную жалобу на решение о ПЗ.

---

<sup>318</sup> Рекомендация Rec (2006) 13 Комитета Министров государствам-членам об использовании содержания под стражей, условий, при которых оно имеет место и предоставление гарантий от злоупотреблений. Принята Комитетом министров 27 сентября 2006 года на заседании № 974 заместителей министров.

<sup>319</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, связанные с тюремным заключением (Токийские правила), GA рез. 45/110, приложение, 45 U.N. GAOR Supp. (№ 49A) на 197, U.N. док. A/45/49 (1990).

<sup>320</sup> Граужинис против Литвы- Graužinis v Lithuania (Application № 37975/97, Judgment of 10 October 2000), para 32.

<sup>321</sup> ЕСПЧ, Илийков против Болгарии - Iljikov v Bulgaria (Application № 33977/96, Judgment of 26 July 2001), para 94.

В таблице, приведенной ниже, показано, кто может инициировать апелляцию:

**Таблица 9: Инициирование апелляции**

Страна	Задержанный	Члены семьи	Законный представитель	НПО	Прокурор
Албания	X	X	X		
Болгария	X		X		
Чешская Республика	X	X	X		
Грузия	X		X <sup>322</sup>		X
Венгрия	X		X		
Казахстан	X		X		
Косово	X		X		
Литва	X		X		
Молдавия	X		X		
Черногория	X		X		
Польша	X		X		
Румыния	X	X	X		
Россия	X		X		
Сербия	X		X		
Турция	X	X	X		
Украина	X		X		

Апелляционная жалоба может быть подана только в суд – либо в суд первой инстанции,<sup>323</sup> либо в апелляционный суд.<sup>324</sup>

## 9.2. Коэффициент успешности апелляций

На диаграмме ниже показано, сколько апелляций было подано и коэффициент их успешности в 2009, 2010 и 2011 годах.

Средний коэффициент успешности апелляций в странах, где эти данные были доступны, составил около **12-13%**

<sup>322</sup> Адвокат может подать апелляцию только в том случае, если обвиняемый является несовершеннолетним или имеет физическое или психическое заболевание, которое исключает возможность получения его/ее согласия.

<sup>323</sup> Болгария, Чешская Республика, Казахстан, Косово, Сербия.

<sup>324</sup> Албания, Грузия, Венгрия, Литва, Молдова, Черногория, Польша, Румыния, Россия, Турция, Украина.

Таблица 10: Коэффициент успешности апелляций

	2009		2010		2011	
Страна	Количество апелляций	Успешные	Количество апелляций	Успешные	Количество апелляций	Успешные
Албания	857	32%	1 169	31%	1 169	25%
Грузия	677	5%	524	2%	252	2%
Казахстан <sup>325</sup>	-	1,8%	-	1,8%		1,8%
Молдавия	1 371	27,1%	1 303	22,9%	1 704	20,3%
Россия	20 200	5,4%	47 045 <sup>326</sup>	6,8% <sup>327</sup>	41 839 <sup>328</sup>	7% <sup>329</sup>
Украина	4 300	16%	4 400	16%	4 800	18%

\* Следующие страны не предоставили эту информацию: Болгария,<sup>330</sup> Чешская Республика,<sup>331</sup> Венгрия,<sup>332</sup> Косово,<sup>333</sup> Латвия, Литва,<sup>334</sup> Черногория, Польша,<sup>335</sup> Румыния,<sup>336</sup> Сербия, Турция

Хотя и не так часто, но было отмечено несколько ситуаций, когда, даже при успешном решении по апелляции на приказ о ПЗ, человек не был освобожден. Как нам сообщили, одна из таких ситуаций произошла в Казахстане, где в 2009 году человек, задержанный в Алматы,<sup>337</sup> не был выпущен, несмотря на наличие судебного решения об этом. Аналогичный случай был зарегистрирован в Литве, где в 1998 году человек находился под стражей в течение полутора месяцев, несмотря на отсутствие действующего приказа суда, обосновывающего его задержание. Этот случай позже дошел до ЕСПЧ, который выявил нарушение Статьи 5(1).<sup>338</sup>

Согласно полученным ответам, отражающим профессиональный опыт наших респондентов, не существует единых обоснований в разных странах, в соответствии с которыми принятное решение о помещении кого-то под стражу может быть успешно обжаловано. Утверждение о том, что угроза вмешательства в осуществление правосудия не оправдана или никогда не была оправданной, особенно, если показания уже получены и доказательства собраны, кажется, лучше работает в Чешской Республике и Венгрии, в то время как в Литве и Польше аргумент о том, что нет достаточных оснований для ПЗ в первую очередь оказался самым успешным в обжаловании приказа о ПЗ.

<sup>325</sup> Казахстан не сообщает, сколько апелляций было подано, но предполагается, что в 2011 году 10% решений о ПЗ были обжалованы.

<sup>326</sup> 25 749 из которых были обжалованиями решений о продлении содержания под стражей.

<sup>327</sup> 1 625 из них касались продления (6,3%).

<sup>328</sup> 23 982 из которых были обжалованиями решений о продлении содержания под стражей.

<sup>329</sup> 1 278 из них касались продления (5,3%).

<sup>330</sup> Нет официальных данных, но большинство людей подают апелляции и чаще всего их жалобы оказываются безуспешными.

<sup>331</sup> Нет официальных данных, но большинство людей подают апелляции и чаще всего их жалобы оказываются безуспешными. Большинство лиц, освобожденных из ПЗ, были освобождены по причине проведения пересмотра «*по долгу службы*», а не в результате апелляции.

<sup>333</sup> Эта информация доступна только за 2012 год. В 2012 году Верховный суд Косово принял и рассмотрел 175 случаев жалоб в отношении назначения заключения. В первом квартале (до марта) было принято 184 дела. Во втором квартале (до июня) было принято 172 дела, в третьем (до сентября) – 192 дела, тогда как в последнем квартале было принято 206 дел. Опыт указывает на то что апелляции редко бывают успешными.

<sup>334</sup> Исследователи из Литвы подсчитали, что в 2010 и 2011 годах 38% решений об избрании меры пресечения в форме ПЗ были обжалованы с уровнем успешности 6,59% в 2010 году и 8,41% в 2011 году.

<sup>335</sup> Польские исследователи считают, что большинство людей подают апелляцию и всего лишь 10% из этих апелляций успешны.

<sup>336</sup> Исследователи из Румынии подсчитали, что коэффициент успешности апелляций составляет около 30%.

<sup>337</sup> Наш исследователи представили это дело как дело номер 08751703110980.

<sup>338</sup> Ваивада против Литвы – Vaivada v Lithuania (Application nos. 66004/01 and 36996/02, Judgment of 16 November 2006).

### 9.3. Крайний срок для подачи апелляции

В странах, участвующих в данном исследовании, установлены очень разные сроки, в течение которых может быть подана апелляция против приказа о заключении под стражу. Эти сроки составляют: **24 часа**,<sup>339</sup> **48 часов**,<sup>340</sup> **три дня**,<sup>341</sup> **семь дней**,<sup>342</sup> **десять дней**<sup>343</sup> и **20 дней**.<sup>344</sup> В Венгрии, если решение было принято устно в ходе слушаний, апелляция должна быть подана **сразу**. Любой человек, который имеет право подать апелляцию и не присутствовал на слушании, имеет срок в течение трех дней со дня слушаний.

Предоставление короткого срока на то, чтобы подать апелляцию, может препятствовать эффективному осуществлению права на оспаривание обоснованности задержания. Это может быть еще более проблематичным, если законный представитель не имеет права подать апелляцию сам и должен посетить задержанного в ПЗ, чтобы получить его подпись. Например, в Грузии только задержанные лица, находящиеся в ПЗ, имеют право на обжалование (адвокат может подать апелляцию, действуя самостоятельно, только если подсудимый является несовершеннолетним или имеет физические или психические препятствия, которые исключают возможность получения его/ее согласия), а срок обжалования составляет всего 48 часов.<sup>345</sup> В условиях такой нехватки времени, адвокату очень трудно подготовить апелляцию, посетить задержанного в ПЗ и вручить ему/ей апелляцию для подписания. По этой причине, наши грузинские исследователи считают, что адвокат должен иметь право на подачу апелляции о ПЗ без получения прямого согласия от задержанного. Таким образом, в дополнение к работе по подготовке апелляции в течение 48 часов, адвокату не придется посещать задержанного в КПЗ, чтобы получить его подпись, и он/она сможет подать апелляцию самостоятельно.

## 10. После вынесения окончательного приговора

### 10.1. Вычет времени, проведенного в предварительном заключении, из срока окончательного приговора

#### *Международные стандарты*

Когда окончательный приговор вынесен, и если ответчик признан виновным и получает тюремный срок, период времени, проведенный в ПЗ, должен быть вычен из срока тюремного заключения.<sup>346</sup>

#### *Результаты исследования*

Во всех странах, участвовавших в исследовании, если человек признан виновным, срок, проведенный в ПЗ, вычитается из срока, указанного в окончательном приговоре. Тем не менее, существуют различные способы расчета данного вычета. В Казахстане и Польше промежуток времени, проведенный в ПЗ, вычитается в соответствии с формулой, которая приравнивает один день в ПЗ к одному дню тюремного заключения, в то время как в Албании за один день, проведенный в ПЗ, из срока лишения свободы вычитается полтора дня.

Кроме того, если окончательный приговор представляет собой штраф, существуют различные системы вычета времени, проведенного в ПЗ, из общей суммы штрафа. В Польше один день,

<sup>339</sup> Косово, Румыния и Черногория.

<sup>340</sup> Грузия.

<sup>341</sup> Чешская Республика, Казахстан, Молдова, Россия, Сербия, Украина.

<sup>342</sup> Польша и Турция.

<sup>343</sup> Албания.

<sup>344</sup> Литва.

<sup>345</sup> Статья 207 УПК.

<sup>346</sup> Заместители Министров КМ Документы КМ (2006)122 приложение от 30 августа 2006 года, Пояснительная записка Правила по применению заключения под стражу, условий в которых это происходит и предоставления гарантий против злоупотреблений, параграф 33.

проведенный в ПЗ, эквивалентен двум дневным ставкам штрафа, в то время как в Турции предполагается, что один день в ПЗ соответствуют ста турецким лирам.

## 10.2. Компенсация в случае освобождения без осуждения

### **Международные стандарты**

Это довольно четко сформулированное право, которое признается как МПГПП, так и ЕКПЧ.

ЕКПЧ 5.5 Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию.

МПГПП 9.5 Каждый, кто стал жертвой незаконного ареста или задержания, имеет охраняемое законом право на получение компенсации.

### **Результаты исследования**

В большинстве стран, участвовавших в настоящем исследовании, законом предусмотрено право задержанного потребовать компенсацию, если задержанный освобождается из ПЗ без окончательного приговора, признающего его/ее виновным и предусматривающего тюремное заключение.<sup>347</sup>

В некоторых странах существуют исключения из этого права. Например, в Албании, если задержанный полностью или частично виновен в невозможности для следователей правомерно оценить ситуацию и определить некоторые смягчающие доказательства, он/она не имеет права на компенсацию. В Венгрии, если задержанный сбежал или пытался скрыться от суда, от прокурора или следственного органа, он/она не имеет права на получение какой-либо компенсации.

В некоторых странах задержанные имеют право по закону потребовать компенсацию только в случае незаконного задержания, если суд сочтет, что прежний приказ о помещении в ПЗ был незаконным. Тем не менее, оправдание само по себе не является обоснованием для признания помещения в ПЗ незаконным.<sup>348</sup>

Кроме того, даже если право на получение компенсации гарантируется законом, кажется, что в некоторых странах государство неохотно выплачивает компенсации. В Украине для того, чтобы обойти необходимость выплаты компенсации за время, проведенное в ПЗ, суды избегают вынесения оправдательных приговоров. Вместо этого, они выносят обвинительный приговор на срок, который подозреваемый/обвиняемый уже провел в ПЗ. В 2011 году, в национальной судебной практике было только 0,2% оправдательных приговоров. Это число не превысило 1% и в предыдущие 10 лет.

Однако такое случается не везде. В 2011 году в Черногории было подано в общей сложности 228 запросов на выдачу компенсации, государство признало 70 из этих запросов и заплатило в общей сложности 195 120,00 евро. Другие 78 случаев оставлены для решения через обычный гражданский процесс, а еще 54 случая ведутся в Министерстве юстиции.<sup>349</sup> Согласно Руководящим Указаниям 2004 года, выпущенным Верховным судом Подгорицы, компенсация за один месяц неоправданного ПЗ составляет 3 500–4 000 евро. Однако, по мнению юристов, опрошенных при подготовке этого отчета, суммы, присужденные в 2011 и 2012 годах, были ниже тех, которые предусматриваются Руководящими Указаниями.<sup>350</sup> Сумма компенсации за

<sup>347</sup> Албания, Чешская Республика, Грузия, Венгрия, Казахстан, Косово, Молдова, Черногория, Россия, Сербия, Турция.

<sup>348</sup> Болгария, Литва, Черногория.

<sup>349</sup> *Izveštaj o radu i stanju i upravnoj oblasti Ministarstva pravde sa Izveštajem Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija za 2011.godinu, strana 33* (Отчет по работе и условиях в административной части Министерства Юстиции с отчетом ПЕСР на 2011 год, Подгорица, стр 33).

<sup>350</sup> Интервью с В. Радулович и Д. Томович, июль 2012 года.

незаконное лишение свободы или отбывание наказания, которое было признано судом не имеющим законных оснований, в 2000 году составила 251 176,17 немецких марок.<sup>351</sup>

Еще одна интересная особенность, освещенная в исследовании, – это то, что в Албании компенсация за один день, проведенный в ПЗ, выше, чем за один день, проведенный в тюрьме. Компенсация за один день, проведенный в тюрьме, составляет 2000 леков (около 14,6 евро), а за один день в ПЗ компенсация составляет 3000 леков (около 22 евро).

## 11. Юридическая помощь, финансируемая государством

### 11.1. Краткий обзор международных стандартов

#### 11.1.1. Международный Пакт о Гражданских и Политических Правах

В соответствии с МПГПП, обвиняемые в уголовных преступлениях имеют право на бесплатную юридическую помощь, если интересы правосудия того требуют, а ответчик не имеет достаточно средств, чтобы платить за нее:

*МПГПП, Статья 14.3* Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

(d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника.

Согласно этому положению, первоначальным тестом, который используется для определения того, обязано ли государство предоставлять бесплатную юридическую помощь, является то, требуют ли этого *интересы правосудия*. Комитет по правам человека анализирует в каждом конкретном случае, выполняется ли этот критерий. Например, когда обвиняемый попросил предоставить бесплатную юридическую помощь с целью формулирования линии защиты от обвинения в несанкционированном проникновении, которое влечет в качестве наказания всего лишь штраф, Комитет по правам человека не нашел, что критерий интересов правосудия был соблюден.<sup>352</sup> Тем не менее, интересы правосудия будут достаточным критерием всегда, когда лицо обвиняется в совершении преступления, которое карается смертной казнью.<sup>353</sup>

Право на юридическую помощь относится не только к суду и соответствующим апелляционным жалобам,<sup>354</sup> но и к любому предварительному слушанию по делу.<sup>355</sup>

Когда юридическая помощь предоставлена, хотя государство не обязано позволять обвиняемому выбирать адвоката,<sup>356</sup> государство обязано удостовериться, чтобы адвокат, поскольку он был назначен, осуществлял эффективное юридическое представительство.<sup>357</sup> Однако государство не может быть привлечено к ответственности за предполагаемые ошибки, сделанные защитником, если это не было или не должно было быть очевидным судье, что

<sup>351</sup>Эта информация была получена от Министерства Финансов исследователем HRA (Движение за Права Человека).

<sup>352</sup> Lindon против Австралии – 20 October 1998, Lindon v Australia, 646/1995, para. 6.5.

<sup>353</sup> Робинсон против Ямайки – 30 March 1989, Robinson v Jamaica, 223/1987, para 10.3.

<sup>354</sup> Томас против Ямайки – 3 November 1997, Thomas v Jamaica, 532/1993, para 6.4.

<sup>355</sup> Томас против Ямайки – 3 November 1997, Thomas v Jamaica, 532/1993, para. 7.2; 25 November 1998, Johnson v Jamaica, 592/1994 , para. 10.2.

<sup>356</sup> Барно Сайдова против Таджикистана – Barno Saidova v Tajikistan, CCPR/C/81/D/964/2001 (2004).

<sup>357</sup> Борисенко против Венгрии – Borisenco v Hungary, 852/1999 (1999).

### **11.1.2. Европейский суд по правам человека**

Кроме МПГПП, Статья 6(3)(с) ЕКПЧ также предусматривает, что каждое лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, имеет право «защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия».

ЕСПЧ расширил это положение таким образом, чтобы оно включало в себя критерий эффективности, когда в случае *Артико против Италии*<sup>359</sup> постановил, что государство не выполняет своих обязательств в соответствии с Конвенцией, если просто предоставляет защиту в виде консультации адвоката “по долгу службы”; работа защитника также должна быть эффективной. Хотя в случае *Камасинский против Австрии*<sup>360</sup> Европейский суд квалифицировал эту позицию, заявив, что государство не может нести ответственность за все недостатки защитника, назначенного “по долгу службы”, ЕСПЧ также дал понять, что если адвокат, защищающий “по долгу службы”, очевидно, не может исполнять свои обязанности, или его бездействие было должным образом доведено до сведения властей, государство может быть признано нарушающим Конвенцию. Решение суда в случае *Чекалла против Португалии*<sup>361</sup> показало расходы, которые государство должно нести, если судом будет установлено, что оно нарушило вышеуказанное положение. В случае Чекалла, назначенный “по долгу службы” защитник заявителя несоответствующим образом подал апелляцию против обвинительного приговора, вследствие чего португальский суд второй инстанции отклонил жалобу без рассмотрения по существу. ЕСПЧ установил нарушение Статьи 6(3)(с).

### **11.1.3. Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций о доступе к правовой помощи в системе уголовного правосудия**

20 декабря 2012 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла резолюцию Организации Объединенных Наций о принципах и руководящих положениях о доступе к правовой помощи в системах уголовного правосудия и рекомендовала государствам адаптировать свои системы юридической помощи в соответствии с этой резолюцией.<sup>362</sup>

Данная резолюция стала «первым международным документом, посвященным оказанию правовой помощи», и она включает в себя лучший передовой опыт из разных стран мира, представляя «некоторые из самых прогрессивных принципов и руководящих положений о правовой помощи» в мире.<sup>363</sup>

В резолюции подчеркивается важная роль, которую играет правовая помощь в системах уголовного правосудия, и освещаются некоторые из многих преимуществ системы правовой помощи как инструмента, способствующего сокращению тюремного населения и уровня рецидивов, и предотвращению противоправных обвинений.<sup>364</sup>

<sup>358</sup> Бересфорд Уант против Ямайки – Beresford Whyte v Jamaica, CCPR/C/63/D/732/1997 (1998).

<sup>359</sup> 6694/74, Judgment of 13/05/1980.

<sup>360</sup> 9783/82, Judgment of 19/12/1989.

<sup>361</sup> 38830/97, Judgment of 10/10/2002.

<sup>362</sup> Смотрите U.N. press release of 20<sup>th</sup> December 2012, for its Sixty-seventh General Assembly Plenary 60th Meeting (AM), доступен для прочтения на: <http://www.un.org/News/Press/docs/2012/ga11331.doc.htm> [последний доступ 8 февраля 2013].

<sup>363</sup> Zaza Namoradze, *UN General Assembly Enacts Global Standards on Access to Legal Aid*, Legal Aid Reformer’s Network, 21<sup>st</sup> December 2012, доступно для прочтения на: <http://www.legalaidreform.org/news/item/484-un-general-assembly-enacts-global-standards-on-access-to-legal-aid-by-zaza-namoradze> [последний доступ 8 февраля 2013].

<sup>364</sup> United Nations Economic and Social Council, Commission on Crime Prevention and Criminal Justice, E/CN.15/2012/L.14/Rev.1, Annex: *United Nations Principles and Guidelines on Access to Legal Aid in Criminal Justice Systems*, Twenty-first session Vienna, 23-27 April 2012, article 3, доступен для прочтения на: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/V12/528/23/PDF/V1252823.pdf?OpenElement> [последний доступ 8 февраля 2013].

В соответствии с этим документом, государства должны рассматривать оказание правовой помощи как свою обязанность.<sup>365</sup> Юридическая помощь должна быть доступна на всех этапах системы уголовного правосудия, для «тех, кто арестован, задержан, является подозреваемым или обвиняемым в совершении уголовного преступления, которое наказывается лишением свободы на определенный срок или смертной казнью».<sup>366</sup> Кроме того, когда интересы правосудия этого требуют, юридическая помощь должна предоставляться независимо от обеспеченности лица материальными средствами.<sup>367</sup>

В резолюции также указывается ряд руководящих положений, которые следует соблюдать для того, чтобы задержанные имели доступ к адвокату на данной стадии уголовного судопроизводства.<sup>368</sup>

## 11.2. Результаты исследования

### 11.2.1. Право на получение юридической помощи, финансируемой государством

Право на получение финансируемой государством правовой помощи сконцентрировано вокруг двух понятий: неимущие обвиняемые и случаи, требующие обязательного предоставления защиты, если у ответчика нет защитника.

#### а) Неимущие обвиняемые

Как показано в Таблице 11 ниже, в 10-ти из общего числа стран, включенных в данное исследование, неимущие обвиняемые имеют право на получение бесплатной (финансируемой государством) юридической помощи. Целый ряд различных аспектов учитывается государствами при квалификации неимущего обвиняемого, например:

- Болгария: правовая помощь может быть предоставлена лицам, имеющим право на получение социальной помощи и лицам, проживающим в специальных учреждениях (если в запросе о правовой помощи будет отказано, решение может быть обжаловано в административном суде).<sup>369</sup>
- Литва: Ответчики могут получать финансируемую государством юридическую помощь, если их годовой доход не превышает определенного максимального уровня, установленного правительством.
- Польша: Ответчики имеют право на получение бесплатной юридической помощи, если они могут должным образом доказать, что они не в состоянии покрыть расходы на свою защиту, не причиняя ущерба для необходимого поддержания себя и своей семьи.

В качестве основного правила, неимущие обвиняемые должны получать бесплатную юридическую помощь, независимо от их других характеристик или преступления, в котором они обвиняются. Однако в Грузии бедность оценивается только в случае обязательной защиты, в то время как согласно Уголовно-процессуальному кодексу Сербии, обвиняемый, который не может позволить себе адвоката, должен его получить по своей просьбе, если он/она обвиняется в совершении преступления, требующего более трех лет лишения свободы (или когда того требуют интересы справедливости).<sup>370</sup>

Особая проблема в отношении оценки бедности отмечена в Грузии, где, как правило, только члены семей, зарегистрированных в общей базе данных социально незащищенных семей, считаются бедными (социально-экономические показатели в этих семьях ниже предела,

<sup>365</sup> Из того же источника, параграф 14.

<sup>366</sup> Из того же источника, параграф 20.

<sup>367</sup> Из того же источника, параграф 21.

<sup>368</sup> Из того же источника, параграф 44.

<sup>369</sup> Article 22 of the Legal Aid Act of Болгария (Статья 23 Указа о Юридической Помощи Болгарии).

<sup>370</sup> Criminal Procedure Code of Сербия, Article 77 (Уголовно-Процедурный Кодекс Сербии, Статья 77).

определенного правительством Грузии).<sup>371</sup> Ассоциация молодых юристов Грузии сообщила, что, принимая во внимание тот факт, что процесс определения неплатежеспособности и предоставления семье статуса «социально незащищенной» является весьма проблематичным и имеет недостатки, существуют неплатежеспособные лица, которые не в состоянии реализовать свое право на получение бесплатного адвоката, потому что они не могут быть зарегистрированы в базе данных или не могли получить достаточно баллов, чтобы иметь право на получение пособия (например, лица, не имеющие определенного зарегистрированного домашнего адреса, не могут быть зарегистрированы в базе данных.). Хотя соответствующие правовые положения предусматривают исключения<sup>372</sup> (в исключительных случаях директор службы юридической помощи имеет право предоставлять бесплатную юридическую помощь лицу, которое не зарегистрировано в базе данных социально незащищенных семей), интервью, проведенные Грузинской Ассоциацией молодых юристов, показали, что последнее положение применяется крайне редко.

### **b) Финансируемая государством юридическая помощь в случаях обязательной защиты**

Как показано в Таблице 11 ниже, 10 из стран, охваченных данным исследованием, предоставляют финансируемую государством юридическую помощь в случаях обязательной защиты, если затронутый этим положением ответчик не может оплатить услуги защитника, независимо от своего финансового положения. Типичные случаи обязательной защиты включают в себя следующие:

- обвиняемый в настоящее время задержан (включая досудебное содержание под стражей);
- обвиняемый является несовершеннолетним;
- обвиняемый не понимает языка, на котором ведется судебный процесс;
- обвиняемый имеет физические или психические отклонения, которые препятствуют ему/ей в самостоятельном проведении защиты;
- подсудимый или обвиняемый обвиняется в тяжком преступлении, которое карается длительными сроками заключения.

В Таблице 11 показано, предоставляют ли страны, охваченные настоящим исследованием, бесплатную юридическую помощь в указанных типичных случаях обязательной защиты.

Интересно взглянуть на то, как различные законодательства определяют «тяжкие» преступления, или «длительный» срок заключения, а именно: насколько строгим приговором должно караться конкретное правонарушение для того, чтобы предполагаемый преступник мог претендовать на бесплатную юридическую помощь? Примеры включают в себя следующее:

- Грузия, Литва, Украина: преступление, наказуемое пожизненным заключением;
- Казахстан: преступление, наказуемое лишением свободы более, чем на 10 лет, пожизненным заключением или смертной казнью;
- Россия: преступление, наказуемое 15-ю годами лишения свободы или более;
- Венгрия: преступление, наказуемое пятью годами лишения свободы или более.

---

<sup>371</sup> Law of Georgia on Legal Aid, Article 2 (g) (Грузия, Закон о Юридической Помощи, Статья 2 (g)).

<sup>372</sup> Law of Georgia on Legal Aid, Article 5 (Грузия, Закон о Юридической Помощи, Статья 5).

Таблица 11: Обвиняемые, имеющие право на получение юридической помощи, финансируемой государством

	Неимущие ответчики	Случаи обязательной защиты	Случаи обязательной защиты, а именно (если указано подробно):				
			Ответчики, находящиеся в ПЗ	Несовершеннолетние	Наличие языкового барьера	Наличие инвалидности	Тяжесть правонарушения /возможного наказания
Албания	X						
Болгария	X						
Чешская Республика		X	X	X			
Грузия	X	X	X	X	X	X	X
Венгрия	X	X	X	X	X	X	X
Казахстан			X		X		X
Косово	Нет сведений	Нет сведений					
Литва	X	X	X	X	X	X	X
Молдавия	X	X					X
Черногория	X	X	X			X	X
Польша	X						
Румыния	Нет сведений	Нет сведений					
Россия		X	X	X	X	X	X
Сербия	X	X				X	X
Турция	X	X		X		X	
Украина		X		X	X <sup>373</sup>	X <sup>374</sup>	X <sup>375</sup>

К этому можно добавить, что, согласно полученной информации, задержанные в Казахстане, могут подать заявку на получение финансируемой государством юридической помощи на любой стадии уголовного процесса, не описывая своих причин, и должны получить правовую помощь в таких случаях.<sup>376</sup> Из Румынии получено сообщение, что если обвиняемые в уголовных преступлениях не имеют защитника, они автоматически получают право на оплачиваемого государством адвоката.

### 11.2.2. Распространенность применения юридической помощи, финансируемой государством

Что касается распространенности применения финансируемой государством юридической помощи, можно сделать вывод, что почти все страны, охваченные исследованием, обеспечивают возможность полагаться на предоставление бесплатной юридической помощи до и во время первого допроса (например, в полицейском участке) и в отношении судебных

<sup>373</sup> Как только ответчик задержан или ему/ей предъявлены обвинения.

<sup>374</sup> Как только ответчик задержан или ему/ей предъявлены обвинения, или с момента установления его/ее ограничений.

<sup>375</sup> Как только ответчик задержан или ему/ей предъявлены обвинения.

<sup>376</sup> Уголовный Кодекс Казахстана, Статья 71.

слушаний, связанных с досудебным содержанием под стражей и альтернативами ПЗ, а также с апелляциями на решение о ПЗ.<sup>377</sup>

Что касается юридической помощи в отношении жалоб и запросов, касающихся некоторых дополнительных аспектов досудебного содержания под стражей, результаты исследования более разнообразны, как показано в Таблице 12 ниже.

**Таблица 12: Распространенность применения юридической помощи, финансируемой государством**

	Жалобы на условия содержания под стражей при нахождении в ПЗ	Жалобы на длительность ПЗ	Запрос о досрочном освобождении
<b>Албания</b>	-	-	-
<b>Болгария</b>	X	X	X
<b>Чешская Республика</b>	-	-	-
<b>Грузия</b>	X	-	X
<b>Венгрия</b>	X	X	X
<b>Казахстан</b>	X	X	X
<b>Косово</b>	-	-	-
<b>Литва</b>	-	-	-
<b>Молдавия</b>	X	X	X
<b>Черногория</b>	X	X	X
<b>Польша</b>	X	X	X
<b>Румыния</b>	X	X	X
<b>Россия</b>	-	X	-
<b>Сербия</b>	-	-	-
<b>Турция</b>	-	-	X
<b>Украина</b>	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений

С точки зрения распространенности юридической помощи, стоит упомянуть систему, действующую в Албании. В соответствии с законом Албании, есть две категории юридической помощи. «Первичная» юридическая помощь означает предоставление информации о правовой системе Албании, действующих нормативных актах, правах и обязанностях субъектов права, путях осуществления прав человека в судебных и внесудебных процессах, а также оказание помощи в составлении юридических документов или других форм. «Вторичная» судебная помощь включает в себя предоставление консультаций, представление или защита в ходе уголовных судебных процессов, в ходе гражданских и административных судебных процессов, а также представительство в административных органах государства. В Молдавии существует аналогичная система. Там, начиная с 2007 года, в Законе о правовой помощи указано различие между «первичной» и «квалифицированной» юридической помощью.

<sup>377</sup> Нет сведений из Латвии и Украины. В Сербии юридическая помощь, финансируемая государством, предоставляется только до и во время первого допроса.

### 11.2.3. Система оценки эффективности работы финансируемых государством адвокатов, оказывающих юридическую помощь

Из семи стран (Албания, Венгрия, Казахстан, Литва, Молдова, Румыния и Россия) была получена информация, что не существует никакой системы, конкретно направленной на оценку эффективности работы адвоката, оказывающего финансируемую государством юридическую помощь.<sup>378</sup> Дополнительная информация показывает, что в некоторых странах Коллегии адвокатов и суды имеют некоторые полномочия в отношении санкций, применяемых к финансируемым государством адвокатам, которые не выполняют свои задачи надлежащим образом: Коллегии адвокатов могут инициировать дисциплинарное разбирательство, в то время как суд может заменить защитника другим адвокатом. Тем не менее, существование и осуществление этих полномочий не могут считаться регулярной или эффективной оценкой или мониторингом системы оказания правовой помощи.

Адвокаты, предоставляющие финансируемую государством правовую помощь, могут быть подвергнуты дисциплинарному разбирательству в Коллегии адвокатов в Чешской Республике, Венгрии,<sup>379</sup> Польше и Сербии.<sup>380</sup>

Примеры полномочий суда включают в себя следующие:

- Чешская Республика: суд может исключить адвоката из судебного процесса, среди прочего, за его/ее бездействие.<sup>381</sup> Согласно полученной информации, суды чувствительны к любым проявлениям неподобающего поведения адвокатов.
- Черногория: компетентный государственный прокурор или председатель суда может сместить назначенного защитника, который не регулярно выполняет свои обязанности. Коллегия адвокатов должна быть проинформирована о смещении защитника.<sup>382</sup>
- Турция: Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает, что «в случаях, когда защитник не появляется на основном судебном процессе, или выходит из основного судебного процесса без рассмотрения в течение надлежащего времени или не выполняет своих обязанностей, судья или суд первой инстанции должны принять необходимые меры, чтобы немедленно назначить другого адвоката. В таком случае, суд может прервать или отложить основной судебный процесс на более поздний срок. Если новый адвокат утверждает, что ему не предоставлено достаточно времени для подготовки к защите, то основной судебный процесс должен быть отложен».<sup>383</sup> Согласно полученной информации, на практике вышеуказанное положение применяется только по отношению к защитникам, которые не появляются в суде. Однако не предпринимается никаких шагов против адвоката, который появляется в суде, но не обеспечивает эффективной защиты. Кроме того, в некоторых случаях суд может инициировать уголовное дело против тех защитников, которые не появляются в суде.

Пока только в Грузии создан отдельный орган, который занимается непосредственным мониторингом системы государственной юридической помощи: надзорный орган, Совет по мониторингу службы юридической помощи, был создан для обеспечения независимости,

<sup>378</sup> Нет точной информации из Болгарии и Косово.

<sup>379</sup> Хотя Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает, что защитник должен связаться со своим клиентом немедленно и использовать все законные методы защиты, когда это уместно, в интересах своего клиента, результатом невыполнения защитником этих обязательств будет всего лишь мисдимиинор этического характера. Процессы по мисдимиинорам этического характера против назначенных правозащитников крайне редки.

<sup>380</sup> Защитники должны действовать в соответствии с законом и этическими стандартами Ассоциации Адвокатов и могут подвергнуться санкциям в случае их нарушения.

<sup>381</sup> Criminal Procedure Code no. 141/1961 Coll., Article 37a (Уголовно-процессуальный кодекс no. 141/1961, Статья 37a)

<sup>382</sup> Закон об уголовном процессе, официальное издание Черногории, Статья 71, пункты 4 и 5 – The Law on Criminal Procedure, Official Gazette of Montenegro, no.57/09 i 49/10, Article 71, para 4 and 5.

<sup>383</sup> УПК № 5271, Article 151/3

прозрачности и эффективности службы юридической помощи.<sup>384</sup> В то же время, сообщается, что Совет по мониторингу работает неэффективно: по имеющимся данным, он никогда не осуществлял фактической надзорной деятельности; В дополнение, ни в законе, ни на практике не предусмотрено никаких инструментов эффективного контроля.

В случае Украины сообщается, что в рамках пилотного проекта создана система мониторинга работы финансируемых государством адвокатов.

#### **11.2.4. Сведения о существующих практических недоработках**

##### **а) Проблемы, связанные с эффективностью работы финансируемых государством адвокатов - Неэффективная защита?**

*Грузия:* Сообщается, что лица, находящиеся в ПЗ, часто жалуются на адвокатов, назначенных за счет государства. Жалобы, в основном, касаются их отношения к делу и неспособности выделять соответствующее время для работы по данному делу. Причинами этого являются значительная рабочая нагрузка финансируемых государством адвокатов.

*Венгрия:* Эмпирические исследования ясно показывают, что неимущие ответчики не имеют доступа к качественной правовой помощи при проведении уголовных расследований в Венгрии: адвокаты, которые должны оказывать правовую помощь, зачастую не контактируют со своими клиентами, не приходят на допросы и остаются пассивными, даже когда присутствуют.

*Косово:* В некоторых случаях, были высказаны сомнения относительно работы назначенных адвокатов.

*Литва:* На практике, финансируемые государством адвокаты чаще всего посвящают недостаточно времени и усилий работе над такими делами. Таким образом, обвиняемые обычно получают услуги низкого качества в рамках финансируемой государством юридической помощи.

*Молдавия:* Предоставляемая правовая помощь, не во всех случаях является реальной и эффективной.

*Черногория:* Назначенные адвокаты не всегда являются специалистами в области уголовного права, что может сказываться на качестве защиты. Задержанные часто выбирают одних и тех же защитников, что также может влиять на качество работы из-за высокой рабочей нагрузки на таких «популярных» адвокатов.

##### **б) Проблемы, связанные с независимостью финансируемых государством защитников**

*Грузия:* Независимость и объективность финансируемых государством адвокатов оказалась под вопросом, так как юридическая помощь находится в ведении Министерства по вопросам пенитенциарной системы и оказанию юридической помощи (МПЮП). Кроме того, были случаи конфликта интересов, когда адвокат Службы юридической помощи оказывал услуги по защите лицу, чьи права были нарушены властями, чьи интересы адвокат также представляет, то есть МПЮП или учреждениями в рамках МПЮП (например, пенитенциарными учреждениями). Также были случаи, когда адвокат Службы юридической помощи, которая защищает интересы задержанного, запросил информацию от пенитенциарного учреждения, и оно отказалось предоставить информацию. Адвокат должен был обжаловать отказ в суде, но он не смог или решил не делать этого, так как тем самым он пошел бы против Министерства. На основании этого опыта, грузинская Ассоциация молодых юристов заявила, что подчинение Службы юридической помощи Министерству по вопросам пенитенциарной системы и оказанию юридической помощи в (МПЮП) проблематично, и что должны быть созданы

<sup>384</sup> Law of Georgia on Legal Aid, Article 10 (Закон Грузии о Юридической Помощи, Статья 10).

условия, необходимые для обеспечения институциональной независимости Службы юридической помощи.

**Венгрия:** В Венгрии в ходе проведения расследования адвокат юридической помощи по каждому подобному делу выбирается полицией, которая – по своей природе – не имеет заинтересованности в эффективности защиты. Согласно закону, полиция имеет полную свободу в выборе адвокатов из списка, составленного Коллегией адвокатов. Данные, запрошенные Венгерским Хельсинкским комитетом, показали, например, что в некоторых полицейских участках в Будапеште, один или два адвоката получают около 90% всех назначений. При проведении дальнейших эмпирических исследований, оказалось, что основную часть всей практики некоторых адвокатов составляют назначения, и, следовательно, они находятся в финансовой зависимости от назначающего офицера, который не заинтересован в эффективной защите. Эта ситуация может способствовать одной из форм коррупции, поскольку финансовые интересы адвоката могут оказать негативное влияние на качество его/ее работы. Поскольку ни одна организация не контролирует практики назначений и никакие данные по этому вопросу не были доступны, относящаяся к этому вопросу практика работы полиции совершенно непрозрачна.

**Казахстан:** Утверждается, что финансируемые государством адвокаты могут лояльно относиться к следователям.

### **с) Финансовые вопросы, влияющие на систему юридической помощи**

**Болгария:** гонорары финансируемых государством адвокатов не регулируются. Тарифы обычно варьируются в пределах от 80 до 200 евро за один этап каждого дела (т.е. за каждое появление в суде), но суд часто снижает сборы адвокатов до 50-60 евро.

**Венгрия:** гонорары финансируемых государством адвокатов гораздо ниже рыночных ставок, и правовые положения позволяют платить гонорары только за определенные виды деятельности. За другие виды деятельности, такие как написание петиций или присутствие во время слушаний на этапе проведения расследования, никакая оплата не допускается. Соответственно, назначенные адвокаты не заинтересованы участвовать в той деятельности, которая не компенсируется материально.

**Казахстан:** Ставки финансируемых государством адвокатов крайне низки.

**Россия:** Министерство финансов устанавливает определенный диапазон по сумме вознаграждения за один день участия адвоката в следственных действиях. Также в постановлении министерства расписано от чего зависит этот диапазон (количество подозреваемых, сложность дела, привлечение несовершеннолетних правонарушителей, количество эпизодов и т.п., включая работу в выходные или праздники, днем или ночью). Коллегии адвокатов на местах в сотрудничестве с Министерством внутренних дел устанавливают конкретные суммы для исчисления. Таким образом, адвокату выгоднее присутствовать за день на 10 следственных действиях у разных следователей по минимальной ставке, чем на 3-4 действиях у одного. Однако, следователь может пойти на уступки и написать адвокату несколько, так называемых, платежек по завышенной ставке, несмотря на то, что защитник провел с ним только одним целый день.

**Турция:** Турецкий Фонд исследования общества и закона (ТОНАВ) провел ряд интервью с сотрудниками стамбульской Коллегии адвокатов, Службы Уголовно-процессуального кодекса (УПК), а также с практикующими юристами. Интервью показали, что опытные юристы с большим профессиональным стажем не подают заявки на участие в защите по системе назначения из-за низкой ставки вознаграждения, а также из-за невозможности получения компенсации транспортных расходов на поездки для присутствия на слушаниях и в тюрьмах, а также компенсации расходов на получение фотокопии обвинения. В результате, большинство финансируемых государством адвокатов является более молодыми и неопытными (опрошенные сотрудники СУПК заявили, что адвокаты, участвующие в службе УПК, как

правило, имеют профессиональный стаж менее пяти лет).<sup>385</sup> Большинство опрошенных юристов заявили, что пособие, выплачиваемое адвокатам из средств государственного бюджета, несравненно с объемом работы и временем, затрачиваемым на такие дела.

**Украина:** Сообщается, что оплата работы финансируемых государством адвокатов является низкой и что они привлекаются к работе принудительно, и, в результате, как правило, ограничиваются тем, что подают ходатайства по защите. В то же время, правительство приступило к улучшению системы финансируемой государством правовой помощи. Три pilotные бесплатные юридические консультации были созданы в трех регионах Украины при помощи организаций по правам человека. В этих pilotных консультациях юристы работают за более или менее приемлемое вознаграждение, а система оплаты за их услуги основана на количестве времени, затраченном на дело, и сложность задачи. На основе опыта работы этих консультаций, были установлены методы расчета гонораров адвокатам, и будет реорганизована система бесплатной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. С 1 января 2013 г. во всех других регионах страны начнут действовать подобные центры бесплатной юридической помощи, и сообщается, что правительство намерено поддерживать эти юридические консультации и оплачивать работу адвокатов по разумным ставкам в соответствии с их рабочей нагрузкой и сложностью дел.

## 12. Продвижение реформы судебной практики на местах

### 12.1. Международная судебная практика

Многие специалисты, участвовавшие в данном исследовании, указали на то, что в их странах международная судебная практика играет важную роль, оказывая влияние на их национальные правовые системы.<sup>386</sup>

Например, в Черногории Конституционный суд в своем решении U-III № 348 прямо сослался на судебную практику ЕСПЧ, объясняя, что когда решение о ПЗ выносится в целях защиты общественного порядка, должны быть конкретные доказательства, оправдывающие подобные опасения.

Кроме того, в Турции правительство внесло значительные изменения в отношении длительности ПЗ, в ответ на судебную практику ЕСПЧ. В решении от 26 ноября 1997 года, касающемся г-на Сакика и других,<sup>387</sup> ЕСПЧ постановил, что продолжительное содержание заявителей под стражей в полиции (Sakık, Türk, Alınak и Zana – 12 дней, Dicle и Doğan – 14 дней) и нерассмотрение их дела судом в течение разумного периода времени является нарушением 4-го пункта Статьи 5 Конвенции.

Также, существуют признаки того, что международная судебная практика действует косвенно. Например, в 2010 и 2011 годах ЕСПЧ не позволял экстрадировались обвиняемых в Казахстан из-за озабоченности по поводу применения пыток. Это способствовало проявлению значительной политической воли на месте, в результате чего проблемы, связанные с практикой применения пыток в Казахстане, перестали вызывать серьезную озабоченность.

Тем не менее, некоторые исследователи заявили, что в их странах международная судебная практика не имеет большого влияния.<sup>388</sup>

Это происходит по ряду причин.

<sup>385</sup> Молодые адвокаты обращаются в систему юридической помощи финансируемой государством по материальным причинам, так как у них еще нет достаточного портфолио клиентов чтобы набраться опыта.

<sup>386</sup> Албания, Чешская Республика, Казахстан, Косово, Молдова, Черногория, Румыния, Россия, Сербия.

<sup>387</sup> Sakik и др против Турции – Sakik and others v Turkey (Application no 87/1996/706/898-903, Judgment of 26 November 1997).

<sup>388</sup> Болгария, Венгрия, Литва, Польша.

Одной из причин является то, что международная судебная практика не может быть непосредственно приведена в исполнение в той или иной стране. В Албании нет закона относительно выполнения решений ЕСПЧ. Хельсинкский Комитет Албании пытался лobbировать такой закон в 2011 году, но пока не добился каких-либо результатов. Им только удалось убедить Верховный суд в 2012 году разрешить пересмотр дела, когда есть решение ЕСПЧ на том основании, что решение ЕСПЧ может считаться новым «фактом», служащим основанием для подобного пересмотра.

Кроме того, государства неоднократно отказывались вносить изменения в законодательство и просто выплачивали компенсации, присужденные в каждом конкретном случае,<sup>389</sup> или, если они вносили изменения в законодательство, эти изменения не применялись на практике.<sup>390</sup>

## 12.2. Национальная судебная практика

Большинство из изученных стран указали, что национальные суды могут быть эффективными в оказании влияния на их правовую систему и внесение изменений в законодательство,<sup>391</sup> в то время как другие отметили, что суды не в состоянии это делать.<sup>392</sup>

В судебных системах стран, участвовавших в настоящем исследовании, самыми влиятельными являются, как правило, Верховные суды<sup>393</sup> и Конституционные суды.<sup>394</sup> Во многих из этих стран Верховные суды являются единственными органами, судебная практика которых является в целом обязательной для других судов.<sup>395</sup> Это является важным моментом, так как многие наши исследователи отметили, что в их странах судебная практика не является единообразной и варьируется в от суда к суду.<sup>396</sup> В Литве ситуация изменилась благодаря решению Конституционного суда, который постановил, что литовские суды связаны своими собственными прецедентами, а также прецедентами судов высших инстанций.<sup>397</sup>

В Чешской Республике основные и последние поправки к рассмотрению дел о ПЗ, Закон № 459/2011, базируются в значительной степени на национальной юриспруденции, особенно на решениях Конституционного суда. Например, Конституционный суд постановил, что обвиняемый должен быть заслушан в ходе рассмотрения дела о ПЗ. Кроме того, Конституционный суд в своем решении № Pl. ÚS 6/10 от 20 апреля 2010 года отменил статью 74 (2) Уголовно-процессуального кодекса, которая предусматривает, что обвиняемый должен содержаться под стражей, если суд признал его невиновным, но государственный обвинитель обжаловал решение суда.

## 12.3. Наиболее эффективные методы содействия реформам

Исследователей попросили оценить, в соответствии с их собственным опытом, какие средства продвижения оказались наиболее эффективными в формировании практических позитивных изменений в системе уголовного правосудия в их странах, особенно в связи с политикой в отношении ПЗ и альтернатив ПЗ. Они должны были оценить все средства содействия изменениям по шкале от 1 до 5; где один (1) означает, что они **не очень** эффективны, а пять (5) – **очень** эффективны.

---

<sup>389</sup> Венгрия.

<sup>390</sup> Грузия.

<sup>391</sup> Албания, Чешская Республика, Грузия, Казахстан, Косово, Черногория, Польша.

<sup>392</sup> Болгария, Венгрия, Турция.

<sup>393</sup> Албания, Казахстан, Молдавия, Польша, Румыния, Россия, Украина.

<sup>394</sup> Албания, Россия.

<sup>395</sup> Албания, Казахстан, Молдавия, Польша, Румыния.

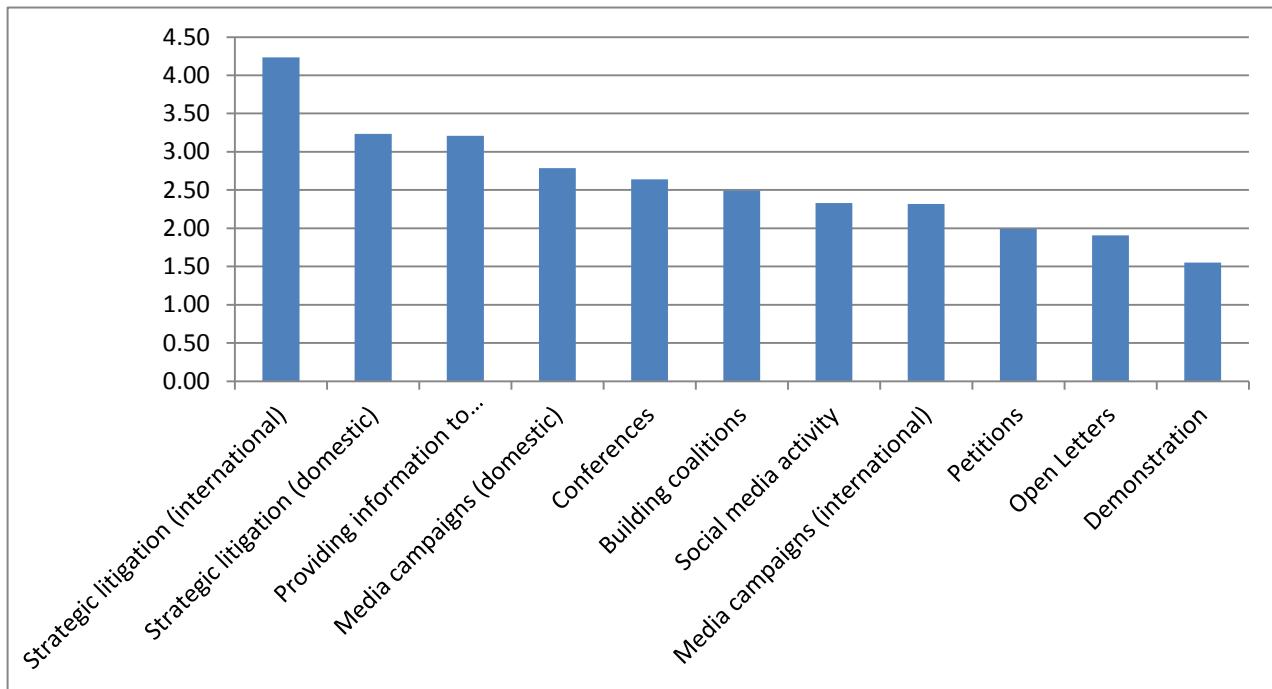
<sup>396</sup> Румыния, Сербия, Украина.

<sup>397</sup> Lietuvos Respublikos Konstitucinės Teismas, 33/03, 28.03.2006, доступен на:

<http://www.lrkt.lt/dokumentai/2006/r060328.htm> (08.05.2012, English).

Приведенный ниже график был сформирован из их ответов. Как можно видеть, большинство указало, что международный судебный процесс является наиболее эффективным, в то время как демонстрации и открытые письма рассматриваются как наименее эффективные средства.

**Рисунок 10**

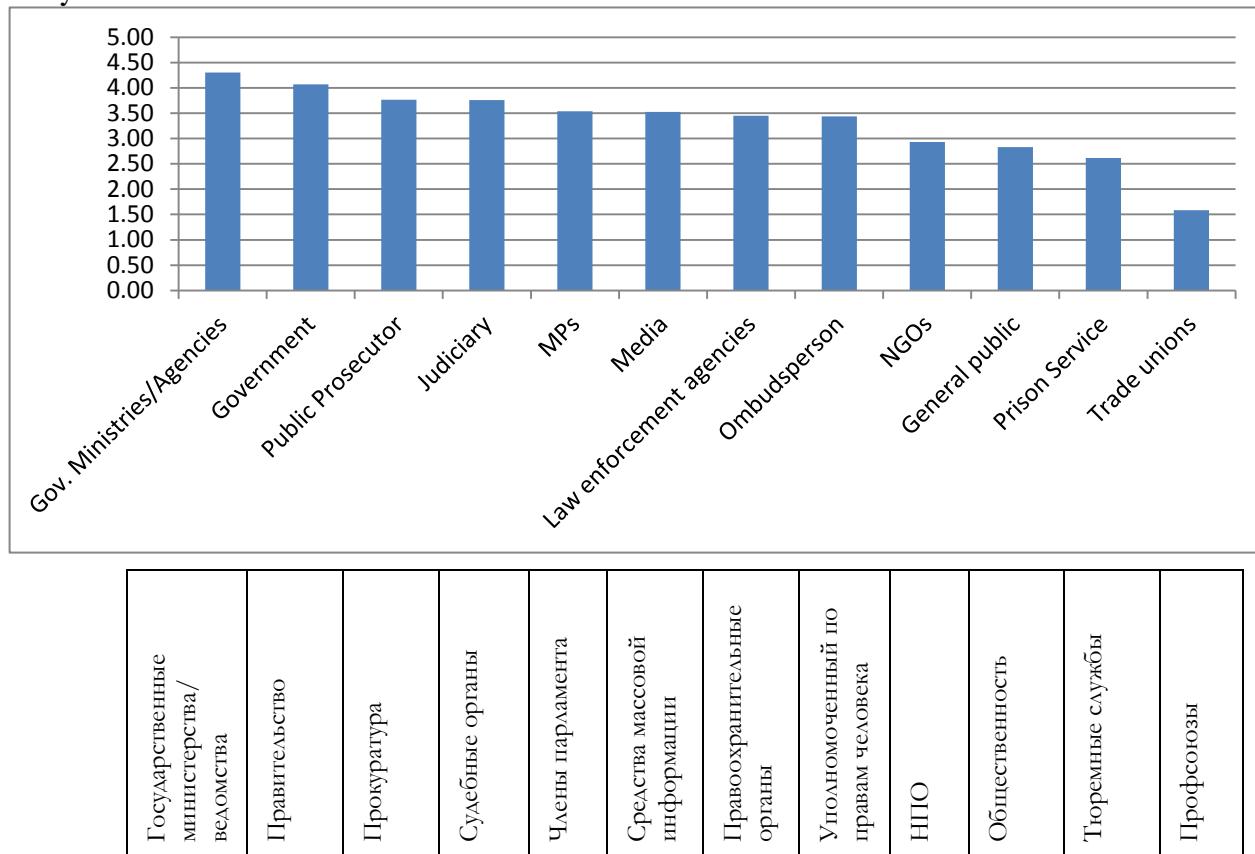


Стратегическое судопроизводство (международный уровень)
Стратегическое судопроизводство (нац. уровень)
Предоставление информации
Общественно-информационные кампании (нац. уровень)
Конференции
Построение коалиций
Использование социальных сетей
Общественно-информационные кампании (междунар. уровень)
Петиции
Открытые Письма
Демонстрации

Исследователей также попросили оценить, на основе их профессионального опыта, какова наиболее актуальная целевая аудитория для любых усилий по продвижению изменений, связанных с ПЗ и альтернативой ПЗ. Им было предложено оценить ряд целевых аудиторий по шкале от 1 до 5; при этом один (1) означает, что они **не очень** актуальны, а пять (5) – **очень** актуальны.

Приведенный ниже график был сформирован из их ответов. Очевидно, что правительство, особенно в лице его различных министерств и ведомств рассматривается как наиболее важная цель любой кампании по продвижению позитивных изменений, в то время как сотрудники тюремных служб и профсоюзы воспринимаются как наименее эффективные.

Рисунок 11



#### 12.4. Способность сектора НПО содействовать реформам

Исследователей также попросили прокомментировать роль и влияние, которые НПО имеют в своей стране в отношении их способности оказывать воздействие на политику в отношении ПЗ и альтернатив ПЗ. Их просили представить конкретные примеры.

Большинство респондентов заявили, что НПО активно участвуют в разработке новой политики и законодательства. На Украине НПО принимали активное участие в разработке нового Уголовного кодекса, и в Румынии НПО помогли создать службу пробации.

Тем не менее, большинство респондентов сомневаются в значительности влияния НПО по вопросу продвижения реформ,<sup>398</sup> лишь некоторые из них заявили о своей уверенности в таком влиянии.<sup>399</sup> Кроме того, другие отметили, что НПО являются наиболее эффективными, когда государственные чиновники обращаются к их опыту; в таких ситуациях вероятность влияния на политику и законодательство является самой высокой.<sup>400</sup>

Для того, чтобы оптимизировать их влиятельность, некоторые респонденты подчеркнули необходимость формирования коалиций НПО<sup>401</sup> или партнерских отношений с международными организациями, такими как USAID, БДИПЧ<sup>402</sup> или Европейским Союзом.<sup>403</sup>

<sup>398</sup> Болгария, Грузия, Косово, Сербия

<sup>399</sup> Казахстан, Россия

<sup>400</sup> Литва

<sup>401</sup> Грузия

<sup>402</sup> Казахстан

<sup>403</sup> Черногория