**………………………………………… Vármegyei Főügyészség**

**Tisztelt Főügyészség!**

Alulírott, …………………………………………………....*...........................................................*

*születési név: ……………………………………………………………………….…………………*

*születési hely, idő:……………………………………………………………………………………..*

*anyja neve: ………………………………………………………………………………..…………..*

**panaszt**

nyújtok be a…….…………………………………………………………… büntetés-végrehajtási intézet intézkedéseivel szemben..

**1. Tényállás**

Hozzátartozóm,

aki házastársam/élettársam/szülőm/gyermekem/unokám/stb,……………………………………

neve:……………………………………………………………………………………………………..

születési neve:…………………………………………………..……………………..……………….

születési helye, ideje:…………………………………………………………………………………..

anyja neve:………………………………………………………………………..……………………..

a…………………………………………………………………………………………………………..

bv. intézetben van fogva.

Fent megnevezett hozzátartozóm eddigi meglátogatásaira – a bv. intézet általános gyakorlatának megfelelően – olyan módon került sor, hogy köztünk térelválasztó elem (plexi-fal) volt. A plexi miatt nem hallottuk jól egymást, az a látást is zavarta, nem volt lehetőségünk fizikai érintkezésre sem. Ezért a találkozásaink minősége romlott, a családi kapcsolatunkat a korlátozás negatívan befolyásolta. Hozzátartozóm nagyon hiányzik nekem, szeretném közelről látni és jól hallani, megölelni, azonban ezt a plexi jelentősen nehezíti, illetve megakadályozza.

Azzal a kérelemmel fordultam ezért a hozzátartozóm elhelyezését végrehajtó büntetés-végrehajtási intézet parancsnokához, hogy a következő beszélő során hozzátartozómat olyan módon láthassam, hogy a látogatás során ne legyen közöttünk térelválasztó elem (plexi), és lehetőségünk legyen megölelni, megérinteni egymást.

A kérelmemet az intézetparancsnok elutasította, amellyel szemben a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv.tv.) rendelkezéseire figyelemmel panasszal éltem. Panaszomat az Agglomerációs Központ Vezető Intézetének Parancsnoka elutasította.

A kérelmet, illetve a panaszt, valamint az intézetparancsnok és az agglomerációs parancsnoknak ez elutasító határozatát másolatban csatolom.

**2. Jogi háttér**

*2.1. Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései*

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

**A fogvatartott és családtagjainak egymással történő kapcsolattartása a családi élethez, a kapcsolattartáshoz való jog alapján alkotmányos védelmet élvez**. Ezen alapvető jognak a fogvatartottak speciális alkotmányos helyzetére figyelemmel megállapított tartalmát a Bv.tv. rögzíti, az ennél alacsonyabb szintű jogi szabályozás további, a törvényes kereteket érdemben szűkítő alapjogi korlátozást nem tartalmazhat.

*2.2. A Bv.tv. vonatkozó rendelkezései*

A Bv.tv. 83.§ (4) bekezdése értelmében a szabadságvesztés végrehajtása során – a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a bv. intézet rendjére és biztonságára figyelemmel – törekedni kell arra, hogy az elítélt életkörülményei közelítsenek a szabad élet általános körülményeihez, és ezáltal a szabadságvesztés káros hatásai enyhíthetők, illetve ellensúlyozhatók legyenek. A Bvtv. 83.§ (6) bekezdése rögzíti: a szabadságvesztés végrehajtása során az elítéltet csak a büntetés céljának eléréséhez szükséges mértékben lehet elkülöníteni a társadalom tagjaitól. Az elítélt számára biztosítani kell a büntetés céljával, valamint az intézet rendjével és biztonságával nem ellentétes családi, személyes és társadalmi kapcsolatok létesítését, fenntartását, illetve fejlesztését. A Bv.tv. 164.§ (6) bekezdése pedig kimondja, hogy **az eredményes reintegráció érdekében elő kell segíteni, hogy az elítélt családi és egyéb kapcsolatait fenntartsa, fejlessze.**

A Bv.tv. 172. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szabadságvesztés végrehajtása során a bv. intézet az e fejezetben, valamint a végrehajtási fokozatokra és rezsimekre vonatkozó szabályok szerint, **a társadalomba való beilleszkedés érdekében elősegíti, hogy az elítélt fenntarthassa és fejleszthesse hozzátartozóival, más személyekkel, valamint a reintegrációs célkitűzéseket elősegítő külső szervezetekkel való kapcsolatát**. A 172.§ (2) bekezdése értelmében az elítélt kapcsolattartása az e törvényben meghatározottak szerint, a bv. intézet rendje és a fogvatartás biztonsága érdekében ellenőrizhető. A bv. intézet rendje és a fogvatartás biztonsága érdekében, vagy egészségügyi okból a kapcsolattartás korlátozásának is helye lehet.

A Bv.tv. 173.§ (1) bekezdés d) pontja a kapcsolattartás formái között sorolja fel a látogató fogadását. A látogató fogadására vonatkozó részletes szabályokat a Bv.tv. 177.§ rögzíti, amelynek (3) bekezdése kimondja, hogy ha a bv. intézet biztonsága indokolja, a bv. intézet parancsnoka elrendelheti, hogy az elítélt biztonsági beszélő fülkében, vagy rácson keresztül beszélhet a látogatóval. A Bv.tv. 146.§ (3) bekezdésének c) pontja a biztonsági elkülönítésre vonatkozó szabályok körében kimondja, hogy a biztonsági elkülönítés ideje alatt az elítélt látogatójával biztonsági beszélőfülkében vagy biztonságtechnikai eszközön keresztül érintkezhet. A Bv.tv. 147.§ (7) bekezdésének d) pontja kimondja, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára vonatkozó általános szabályok a biztonsági zárkába vagy részlegre helyezés esetén annak végrehajtási rendjéhez igazodnak. A biztonsági zárkába vagy részlegre helyezés esetén az elítélt látogatóval biztonsági beszélőfülkében vagy biztonságtechnikai eszközön keresztül érintkezhet, melytől a parancsnok engedélyével el lehet térni.

Annak ellenére, hogy a törvényi szabályozáshoz képest alacsonyabb szintű jogi szabály alkotmányos módon nem szűkítheti az alapvető jogok érvényesülését, a jelenleg hatályos 12/2020. (IV.24.) BVOP utasítás úgy rendelkezik, hogy a csoportos látogatóhelyiséget térelválasztó elemmel ketté kell választani. Ebből ered a jelenlegi, álláspontom szerint jogellenes gyakorlat a bv. intézetben.

*2.3. A nemzetközi emberi jogi fórumok gyakorlata*

Az Európa Tanács Kínzást és az Embertelen vagy Megalázó Bánásmódot vagy Büntetést Megelőzni Hivatott Bizottsága (CPT) látogatásai során következetesen hangsúlyozta: **a fogvatartottak és hozzátartozóik között a fizikai érintkezés lehetőségét főszabály szerint biztosítani kell,** ez csak kivételes esetben korlátozható. Így például 2013-as jelentésében a CPT arra tett javaslatot, hogy a Somogy Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetben és a Sopronkőhidai Fegyház és Börtönben a látogatóhelyiségeket alakítsák át úgy, hogy a fogvatartottak megfelelő körülmények között fogadhassák a látogatókat; minden fogva tartottnak lehetőséget kell biztosítani különösen arra, hogy **a családtagok fizikai elkülönítés nélkül látogathassák őket,** kivéve azokat az egyedi eseteket, amikor egyértelmű biztonsági aggályok merülhetnek fel (ld. <https://rm.coe.int/1680696b7f>, 112.§)

Hasonlóképpen, a 2018-as jelentésében a CPT a Budapesti és a Szegedi Fegyház és Börtönben található HSR-körlet kapcsán tett ajánlást, hogy a **plexi válaszfal alkalmazásával történő látogatások elrendelése (valamint bármilyen más korlátozás) csak kivételes esetben fogadható el, és mindig egyedi, bizonyítékokon alapuló kockázatértékelésen kell alapulnia** (ld:<https://rm.coe.int/16809ce9ec> 122§).

Az **Emberi Jogok Európai Egyezményének 8. cikke rögzíti a magán- és családi élet tiszteletben tartásához fűződő jogot.**

Az *Emberi Jogok Európai Bíróságának* (EJEB) a Khoroshenko-ügyben (ld.: kérelem száma: [41418/04](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2241418/04%22%5D%7D) <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-156006>) összefoglalt gyakorlata szerint a látogatási jog tekintetében a fogvatartott családi élet tiszteletben tartásához való jogának lényeges része, hogy a börtönhatóságok lehetővé tegyék számára, vagy szükség esetén segítsék őt abban, hogy kapcsolatot tartson fenn a közeli családtagjaival. Ugyanakkor, a fogvatartottak külvilággal való kapcsolatainak bizonyos mértékű ellenőrzése szükséges, és az önmagában nem összeegyeztethetetlen az Emberi Jogok Európai Egyezményével. A különleges látogatási szabályok tekintetében azonban különbséget kell tenni egyfelől a nyomozati szakban való alkalmazásuk között, amikor az ilyen intézkedések észszerűen szükségesnek tekinthetők az elérni kívánt jogos cél megvalósítása érdekében, másfelől pedig az ilyen szabályok meghosszabbított alkalmazása között. Hasonlóképpen, a különleges biztonsági fokozatú büntetés-végrehajtási intézetekben indokolt lehet a látogatók fizikai elkülönítése az intézet biztonságának érdekében, vagy annak megakadályozása céljából, hogy a fogvatartott családi csatornákon keresztül kapcsolatba lépjen bűnözői körökkel. **A közvetlen érintkezés tartós tilalma azonban csak akkor igazolható, ha ennek tényleges és folyamatos kockázata áll fenn.**

A Horych-ügyben (ld.: kérelem száma: [13621/08](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2213621/08%22%5D%7D), <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110440>**)** az EJEB rendkívül súlyos cselekmények (egyebek mellett bűnszervezetben elkövetett kábítószer- és fegyverkereskedelem és fegyveres rablás) miatt elítélt fogvatartott vonatkozásában is arra a következtetésre jutott, hogy **egyezménysértő volt, hogy a panaszos nem fogadhatta fizikai elkülönítés nélkül a feleségét és lányait,** mivel bár a panaszos elleni vádak természete alapján figyelembe lehetett venni annak általános kockázatát, hogy a panaszos megpróbál kapcsolatba lépni bűnözői körökkel, „a Bíróság úgy látja, hogy sem a felesége első látogatása [amely nem fizikai elkülönítés mellett zajlott], sem bármilyen további esemény, sem pedig a kérelmezőnek a fogvatartás alatti magatartása nem utalt arra, hogy akár a feleségét, akár a lányait arra kívánta volna használni, hogy bűnözői körökkel lépjen kapcsolatba, vagy hogy a nyílt [azaz fizikai elkülönítés nélküli] látogatások bármilyen módon veszélyeztették volna az intézet biztonságát.”

Különösen aktuális az EJEB 2023. október 12-i döntése **a Takó és Visztné kontra Magyarország ügyben** (kérelmek száma:82939/17 és 27166/19 [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2282939/17%22],%22itemid%22:[%22001-228027%22](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2282939/17%22%5D,%22itemid%22:%5B%22001-228027%22)]})**.** A fogvatartott édesanyja és felesége, mint kérelmezők a családi- és magánélethez fűződő jogukat ért sérelem miatt fordultak az EJEB-hez, mert amikor hozzátartozójukat látogatták meg a börtönben, akkor őket plexifal választotta el egymástól.

Az EJEB ítélete szerint a különböző biztonsági intézkedések, így **a fogvatartott és a látogató elkülönítése (például plexivel), akkor lehetnek jogszerűek, akkor, ha azokat biztonsági megfontolások indokolják**, nem minősülhetnek ugyanakkor szükségesnek, ha nem áll fenn biztonsági veszély. **Az államnak nincs szabad keze abban, hogy általános jellegű korlátozásokat vezessen be**, amelyek nélkülöznek mindenfajta rugalmasságot annak meghatározásában, hogy a korlátozások a konkrét eset körülményeire figyelemmel megfelelőek vagy szükségesek.

Az EJEB ezért arra a következtetésre jutott, hogy **a bv. intézetnek egyénileg, az adott fogvatartott magatartására, személyes jellemzőire figyelemmel kell meghatároznia azt a biztonsági veszélyt, amely alapján a látogatófogadás korlátozását kívánja előírni**. Tehát a korlátozásra vonatkozó döntésnek egyedinek, személyre szabottnak kell lennie. A kérelmezők és fogva tartott hozzátartozójuk ügyében nem minősült megfelelő, egyedi indoknak önmagában az, hogy az érintett fogvatartott súlyos bűncselekmények miatt volt letartóztatásban. Az EJEB döntését arra a megfontolásra is alapította, hogy nem volt olyan körülmény, ami arra utalt volna, hogy a korlátozás nélküli látogatások és a kérelmezők a fogvatartott hozzátartozójukkal való közvetlen kapcsolata veszélyeztette volna a börtön biztonságát, erre vonatkozó érvet az állam nem tudott bemutatni. A családtagok biztonsági elkülönítése rutindöntés volt, nem pedig valamely fennálló biztonsági kockázatra vonatkozó reakció.

Az EJEB ezért arra a következtetésre jutott, hogy a hatóságok által alkalmazott intézkedések a kérelmezők látogatáshoz fűződő joga és a magas biztonsági kockázatú fogvatartott rezsimje által támasztott biztonsági követelmények közötti egyensúlyt sértették, valamint **sértették a kérelmezők magán- és családi élethez fűződő jogát.**

*2.4. Az Alapvető Jogok Biztosának megállapításai*

Az alapvető jogok biztosának következetes gyakorlata szerint a családi kötelékek fenntartását, erősítését szolgálja a látogatófogadás, amit a bv. intézet asztal mellett ülve, látogatóhelyiségben biztosít.

Az AJB-2084/2013. számú ombudsmani jelentés rámutatott arra, hogy a családi kötelékek fenntartását, erősítését szolgálja a látogatófogadás, amit az intézet asztal mellett ülve, látogatóhelyiségben biztosít. Az azonban, hogy az asztalok két oldalát egy fa korlát elválasztja, alkalmas lehet a fogvatartott és hozzátartozója emberi méltósághoz való joga korlátozására, és a kapcsolattartáshoz való jog érvényesülésének megakadályozására. (Ezt a megállapítást tartalmazzák az AJB-2862/2011 és az AJB-7205/2012. sz. jelentések is.)

Az alapvető jogok biztosa a korábbi gyakorlatával egyezően az AJB-1262-29/2023. sz. jelentésében rögzítette: a fogvatartott személyek védett magánszférájához tartozik a családtagokkal, barátokkal való kommunikáció, a személyes találkozás a látogatófogadás során, ennek gyakorolhatóságát az állam köteles megfelelő keretek és körülmények között biztosítani. „A magánszféra, családdal, barátokkal való kapcsolattartás fenntartása elengedhetetlen feltétele az elítéltek […] reszocializációjának, ezért az a lehető legtermészetesebb körülmények között kell, hogy megvalósuljon.” Az ombudsman ezért jelentésében megállapította, hogy a látogatóhelyiség olyan kialakítása, hogy **az asztalt és a pultot térelválasztó elem választja el, sérti a fogvatartott és kapcsolattartója magán- és családi élet, kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogát**. **Ha a fogvatartott és családja között semmilyen testi érintkezés (kézfogás, ölelés, puszi) nem történhet a látogatás elején és végén sem, sérülhet a fogvatartott és hozzátartozója emberi méltósághoz való joga, valamint a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való joga.**

Az alapvető jogok biztosa ezért ugyancsak rámutatott: **a látogatófogadás konkrét körülményeit minden fogvatartott esetében kellően differenciáltan, egyéni kockázatértékelést követően kell meghatározni**. Az egyéniesítés szempontjait biztosítani kell annak érdekében, hogy a végrehajtás megfelelően szolgálja az egyéni megelőzési célok elérését.

**3. Panasz**

A fent részletezett jogszabályi rendelkezések és az azokat értelmező nemzetközi és hazai emberi jogi fórumok megállapításai értelmében a fogvatartott hozzátartozó látogatása illetve a fogvatartott részéről a látogató fogadása a magán- és családi élethez való jog által védett jogok.

Amennyiben egyéni biztonsági kockázat nem mutatható ki, a látogatóhelyiség olyan kialakítása, hogy az asztalt és a pultot térelválasztó elem választja el, és nem teszi lehetővé a fogvatartott és hozzátartozója közötti fizikai érintkezést, sérti mind a fogvatartott és kapcsolattartója magán- és családi élethez, a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogát. Ilyen biztonsági kockázatot sem fogvatartott hozzátartozóm vonatkozásában, sem a személyemet illetően nem mutatott be a bv. intézet, ezért panaszolom, hogy részünkre a bv. intézet parancsnoka nem engedélyezte a térelválasztó elem nélküli kapcsolattartást.

**4. Indítvány**

Kérem a Tisztelt Főügyészséget, hogy a fenti érvelés alapján **panaszomnak adjon helyt és** az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.) 22. § (2) bekezdése alapján **rendelje el, hogy hozzátartozómmal a fizikai érintkezést lehetővé tévő módon talákozhassak a beszélőn**.

Emellett indítványozom, hogy az Ütv. 24.§ (1) bekezdés e) pontja alapján kezdeményezze a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságánál 12/2020. (IV. 24.) BVOP utasításnak a Bv. tv. rendelkezéseivel összhangban álló módosítását, figyelemmel az Emberi Jogok Európai Bírósága hivatkozott ítéleteiben foglaltakra is.

Hely, dátum:

Aláírás: