



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.

1242 Budapest, Pf 317.

Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327

[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)

[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

**Dr. Bene László r. altábornagy**  
Országos rendőr-főkapitány részére

**Budapesti Rendőr-főkapitányság útján**  
1139 Budapest,  
Teve u. 4-6.

### TISZTELT ORSZÁGOS FŐKAPITÁNY ÚR!

Alulírott **dr. Kádár András Kristóf** (lakcím: ) a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 93. § (1) bekezdése alapján, az ott meghatározott törvényes határidőn belül

#### **panaszt**

terjeszték elő a velem szemben 2007. január 26-án, 12.55-kor, a Budapest V. kerület Kossuth téren foganatosított rendőri intézkedés, illetve az annak alapjául szolgáló 111-325/2006 ált. számú BRFK intézkedés (illetve ennek – ismeretlen számon iktatott, 2006. november 22-i keltezésű – meghosszabbítása) ellen.

#### **I. Tényállás**

2007. január 26-án 12 óra 50-kor kollégámmal, dr. Tóth Balázssal (idézési cím: ) megkíséreltünk áthaladni a Kossuth tér fenti számú létesítménybiztosítási intézkedéssel lezárt részén. Ezt oly módon tettük, hogy a 2-es villamos sín párja mentén felállított kordonhoz léptünk és a Rákóczi szoborhoz közel posztoló két rendőrrel közöltük, szeretnénk áthaladni a területen (a rendőrök mellett egy „rendőrtisztai főiskola” feliratú egyenruhát viselő fiatalember is állt). Amikor kérdésekre azt válaszoltuk, hogy nem az Országházba igyekszünk, egyszerűen csak szeretnénk átvágni a tér lezárt részén, közölték, hogy erre nincs lehetőség, a Kossuth tér távolabbi végébe a kordon mentén haladva, vagy a Duna part felől lehet eljutni. Ezt követően a terület lezárásának oka felől érdeklődtünk, mire az egyikük láthatóan ingerültté vált és tegező formát használva felszólított: „menjél tovább”.

Miután a lezárás okáról többszöri kérésünk ellenére nem kaptunk felvilágosítást, tájékoztattuk a rendőröket, hogy a Magyar Helsinki Bizottság munkatársai vagyunk, és szeretnénk, ha megmondanák, miért nem haladhatunk át a tér lezárt részén. Ekkor azt a választ kaptuk, hogy a kérdéses részt művelési területté nyilvánították, és ezért nem lehet oda belépni. A választ tudomásul vettük, és mivel a rendőrök egyenruhájukon sem névtáblát, sem azonosító számot nem viseltek, annak érdekében, hogy panaszunkat tényszerűen alátámaszthassuk, megkérdeztük a nevüket. Ők közölték velünk, hogy a nevüket nem mondják meg. Ekkor az azonosító számuk felől érdeklődtünk, ám a választ erre a kérdésre is megtagadták.

Amikor arra hivatkoztunk, hogy ezt az információt kötelesek lennének megadni, azt a választ kaptuk, hogy ez nincs így, mivel nem intézkedtek velünk szemben. Arra a felvetésre, hogy a belépésünk engedélyezésének megtagadása (azaz a belépés megakadályozása) intézkedésnek minősül, azt felelték, hogy csak az lenne intézkedés, ha elkérték volna a személyi igazolványunkat és velünk szemben valamilyen módon felléptek volna. Mivel esetünkben csak felvilágosítás adására és útbaigazításra került sor, ezért sem a nevüket, sem az azonosító számukat nem kötelesek közölni



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.

1242 Budapest, Pf 317.

Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327

[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)

[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

velünk. A további vitát értelmetlennek tartva, a Szabadság tér irányába távoztunk. A beszélgetésnek – hallótávolságon kívül – tanúja volt további két kollégám, dr. M. Zs. (idézési cím:) és dr. Gy. G. (idézési cím: ) is.

### II. A panasz tárgyává tett jogsértések

A két eljáró rendőr 2007. január 26-án velem szemben az Rtv. V. fejezetében szabályozott személy- és létesítményvédelmi intézkedést foganatosított, hiszen megakadályozta, hogy a lezárt területre belépjek. Ugyanakkor intézkedésük – lényegét tekintve – a budapesti rendőr-főkapitány fent hivatkozott intézkedésének gyakorlati konkretizálását jelentette, ezért panaszom elsődlegesen nem az általuk kifejtett magatartás ellen, hanem az annak alapjául fekvő főkapitányi intézkedés ellen irányul, amely az alábbiak szerint jogellenes.

#### 1. Az Rtv. 46. §-ának indokolatlan alkalmazása

Az Rtv. 46. §-a értelmében a Rendőrség, illetve a rendőr a védett személy valamint a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében – az úgynevezett személy- és létesítménybiztosítási intézkedés keretében – területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

Annak megítélésekor, hogy a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés indokolt és ennél fogva jogszerű-e, azt kell vizsgálni, hogy a védett személy és létesítmény biztonsága valóban megköveteli-e a terület lezárását és az oda való belépés megakadályozását, azaz állítható-e, hogy a terület lezárása és a belépés megakadályozása nélkül az adott személy és/vagy létesítmény biztonsága megfelelően nem szavatolható.

A 111-325/2006 ált. számú BRFK intézkedés 2006. november 22-én kelt meghosszabbításának vonatkozásában ez a feltétel nem áll fent. A kifogásolt főkapitányi intézkedés az eredetileg egy hónapra (november 24-ig) elrendelt intézkedés meghosszabbításának okaként a 2006. október 23-i eseményekre, a 2006 novemberének elején bejelentett étláncra, valamint az Aulich utcában minden nap megtartott demonstrációkra hivatkozik a másként ki nem küszöbölhető biztonsági kockázat alapjaként.

Ezek az indokok nem helytállóak. A 2006. október 23-i események óta eltelt három hónapban számos kormányellenes tüntetésre került sor a város különböző pontjain (legutóbb Gyurcsány Ferenc miniszterelnök és Hiller István oktatási és kulturális miniszter háza, illetve lakása előtt). Ezek közül egy sem torkollott erőszakos megmozdulásokba, ideértve a határozat által hivatkozott Aulich utcai tüntetéseket is, amelyek ráadásul jelenleg már nem is folynak napi rendszerességgel. A tervezett étlánc megtiltását a szervezők tudomásul vették, nem tettek kísérletet az étlánc jogellenes és erőszakos megvalósítására.

Ezen túlmenően a szeptemberi események bizonyították, hogy az Országházat körülvevő (évek óta meglévő) szűkebb kordon és a kellő rendőri jelenlét is elégséges a Parlament védelmére, hiszen annak épületét a zavargások idején nem érte támadás.

Fentiek szerint a Budapest rendőr-főkapitánya által felhozott érvek nem támasztják alá, hogy a Kossuth tér jelenleg lezárt részének ismételt megnyitása veszélyeztetné a védeni kívánt személyek és létesítmények biztonságát, ezért az Rtv. 46. §-ának alkalmazása nem indokolt, s mint ilyen, jogsértő.



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.

1242 Budapest, Pf 317.

Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327

[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)

[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

Míndez nem jelenti azt, hogy bármikor és bármilyen körülmények között az lenne (mint ahogy 2006. október 23-án megítélésem szerint szükséges és jogszerű volt), de a jelenlegi helyzetben (amikor a főkapitány elégtelen indokok alapján és mindenféle időbeli korlát nélkül rendeli el a terület lezárását) egyértelműen az.

Ez kitűnik a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 3/1995. (III. 1.) BM rendelet (Szolgálati Szabályzat) 20. §-ából is, amelynek értelmében védett személy utazásának, rendezvények biztosítása során, illetve védett létesítmények és épületek környezetében a területet **ideiglenesen** le lehet zárni. A terület lezárását az elrendelés indokának megszűnésekor azonban fel kell oldani. A Kossuth tér lezárása időkorlát nélkül történt és már három hónapja tart, ezért ideiglenesnek semmiképpen sem mondható, mivel pedig az indokok a fentieknek megfelelően már megszűntek, a lezárás feloldásának meg kellett volna történnie.

Különös jelentőséggel bír ez a kérdés, mivel a panasszal támadott intézkedés egyúttal a gyülekezés alkotmányos jogát is korlátozza, amint azt annak a kísérletnek a kudarca is jelzi, amelyet Gulyás Gergely Győző és Magyar Péter tett annak érdekében, hogy rendezvényt jelentsen be a lezárt Kossuth térre.

### 2. A vonatkozó hatásköri szabályok megsértése

A támadott intézkedés indokolása szerint a „biztonsági műveleti terület” kialakítására „a védett személyek és kiemelt létesítmények védelméről szóló 160/1996 (XI. 5.) Korm. rendelet I. számú mellékletében megnevezett állandó személyi védelemben részesülő állami vezetők biztonsága érdekében” került sor a fent már elemzett adatok alapján. Az intézkedés indokolása utal ezen túlmenően „az Országház mint az állam működése szempontjából kiemelten fontos létesítmény biztonságának megőrzésére” is.

A Köztársasági Őrezred feladatáról, hatásköréről és illetékességéről szóló 69/1997. (XII. 29.) BM rendelet 1. §-a azonban úgy rendelkezik, hogy „a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a (1) bekezdésének a)-b) pontjában meghatározott személyek védelmére (a továbbiakban: védett személyek), valamint az R. 11-12. §-ában meghatározott létesítmények őrzésére, továbbá az e körben felmerülő tűzszerészeti feladatok ellátására a Rendőrség szervezetén belül a Köztársasági Őrezredet (a továbbiakban: Őrezred) jelölöm ki.”

A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja utal a rendelet ama mellékletére, amelyre a BRFK intézkedés is hivatkozik, a rendelet 11. §-ában található felsorolás pedig az Országházat is magában foglalja. Ebből az következik, hogy a BRFK intézkedésben védendőként megjelölt személyek és létesítmény vonatkozásában a Köztársasági Őrezred és nem a budapesti rendőr-főkapitány rendelkezik hatáskörrel a védelemhez szükséges intézkedések meghatározásában, a kifogásolt intézkedés tehát a hatásköri szabályokat lefektető BM rendelet megsértésével született.



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.

1242 Budapest, Pf 317.

Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327

[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)

[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

### 3. Az azonosítás megtagadása az eljáró rendőrök részéről

Az Rtv. 20. §-a értelmében a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és az azonosító jelvénye vagy a szolgálati igazolványa igazolja. A rendőr az intézkedés befejezése után az intézkedés alá vont személy kérésére köteles az azonosító jelvényének számát közölni vagy szolgálati igazolványát felmutatni, a nevét és a szolgálati helyét megjelölni.

Nem helytálló az eljáró rendőröknek az az érvelése, hogy nem intézkedtek velünk szemben, csupán útbaigazítottak minket. Az Rtv. 46. §-a értelmében intézkedésnek minősül, ha a rendőr egy területet lezár és/vagy megakadályozza, hogy valamely lezárt területre egy adott személy belépjen. Esetünkben ez történt. Az Rtv. nem írja elő, hogy a belépés megakadályozásának testi kényszerrel vagy más kényszerítő eszközzel kell történnie, ezért az a pusztán tény, hogy a téren szolgálatot teljesítő rendőrök velünk közölték, hogy nem léphetünk be az elkerített részre, a belépés megakadályozásának, s mint ilyen, intézkedésnek minősül. Az, hogy az Rtv. 19. §-ának megfelelően a rendőri intézkedésnek magunkat alávetettük, és nem léptünk be a területre, nem jelenti azt, hogy nem történt velünk szemben intézkedés.

Egy ilyen értelmezés oda vezetne, hogy a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés során a belépésben megakadályozott és az utasításnak engedelmeskedő, de azt egyébként jogszerűtlennek tartó személy meg lenne fosztva attól a lehetőségtől, hogy az intézkedés ellen panasszal éljen, és csak abban az esetben élhetne panaszjogával, ha az intézkedésnek ellenállva „provokálja” ki legalább az igazoltatást.

Mivel tehát a rendőrök velünk szemben intézkedtek, kötelesek lettek volna azonosító jelvényük számát közölni, vagy nevüket és szolgálati helyüket megjelölni.

Általános problémaként értékelem, hogy a téren szolgálatot teljesítő rendőrökön nincs azonosító jelvény és/vagy névtábla. Ez egyértelműen ellentétes az Rtv. fent idézett rendelkezésével, különösen ha a gyakorlat az, hogy a kilétükre vonatkozó információ megadását, illetve szolgálati igazolványuk bemutatását a rendőrök megtagadják.

### III. A panasz elbírálására irányadó hatásköri szabályok

Az Rtv. 93. §-a értelmében a panaszt az intézkedést követő 8 napon belül az intézkedést foganatosító rendőri szervnél lehet előterjeszteni, és azt az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetője indokolt határozattal bírálja el.

Az Rtv. nem ad arra nézve útmutatást, hogy amennyiben – mint jelen esetben – a panasz az adott szerv vezetőjének intézkedése ellen irányul, akkor előterjesztésére és elbírálására milyen szabályok vonatkoznak. Kérem ezért, hogy amennyiben a T. Országos Főkapitány Úr úgy ítéli meg, hogy panaszom elsőfokú elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel, úgy azt a hatáskörrel rendelkező szervhez áttenni és engem az áttétel tényéről értesíteni szíveskedjék.



## MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38. I/12.  
1242 Budapest, Pf 317.  
Tel/fax: + 36 1 321 4323, 321 4141, 321 4327  
[helsinki@helsinki.hu](mailto:helsinki@helsinki.hu)  
[www.helsinki.hu](http://www.helsinki.hu)

**TISZTELT ORSZÁGOS FŐKAPITÁNY ÚR!**

**Fentiek alapján kérem panaszom kivizsgálását és a szükséges intézkedések megtételét.**

\*\*\*

Jelen panasz az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § 29. pontja értelmében illetékmentes.

Budapest, 2007. január 29.

Tisztelettel:

dr. Kádár András Kristóf  
a Magyar Helsinki Bizottság  
társelnöke